



14020014089935

900001734_35532494



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва
26 апреля 2023 года

Дело № А40-298139/22-51-2397

Резолютивная часть решения объявлена 19 апреля 2023 года
Решение в полном объеме изготовлено 26 апреля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О. В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Власенко А. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «СЕВЕРСТАЛЬ» (ОГРН 1023501236901)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МАЙКРОСОФТ РУС» (ОГРН 1047796372711)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 26 697 530 руб. 53 коп., процентов в размере 2 651 832 руб. 79 коп.,

при участии:

от сторон – не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «СЕВЕРСТАЛЬ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МАЙКРОСОФТ РУС» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 26 697 530 руб. 53 коп., процентов в размере 2 651 832 руб. 79 коп.

Стороны в судебное заседание не явились, истец через систему «Мой Арбитр» направил объяснения, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, ответчик отзыва на исковое заявление не представил.

Учитывая надлежащее уведомление о дате, месте и времени проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), дело рассмотрено в отсутствие сторон, в судебном заседании суда первой инстанции.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 15 октября 2021 года истцом (клиентом) и ответчиком (аффилированным лицом Microsoft) был подписан заказ № 6RUS221-348239-427426 на оказание услуг по предоставлению поддержки Microsoft уровня Enterprise, которое начнется 01 января 2022 года и прекратится 31 декабря 2022 года.

Разделом 1.3. заказа установлено, что стоимость услуг составила 26 697 530 руб. 53 коп. Клиент обязался оплатить услуги в порядке предоплаты в течение 30 календарных дней с момента выставления ответчиком счета.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик услуг обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Как установлено судом, 12 января 2022 года ответчиком был выставлен счет на оплату услуг № 3.

Истец свои обязательства по внесению предоплаты выполнил в полном объеме и в установленный заказом срок, что подтверждается платежным поручением № 33130 от 25 января 2022 года.

В обоснование исковых требований истец указал, что в нарушение принятых на себя обязательств ответчик к оказанию определенных заказом услуг не приступил.

В связи с чем услуг истец 20 октября 2022 года направил в адрес ответчика претензию исх. № б/н от 14 октября 2022 года, в котором уведомил ответчика об одностороннем отказе от исполнения заказа, потребовав вернуть сумму предварительной оплаты (получено ответчиком 08 ноября 2022 года, РПО ED076424755RU).

Согласно пункту 1 статьи 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ определено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Доказательств оказания истцу услуг на указанную в иске сумму, либо возврата истцу суммы перечисленного аванса ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающие представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Соответственно, со дня расторжения договора/заказа у ответчика нет правовых оснований для удержания денежных средств, перечисленных ему истцом в качестве предварительной оплаты услуг.

В данном случае сумма неотработанного аванса в размере 26 697 530 руб. 53 коп. образует на стороне ответчика неосновательное обогащение.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

При таких обстоятельствах суд признает заявленное истцом требование о взыскании неосновательного обогащения в размере 26 697 530 руб. 53 коп. подлежащим удовлетворению.

Пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Истец просит суд взыскать с ответчика проценты с 26.01.2022 по 26.12.2022 в размере 2 651 832 руб. 79 коп.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Из правовой позиции, изложенной в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

При расчете процентов истцом не учтено, что до момента расторжения заказа на стороне ответчика сохраняется обязанность по исполнению его условий в части оказания услуг, а на стороне истца обязанность по их принятию, в связи с чем перечисленная истцом предварительная оплата услуг утрачивает платежную функцию только с момента прекращения действия заказа.

Как указано выше, уведомление (претензия исх. № б/н от 14 октября 2022 года) получено ответчиком 08 ноября 2022 года, в нем истец потребовал возвратить сумму предварительной оплаты в срок до 15 ноября 2022 года.

Таким образом, начисление процентов возможно лишь с 16 ноября 2022 года, т.е. со дня, следующего за днем когда обязательство по возврату предварительной оплаты должно было быть исполнено ответчиком.

Направленные истцом 12 апреля 2023 года объяснения не соответствуют содержанию искового заявления, поскольку истцом заявлено требование о взыскании процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ, которое, учитывая дату расторжения заказа, является текущим (возникшим после введения моратория), а не требование о взыскании неустойки в соответствии со ст. 330 ГК РФ.

Согласно расчету суда, проценты за период с 16.11.2022 по 26.12.2022 составляют 224 917 руб. 55 коп.:

Задолженнос	Период просрочки	Став	Формула	Проценты
-------------	------------------	------	---------	----------

ть	с	по	дне й	ка		
26 697 530,53 р.	16.11.20 22	26.12.20 22	41	7,50	$26\,697\,530,53 \times 41 \times 7.5\%$ / 365	224 917,55 р.
Сумма основного долга: 26 697 530,53 р.						
Сумма процентов: 224 917,55 р.						

При указанных обстоятельствах суд признает подлежащими взысканию с ответчика проценты в размере 224 917 руб. 55 коп., в остальной части требование истца о взыскании процентов удовлетворению не подлежит.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167 - 170 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МАЙКРОСОФТ РУС» в пользу ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «СЕВЕРСТАЛЬ» неосновательное обогащение в размере 26 697 530 руб. 53 коп., проценты в размере 224 917 руб. 55 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 155 710 руб. 52 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О. В. Козленкова