



14020014690757

12_36710130



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
22 августа 2023 года

Дело № А40-124773/23-12-1009

Резолютивная часть решения объявлена 15 августа 2023 года
Решение в полном объеме изготовлено 22 августа 2023 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен секретарем Васильевой В.В.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению:

ООО «ФИНРЕГИОН» (ОГРН 1167746815851, ИНН 7719455539)

к ответчику: ООО «БИЗНЕС-ПРОФ» (ОГРН 1161690145540, ИНН 1660279199)

о взыскании денежных средств по договору №113/170621/011 от 10.08.2021 г. в размере 2.007.400 рублей, неустойки в размере 249.163,20 рублей,

в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ФИНРЕГИОН» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «БИЗНЕС-ПРОФ» (далее – ответчик) в пользу истца денежных средств по договору №113/170621/011 от 10.08.2021 г. в размере 2.007.400 рублей, неустойки в размере 249.163,20 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства по возврату денежной суммы, в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств. Представитель истца требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал по доводам отзыва.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в соответствии с условиями договора от 10.08.2021 № 113/170621/011 ответчик обязался выполнить работы по разработке, адаптации, внедрению и сопровождению программ для ЭВМ в срок до 31.01.2023 года по первому этапу.

Пунктом 5 дополнительного соглашения к договору предусмотрено право истца на односторонний внесудебный отказ от договора и дополнительного соглашения в случае нарушения срока выполнения этапа № 1 более чем на 1 календарный месяц.

Ответчик в установленные сроки и надлежащего качества работы не выполнил, в связи с чем истец на основании уведомления 10.05.2023 года расторг договор и потребовал возврата перечисленного в его адрес аванса в сумме 2.007.400 рублей.

Также на основании п. 6.6 договора истцом была начислена неустойка за нарушение сроков выполнения работ в сумме 249.163,20 рублей.

На основании вышеизложенных обстоятельств истец обратился в суд.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ч. 3 ст. 1103 ГК РФ, правила, предусмотренные главой о неосновательном обогащении, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Ответчиком не представлено доказательств выполнения работ на спорную сумму.

Доводы, изложенные в отзыве, судом отклоняются, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам и не подтверждены доказательствами.

Из материалов дела следует, что согласованным сроком выполнения работ было не позднее 31.01.2023 года согласно дополнительному соглашению № 2 от 01.09.2022 года. Доказательств подписания иных дополнительных соглашений в целях продления срока не представлено.

В части переданных на приемку работ истец пояснил, что направлял неоднократные мотивированные отказы от приемки с перечнем замечаний к выполненным работам. Истец также указал на подтверждение ответчиком в переписке сторон того факта, что работы по этапу № 1 в полном объеме не завершены.

Ответчик не исполнил принятые на себя обязательства относительно качества проведения работ, а также обязательства по устранению выявленных истцом замечаний.

Утверждения ответчика о том, что истцом не предоставлялась полная

информация, что препятствовало исполнению ответчиком принятых на себя обязательств, не находит документального подтверждения.

Таким образом, оснований для удержания спорной суммы у ответчика отсутствуют ввиду невыполнения обязательств по договору в полном объеме, сам договор прекратил свое действие, в связи с чем сумма в размере 2.007.400 рублей является неосновательным обогащением и подлежит возврату в полном объеме. Расчет истца судом рассмотрен и признан верным.

В отношении требований о взыскании неустойки судом установлено следующее.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Факт нарушения ответчиком обязательств по контракту подтверждается материалами дела.

Суд, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, при этом, ответчик не представил достаточных и допустимых доказательств явной несоразмерности неустойки.

Согласно ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму неосвоенного аванса, пени, поскольку исполнитель не исполнил свои обязательства в установленный срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 ГК РФ.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Таким образом, данная статья не содержит исчерпывающего перечня расходов. По смыслу закона должны компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, в том числе по проезду и проживанию лица, осуществляющие представительские функции вне зависимости от того, состоит ли он в штате организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-о, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию

требования части 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении размера возмещения судебных расходов по данному делу суд принимает во внимание количество и длительность судебных заседаний, объем исследованных доказательств, а также соразмерность суммы судебных расходов и размера материальных требований заявителя.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в совокупности, а также исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что размер заявленных к возмещению судебных расходов в сумме 30.000 рублей соответствует критерию разумности.

В остальной части заявление не подлежит удовлетворению.

В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 395, 1102, 1103 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «БИЗНЕС-ПРОФ» (ОГРН 1161690145540, ИНН 1660279199) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ФИНРЕГИОН» (ОГРН 1167746815851, ИНН 7719455539) суммы задолженности согласно Договору №113/170621/011 от 10.08.2021 г. в размере 2.007.400 (два миллиона семь тысяч четыреста) руб., неустойку в размере 249.163 (двести сорок девять тысяч сто шестьдесят три) руб. 20 коп., судебные расходы в размере 30.000 (тридцать тысяч) руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 34.783 (тридцать четыре тысячи семьсот восемьдесят три) руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов