

ЗАДАЧА №1

Студент 5 курса факультета информатики ТГУ Зайцев К.В. написал дипломный проект в виде программы и базы данных по автоматизации бухгалтерского учета в кредитных организациях. После защиты дипломной работы и окончания вуза Зайцев К.В. устроился на работу в информационный отдел банка. Через некоторое время информационный отдел банка обновил полностью все программное обеспечение. Среди обновленной программной продукции Зайцев К.В. обнаружил написанную им программу и базу данных. Он обратился за объяснениями к начальнику информационного отдела, который пояснил ему, что данная программная продукция была приобретена по договору у ТГУ. Зайцев К.В. потребовал у начальника отдела либо выплатить ему авторское вознаграждение как автору, либо прекратить использование. Получив отказ он обратился в суд с иском к коммерческому банку. Приглашенный в качестве 3 лица на стороне ответчика представитель вуза пояснил, что поскольку данная программная продукция выполнена Зайцевым К.В. в период обучения, то она является служебным произведением и все исключительные права на нее принадлежат вузу.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №2

ООО «Аурит» (Истец) обратилась в арбитражный суд с требованием запретить ООО «Кварт» (Ответчик) распространять и использовать программу для ЭВМ «Quartfarm» и взыскать с Ответчика денежную компенсацию за нарушение его исключительных прав в размере 500 тыс. руб. В исковом заявлении Истец ссылается на то, что программа для ЭВМ «Quartfarm» является переработанной копией программы «Аптека-Урал», исключительные права на которую принадлежат Истцу.

Назначенный судом эксперт установил, что программа для ЭВМ «Quartfarm» является результатом переработки программы для ЭВМ «Аптека-Урал».

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №3

Компания «Adobe Systems Incorporated» (Истец) обратилась в арбитражный суд с требованием взыскать с ФГУП «Ростехинвентаризация» (Ответчик) компенсацию за нарушение исключительных прав на программу для ЭВМ – «Adobe Photoshop CS2 9.0» в размере 1 485 497,82 руб.

В ходе проверки материалов дела экспертом было установлено, что на жестких дисках Ответчика имеется контрафактная программа для ЭВМ «Adobe Photoshop CS2 9.0», исключительные права на которые принадлежат Истцу.

В обоснование своей позиции Ответчик заявил, что в материалах дела нет доказательств использования им программы для ЭВМ «Adobe Photoshop CS2 9.0».

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №4

ООО «Амедико» (Истец) обратилось с требованием запретить использование ООО «ТелеПат» (Ответчик) программы для ЭВМ «Medsenger» и взыскать с компенсации за незаконное использование программы для ЭВМ в размере 5 млн. руб.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что сотрудники ООО «ТелеПат» Зингерман Б. В., Фистул И.А. и Нозик А.В. являлись бывшими сотрудниками ООО «Амедико», что подтверждают трудовые договоры и соглашения о расторжении трудовых договоров. Истец заявил, что в рамках своих служебных обязанностей Зингерман Б. В. и Фистул И.А. создали служебное произведение – программу для ЭВМ «Medsenger», поэтому исключительные права принадлежат ООО «Амедико».

В ответ на претензии Ответчик заявил, что Истец не предоставил доказательства (техническое задание, акты приема-передачи служебного произведения, свидетельствующие о создании программы для ЭВМ и др.) которые бы подтверждали, что программа для ЭВМ «Medsenger» является служебным произведением и представил выписку из реестра программ для ЭВМ, согласно которой автором «Medsenger» является Зингерман Б. В., а правообладателем ООО «ТелеПат».

Какое решение должен принять арбитражный суд?