

Апелляционное определение № 33-1799/2015 от 20 марта 2015 г. по делу № 33-1799/2015[Хабаровский краевой суд \(Хабаровский край\)](#) - Гражданское

Суть спора: О защите прав потреб. - из договоров с финансово-кредитными учреждениями

Дело № 33-1799/2015

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 марта 2015 года город Хабаровск

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего С.В. Кустовой

судей С.И. Железковского, Р.В. Лукьянченко

при секретаре Е.А. Ильчук

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **Артеминой П. В.** к **ОАО « Восточный экспресс банк »** п . Ванино о признании недействительными условия кредитного договора, взыскании комиссии за подключение к программе страхования, комиссии за снятие денежных средств, за внесение денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, по апелляционной жалобе представителя истца **Артеминой П. В.** – Шкребило Н.Н. на решение Ванинского районного суда Хабаровского края от 28 января 2015 года.

Заслушав доклад судьи Кустовой С.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Артемина П. В. обратилась в суд с **иском к ОАО « Восточный экспресс банк »** п . Ванино о признании недействительными условия кредитного договора, взыскании комиссии за подключение к программе страхования, комиссии за снятие денежных средств, за внесение денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указала, что в ДД.ММ.ГГГГ она обратилась в **ОАО « Восточный экспресс банк »** с целью получения кредита в размере <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ между ней и **банком** был заключен типовой договор №. Процентная ставка по кредиту 22%, ПСК 50%. Договор является бессрочным. В кредитном договоре предусмотрено взимание комиссии в размере 3,5% за снятие наличных денежных средств через кассу или терминал **банка** . На данный момент у нее удержано <данные изъяты> по комиссиям за снятие денежных средств. Также в кредитном договоре предусмотрена комиссия <данные изъяты> за прием платежей для зачисления на **банковские** счета через платежные терминалы, <данные изъяты> через кассу **банка** . Всего с нее удержано за период действия договора <данные изъяты> Кроме вышеперечисленного в договор кредитования было включено условие о присоединении к «Программе страхования жизни и трудоспособности». Ежемесячная комиссия по этой программе составляет 0,4% от суммы кредита, всего с ДД.ММ.ГГГГ с нее было удержано <данные изъяты> Подписанное ею заявление на заключение соглашения о кредитовании разработано **банком** в типовой форме и выдается заемщику на подпись. В нем изначально содержатся данные и информация, которые не могут быть заполнены заемщиком самостоятельно. В самом заявлении указывается, что это заявление следует рассматривать как ее предложение, однако исправления в нем недопустимы, так как данное заявление является типовым **банковским** бланком и со своей стороны она может только расписаться в нем, что свидетельствует о том, что заключить договор на иных условиях она не имела возможности. Страховые выплаты, комиссии за снятие средств и комиссии за внесение средств были ей навязаны и явились частью предоставления кредита, ни на каких иных условиях договор между ней и **банком** не заключался в виду отказа сотрудника **банка** . **Банк** нарушил ее права на свободный выбор услуги страхования условиями кредитного договора, предложенного **банком** к подписанию. А именно, в договоре уже была включена страховая компания **ОАО «ДАЛЬЖАСО»**, способ оплаты комиссии за страхование также был уже включен и за счет этого увеличена сумма ежемесячного взноса. Основание для установления величины ежемесячной комиссии в размере 0,4% от суммы кредита не предоставлено. Просила суд, с



1.1k

112

учетом уточнения размера **исковых** требований, признать условия договора об оплате комиссии за снятие, внесение денежных средств, а также по оплате комиссии за страхование незаконными и освободить ее от дальнейшей их оплаты; взыскать с **ОАО « Восточный экспресс банк »** незаконно удержанную комиссию за снятие денежных средств в размере <данные изъятия>; незаконно удержанную комиссию за внесение денежных средств в размере <данные изъятия>; незаконно удержанную комиссию за страхование в размере <данные изъятия>; компенсацию морального вреда в размере <данные изъятия>; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъятия>; расходы за предоставление выписки по счету <данные изъятия>; неустойку за каждый день просрочки неисполнения требования восстановления нарушенного права потребителя в добровольном порядке в течение 10 дней в размере 1% от суммы за каждый день просрочки, а именно <данные изъятия>; штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Решением Ванинского районного суда Хабаровского края от 28 января 2015 года в удовлетворении **исковых** требований **Артеминой П . В .** отказано.

В апелляционной жалобе представитель истца **Артеминой П .В .** – Шкребило Н.Н. ставит вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Указывает, что заявление на заключение соглашения о кредитовании является типовым и со своей стороны истец могла только расписаться в нем, что свидетельствует о том, что заключить договор на иных условиях она не имела возможности. Оплата комиссии за снятие и внесение денежных средств нарушают ее потребительские права, охраняемые Законом РФ «О защите прав потребителей». Выдача денежных средств не является дополнительной услугой в рамках кредитного договора, а является обязанностью **банка** . Внесение денежных средств является действием и обязанностью истца, направленным на возврат задолженности по кредитному договору, а не отдельной услугой оказываемой **банком** . Требование **банка** о страховании заемщика в конкретной названной страховой компании и навязывание условий страхования при заключении кредитного договора не основано на законе.

Письменных возражений относительно доводов апелляционной жалобы не поступило.

В соответствии с пунктом 1 статьи **327.1** Гражданского процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ», ч. 1 ст. **1** Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения, связанные с потребительским кредитованием физических лиц, регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей» и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. **16** Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Из материалов дела следует, что на основании заявления **Артеминой П .В .** на заключение соглашения о кредитовании счета № от ДД.ММ.ГГГГ и Типовых условий кредитования счета, рассматриваемого сторонами как оферта, **ОАО « Восточный экспресс банк »** на указанных в заявлении условиях предоставил истцу кредитную карту Visa Electron Instant Issue до востребования с уплатой процентов в размере 22%, полной стоимостью кредита 50%, максимальный размер МОП <данные изъятия> и датой начала платежного периода 20 числа каждого месяца, а заемщик обязался вернуть **банку** денежные средства, уплатить проценты, произвести иные платежи, в том числе комиссию за прием наличных средств в погашение кредита через кассу **банка** (независимо от назначения платежа) в размере <данные изъятия>, за прием платежей для зачисления на **банковские** счета физических лиц (через платежные терминалы **банка**) в размере <данные изъятия>, за зачисление безналичных средств в погашение кредита, поступивших путем перечисления из стороннего **банка** в размере <данные изъятия>, за снятие наличных денежных средств в банкоматах/кассах **ОАО « Восточный экспресс банк »** в размере 3,5% КК.

Сумма комиссий, уплаченных **Артеминой П . В .** по договору кредитования счета от ДД.ММ.ГГГГ, составила <данные изъятия> за снятие денежных средств, <данные изъятия> за внесение денежных средств.

Отказывая в удовлетворении **исковых** требований в данной части суд первой инстанции указал на то, что условия соглашения об уплате комиссии за прием наличных денежных средств в погашение кредита, взимания комиссии за снятие наличных денежных средств в банкоматах/кассах **банка** , основаны на законе, не являются нарушением прав потребителя, не являются вознаграждением **банка** за предоставленный кредит, а является платой за иные услуги оказанные **банком** .

Судебная коллегия не соглашается с выводом суда в части признания недействительным соглашения о взимании

комиссии за прием наличных денежных средств в погашение кредита через банкоматы и кассы **Банка**, поскольку исходя из положений статьи 16 Закона о защите прав потребителей, указанные положения договора ущемляют установленные законом права потребителя. Такой вид комиссий нормами Гражданского кодекса РФ, Закона о защите прав потребителей, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации не предусмотрен.

Взыскание комиссии за прием наличных денежных средств в погашение кредита через банкоматы и кассы **Банка** установлено не самостоятельной услугой, создающей для клиента дополнительное благо, а в качестве оплаты за стандартные действия, связанные с исполнением заемщиком обязательств по возврату кредита, такие условия соглашения являются ничтожными и нарушают права истца как потребителя.

Исходя из приведенных правовых норм, потребитель вправе требовать защиты в судебном порядке своих прав, нарушенных в результате включения в договор условий, ущемляющих его права по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации. Данное право не зависит от того, был ли он ознакомлен с указанными условиями, и возражал ли против их включения в договор.

Таким образом, с **ОАО « Восточный экспресс банк »** в пользу **Артеминой П .В.** подлежат взысканию убытки в виде уплаченной **банку** комиссии за прием наличных денежных средств в погашение кредита через банкоматы и кассы **Банка** в сумме <данные изъяты>

С выводом суда первой инстанции в части отказа в признании недействительными условия соглашения о кредитовании счета по взиманию комиссии за снятие наличных денежных средств, судебная коллегия соглашается по следующим основаниям.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В силу статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы или в безналичном порядке. Безналичные расчеты производятся через банки, иные кредитные организации (далее - банки), в которых открыты соответствующие счета, если иное не вытекает из закона и не обусловлено используемой формой расчетов (ч. 1, 3 ст. 861 ГК РФ).

Одним из инструментов безналичных расчетов, предназначенных для совершения физическими лицами операций с денежными средствами, находящимися у банка - эмитента, являются платежные карты, выпуск и обслуживание которых регламентирован Положением об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, утвержденным Банком России 24.12.2004 года за № 266- П .

В соответствии с пунктом 1.5 Положения кредитная организация вправе осуществлять эмиссию банковских карт следующих видов: расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт и предоплаченных карт.

Кредитная карта предназначена для совершения ее держателем операций, расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией - эмитентом клиенту в пределах установленного лимита в соответствии с условиями кредитного договора.

Как усматривается из материалов дела, истец является держателем кредитной карты **ОАО « Восточный экспресс банк »**. Подписывая ДД.ММ.ГГГГ заявление на заключение соглашения на кредитование счета, Артемина П .В. подтвердила, что ознакомлена и согласна с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты **ОАО « Восточный экспресс банк »** и Тарифами **Банка** .

В силу пункта 1.8 Положения предоставление кредитной организацией денежных средств клиентам для расчетов по операциям, совершаемым с использованием кредитных карт, осуществляется посредством зачисления указанных денежных средств на их банковские счета, а также без использования банковского счета клиента, если это предусмотрено кредитным договором при предоставлении денежных средств в валюте Российской Федерации физическим лицам, а в иностранной валюте - физическим лицам - нерезидентам. Документальным подтверждением предоставления кредита без использования банковского счета клиента является поступивший в кредитную организацию реестр платежей, если иное не предусмотрено кредитным договором.

В соответствии со ст. [309](#), [310](#) Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь вышеприведенными нормами права, судебная коллегия приходит к выводу о том, что между сторонами был заключен смешанный договор - кредитный договор и договор выдачи **банковской** карты, поэтому условия договора о взимании платы за снятие наличных денежных средств не противоречат положениям ФЗ «О банках и банковской деятельности», Закону РФ «О защите прав потребителей» и вышеназванным нормам ГК РФ.

Основное назначение карты по условиям договора заключается в возможности проведения безналичных операций, поэтому снятие полученных денежных средств с использованием карты представляет собой самостоятельную услугу **банка** по предоставлению кредита в упрощенном порядке без обращения в банк, предоставления каких-либо документов. Указанная услуга оказывается исключительно по желанию гражданина, поэтому не может считаться навязанной услугой.

При этом само по себе требование об уплате комиссии за снятие наличных денежных средств еще не свидетельствует о том, что гражданин полностью лишен возможности распоряжения денежными средствами. Он может их использовать, в том числе, в безналичных расчетах (определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 N 7-О-О).

Судебная коллегия отмечает, что указанный вид комиссии отличается от комиссии за выдачу кредита, процедура предоставления которого по кредитному договору носит одномоментный характер и является **однократной банковской операцией**.

При таком положении выводы суда первой инстанции об отказе в признании недействительными условий соглашения об уплате комиссии за снятие наличных денежных средств в банкоматах/кассах **банка** основаны на верном толковании норм права, в связи с чем с решением суда в данной части судебная коллегия соглашается.

Разрешая требования **Артеминой П.В.** о признании недействительными условия кредитных договоров в части возложения на заемщика обязанности присоединиться к программе страхования, суд пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения указанных требований, поскольку оспариваемые условия соглашения о кредитовании счета были согласованы сторонами при выдаче кредита.

При этом суд правильно исходил из того, что до подписания соглашения кредитования счета Артемина П.В. была ознакомлена с условиями страхования, добровольно выразила согласие быть застрахованной по Программе страхования жизни и трудоспособности заемщиков кредитов и держателей кредитных карт **ОАО КБ «Восточный»**, а также была надлежащим образом уведомлена **Банком** о наличии возможности заключения договора кредитования счета без оформления договора страхования.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что условия страхования были навязаны заемщику при заключении договора кредитования счета, судебная коллегия отклоняет.

В силу пункта 2 статьи [935](#) Гражданского кодекса РФ личное страхование жизни или здоровья является добровольным и не может никем быть возложено на гражданина в качестве обязательства, обуславливающего предоставление ему другой самостоятельной услуги.

Из содержания соглашения кредитования счета от № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между **ОАО «Восточный экспресс банк»** и **Артеминой П.В.**, а также собственноручно подписанных заемщиком анкет и заявлений на страхование следует, что заемщик добровольно выразила свое согласие быть застрахованной по Программе страхования жизни и трудоспособности заемщиков кредитов и держателей кредитных карт **ОАО КБ «Восточный»**. До заключения договора страхования заемщик была уведомлена о том, что предоставление кредита не зависело от наличия или отсутствия ее согласия на страхование.

В силу ст. [329](#) Гражданского кодекса РФ страхование жизни, здоровья, трудоспособности заемщика является допустимым способом обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору, при этом условие об обеспечении исполнения обязательства в виде страхования жизни и трудоспособности включается в договор на основании достигнутого между сторонами соглашения, что не противоречит действующему законодательству.

Несмотря на предложение **Банка** обеспечить исполнение обязательств по кредитному договору страхованием риска утраты жизни и трудоспособности, истец от оформления договора кредитования счета и получения денежных средств по нему не отказалась, доказательств несогласия с условиями соглашения в части страхования жизни и трудоспособности при их подписании не представила.

Допустимость наличия в кредитном договоре страхования заемщиком жизни прямо предусмотрена и действующими указаниями Центрального **Банка** России «О порядке расчета и доведения до физического лица полной стоимости кредита», п. 2.2 которых указывает на то, что при расчете стоимости кредита физическим лицам банк обязан

включать в расчет стоимости кредита платежи заемщика в пользу третьих лиц, к которым относятся платежи по страхованию жизни и здоровья заемщика.

Включение суммы платы за подключение к программе страхования в общую сумму кредита при наличии на то свободного волеизъявления заемщика закону не противоречит, его прав и законных интересов не нарушает.

При таких обстоятельствах, учитывая, что услуга по подключению к программе страхования была предоставлена Банком с согласия заемщика, выраженного в письменной форме, и не являлась необходимым условием заключения кредитного договора, у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания оспариваемого пункта соглашения о кредитовании счета недействительным и взыскания в пользу истца денежных средств, оплаченных в счет подключения к программе страхования в сумме <данные изъяты>

В связи с удовлетворением исковых требований в части признания недействительными условия соглашения о кредитовании счета ДД.ММ.ГГГГ по взиманию комиссии за прием наличных денежных средств в погашение кредита через банкоматы и кассы Банка и взысканием убытков в сумме <данные изъяты>, судебная коллегия полагает, что в силу ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами, вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата с ответчика в пользу истца подлежат взысканию <данные изъяты>.

Нарушение прав потребителя в силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» влечет обязанность ответчика компенсировать истцу моральный вред.

В соответствии с принципом разумности и справедливости судебная коллегия полагает обоснованным определить размер компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>, что соответствует, характеру и объему нарушенного права истца.

В силу п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме <данные изъяты>.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда об отсутствии оснований для взыскания в пользу потребителя неустойки в соответствии со ст. 20 – 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», которые приведены истцом и представителем истца.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы за выписку по счету в размере <данные изъяты>

В связи с размером присужденных сумм в интересах законности взысканию также подлежит и размер государственной пошлины.

Руководствуясь ст. 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Ванинского районного суда Хабаровского края от 28 января 2015 года в части признания недействительными условия соглашения о кредитовании счета № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между **Артеминой П. В.** и **ОАО « Восточный экспресс банк »** по взиманию комиссии за прием наличных денежных средств в погашение кредита через банкоматы и кассы Банка , процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, – отменить, принять в этой части новое решение, которым удовлетворить заявленные **исковые** требования.

Признать недействительными условия соглашения о кредитовании счета № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между **Артеминой П. В.** и **ОАО « Восточный экспресс банк »** по взиманию комиссии за прием наличных денежных средств в погашение кредита через банкоматы и кассы Банка .

Взыскать с **ОАО « Восточный экспресс банк »** в пользу **Артеминой П. В.** убытки в сумме <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф в сумме <данные изъяты>, судебные расходы в сумме <данные изъяты>

Взыскать с **ОАО « Восточный экспресс банк »** в доход Ванинского муниципального района Хабаровского края государственную пошлину в сумме <данные изъяты>

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий С.В. Кустова

Судья С.И. Железовский

Р.В. Лукьянченко

Суд:

Хабаровский краевой суд (Хабаровский край) ([подробнее](#))

Истцы:

Артемина П .В. ([подробнее](#))



Ответчики:

ООО " Восточный экспресс банк " ([подробнее](#))

1.1k

112

Судьи дела:

Кустова Светлана Владимировна (судья) ([подробнее](#))

Судебная практика по:

[По кредитам, по кредитным договорам, банки, банковский договор](#)

Судебная практика по применению норм ст. 819, 820, 821, 822, 823 ГК РФ

[По договорам страхования](#)

Судебная практика по применению норм ст. 934, 935, 937 ГК РФ

