

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
05 декабря 2019 года

Дело № А60-51240/2019

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2019 года
Полный текст решения изготовлен 05 декабря 2019 года

Судья Арбитражного суда Свердловской области О.И. Вакалюк при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.А. Баклашкиной рассмотрел в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи дело №А60-51240/2019 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПРОМ-АГРО» (ИНН 3123395315, ОГРН 1163123081252) (далее – ООО «ПРОМ-АГРО», истец)

к публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» (ИНН 6608008004, ОГРН 1026600000350) (далее – ПАО КБ «УБРИР», ответчик)

о взыскании 2240904 руб.88 коп. неосновательного обогащения,
при участии в судебном заседании:

от истца (посредством ВКС): Шеметов Л.Ю., представитель по доверенности от 11.03.2019, предъявлен паспорт;

от ответчика: Лукьянчикова Н.А., представитель по доверенности № 1676 от 18.10.2018, предъявлен паспорт.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

25.11.2019 от истца поступили возражения на отзыв ответчика. Возражения приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

Иных заявлений, ходатайств не поступало.

ООО «ПРОМ-АГРО» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ПАО КБ «УБРИР» с требованием о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2240904 руб.88 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 34205 руб. 00 коп..

Ответчик, согласно отзыву, относительно заявленных требований возражает, указывает, что денежные средства были удержаны правомерно, в счет комиссии за исполнение банковской операции.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 08.02.2018 между ПАО КБ «УБРиР» филиал «Воронежский» (Банк) и ООО «Пром-Агро» (Клиент) заключен договор на расчетно-кассовое обслуживание в соответствии с которым, Клиенту открыт расчетный счет №40702810464400001330 (расчетный счет).

06.03.2019 по системе «Банк-клиент» в форме электронного документооборота Клиент получил от Банка запрос №260506 на предоставление документов, согласно которому, запрашиваемая информация, необходима кредитной организации, для рассмотрения возможности продолжения сотрудничества.

Указанному запросу, предшествовало информационное письмо №32338 от 26.10.2018г. об ограничении дистанционного доступа к расчетному счету ООО «Пром-Агро».

Клиент в свою очередь предоставил в Банк информацию по запросу кредитной организации, предоставил пояснения по совершаемым сделкам, а также потребовал снять ранее наложенные ограничения по использованию расчетного счета.

Письмом №10 от 14.02.2019 ООО «Пром-Агро» направило просьбу об ускорении рассмотрения вопроса по отмене приостановке операций по расчетному счету.

Со стороны ПАО КБ «УБРиР» филиал «Воронежский» дополнительных требований о предоставлении документов в рамках ФЗ от 07.08.2001 №115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма" не поступало. При этом в нарушение пункта 10 статьи 7 ФЗ №115, доступ к системе удаленного банковского обслуживания "Интернет-Клиент" кредитной организацией не восстановлен.

16.05.2019 Клиент предоставил в Банк платежное поручение №10 с требованием перечислить денежные средства в размере 24648963 рублей 69 копеек на свой расчетный счет, открытый в ТКБ БАНК ПАО г. Москва.

В выполнении платежного поручения Банком было отказано.

Как указывает истец, указанные действия Банка послужили основанием для принятия Клиентом окончательного решения о прекращении договора банковского обслуживания.

ООО «ПРОМ-АГРО» подало в ПАО КБ «УБРиР» заявление на закрытие счета поручение о переводе остатка денежных средств на счет в ТКБ БАНК ПАО г. Москва.

По состоянию на 20.05.2019, остаток денежных средств составлял 24648963 рублей 69 копеек.

ПАО КБ «УБРиР» филиал «Воронежский» перевел на расчетный счет ООО «ПРОМ-АГРО» в ТКБ БАНК ПАО г. Москва денежные средства в

размере 22408058 рублей 81 коп., удержав комиссию в размере в сумме 2240904 руб. 88 коп.

В целях досудебного урегулирования спора, в Банк была направлена претензия с требованием перечислить незаконно удержанную комиссию в размере 2240904 руб. 88 коп. на расчетный счет ООО «Пром-агро».

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, что подтверждается письмом №1083-01/060198 от 02.07.2019г., в котором Банк ссылается на пункт 1.19.2 действующих «Тарифов на открытие, закрытие, счетов и подключение счета к интернет-банку для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в валюте Российской Федерации». Как указано банком, комиссия взимается за перевод остатка в сумме 50 000 рублей и выше в размере 10% от суммы перевода, указанной в заявлении на закрытие.

Считая, удержанную комиссию, неосновательным обогащением Банка, истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим исковым заявлением.

Изучив доводы лиц, участвующих в деле, оценив, представленные в материалы дела, письменные доказательства в совокупности и взаимосвязи в порядке ст. 71 АПК РФ, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно п. 1 ст. 851 ГК РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

На основании п.п. 1, 3, 4 ст. 859 ГК РФ договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время.

Расторжение договора банковского счета является основанием закрытия счета клиента.

Согласно пункту 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 г. № 147 кредитная организация имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту; в остальных случаях суд оценивает, могут ли указанные комиссии быть отнесены к плате за пользование кредитом. Указанное разъяснение в равной мере подлежит применению и к правоотношениям, связанным с обслуживанием по договору банковского счета в силу аналогии закона (ч. 5 ст. 3 АПК РФ, ст.6 ГК РФ).

Таким образом, согласно позиции, изложенной в Информационном письме, допускается взимание комиссии за услугу, представляющую для клиента отдельное имущественное благо. В остальных случаях взимание комиссии допускается, если такая комиссия носит периодический характер и определяется как процент от остатка задолженности клиента.

В соответствии с п.п. 12, 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета" в случае расторжения договора банковского счета клиент в соответствии с пунктом 3 статьи 859 ГК РФ вправе требовать от банка перечисления остатка денежных средств или его выдачи.

Согласно п. 3 ст. 859 ГК РФ остаток денежных средств на счете при расторжении договора банковского счета выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента. При этом банк не вправе требовать от клиента представления платежного поручения о перечислении остатка денежных средств.

В случае получения банком заявления клиента о закрытии счета договор банковского счета следует считать расторгнутым, если иное не следует из указанного заявления.

Таким образом, банк в силу закона обязан перечислить клиенту по его указанию остаток денежных средств, находящихся на счете после расторжения договора банковского счета.

Согласно п. 1 ст. 851 ГК РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете. Плата за услуги банка может взиматься банком по истечении каждого квартала из денежных средств клиента, находящихся на счете, если иное не предусмотрено договором банковского счета (п. 2 данной статьи).

В силу положений ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом (п. 1 ст. 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности").

На дату закрытия счета истца действовали Тарифы на открытие, закрытие счетов и подключение счета к системе интернет-банк для юридических лиц (некредитных организаций) и индивидуальных предпринимателей в валюте Российской Федерации, введенные в действие с 01.01.2019г., согласно которым закрытие счета, за исключением случая, приведенного в п. 1.14 Тарифов, осуществляется бесплатно (п. 1.13 Тарифов).

В силу п. 1.14 Тарифов закрытие счета по заявлению клиента при наличии остатка на счете осуществляется в следующем порядке: перевод остатка в сумме до 50 000 руб. – бесплатно, в сумме 50 000 руб. и выше – 10 % от остатка (п. 1.19.2 Тарифов).

Проанализировав установленную Тарифами комиссию, суд пришел к выводу, что взимание платы в размере 10 % от суммы перевода при остатке на

счете денежных средств в размере 50 000 руб. и выше является несправедливым договорным условием, ухудшающим положение клиента, принятие этого условия лишило бы клиента права на получение услуг банка. Данное условие обеспечивает банку более выгодное для себя положение, позволяющее получить необоснованное преимущество в виде платы в размере 2240904 руб.88 коп.

При этом в Тарифах указано, что комиссия не взимается при переводе остатка денежных средств менее 50 000 руб. Банк не дает пояснений, какие дополнительные услуги им оказываются, какие затраты он несет при переводе суммы 50 000 руб. и более, вследствие которых вынужден взимать комиссию в размере 10 %, в чем заключается существенная разница при переводе 49 999 руб. 99 коп. и 50 000 руб.

Фактически, за стандартное действие, которое составляет обязанность банка в силу закона, сам клиент обязан вносить значительную плату, хотя от такой обязанности иные клиенты освобождены.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данный принцип, в рассматриваемом случае не соблюдается, поскольку взимание спорной комиссии поставлено в зависимость от размера остатка денежных средств на счете.

Такая, так называемая банком плата, носит, скорее всего, характер своеобразной ответственности за то, что клиент прекращает свои отношения с банком, переводит свои деньги в другой банк, что, безусловно, является для банка невыгодным. Вместе с тем, возложение на клиента такой не предусмотренной законом ответственности является незаконным. Односторонние действия банка, направленные на принуждение клиента сохранять договорные отношения с банком также являются незаконными.

В соответствии с п. 3 ст. 845 ГК РФ банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Между тем действия Банка по закрытию счета в данном случае не являлись самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора, перечисление остатка со счета является обязанностью банка в силу ч. 3 ст. 859 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доказательств несения каких-либо затрат в связи с данной операцией ответчиком не представлено, тем более с учетом того, что подобная операция может производиться бесплатно (при сумме до 50000 руб.), следовательно, ответчиком не доказано оснований для удержания такой комиссии.

Учитывая изложенное, суд полагает, что оснований для удержания банком комиссии в указанном размере не имелось, находившиеся на счете

истца денежные средства в силу п. 3 ст. 859 ГК РФ подлежали перечислению истцу в связи с закрытием счета в полном объеме.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств несения каких-либо расходов и потерь, подлежащих компенсации путем взимания спорной комиссии.

Установив указанные обстоятельства, свидетельствующие о расторжении договора банковского счета с момента подачи заявления, учитывая отсутствие оснований для удержания комиссии в размере 10 % от суммы перевода, предусмотренной п. 1.19.2тарифов Банка, суд пришел к выводу об обоснованности требований истца, поскольку оснований для удержания комиссии не имелось.

При изложенных обстоятельствах суд признает искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 34205 руб. 00 коп. подлежат возмещению за счет ответчика, в соответствии с положениями ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ИНН 6608008004, ОГРН 1026600000350) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПРОМ-АГРО» (ИНН 3123395315, ОГРН 1163123081252) неосновательное обогащение в сумме 2240904 (два миллиона двести сорок тысяч девятьсот четыре) руб.88 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 34205 (тридцать четыре тысячи двести пять) руб. 00 коп.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы,

размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии (343) 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

О.И. Вакалюк