

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-244783/18

20 декабря 2018 г.

10-1486

Резолютивная часть решения объявлена 18 декабря 2018 года

Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2018 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Пуловой Л.В., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Саберовой Д.Ш.,

рассмотрев дело по иску ООО "КУТЕКС" (ИНН 9710041520, ОГРН 5177746154999)

к АО "ТИНЬКОФФ БАНК" (ИНН 7710140679, ОГРН 1027739642281)

о взыскании 1 034 306, 12 руб.,

с участием в судебном заседании:

от истца: Петровский К.Е. по дов. №б/н от 11.05.2018г.;

от ответчика: Иванов С.В. по дов. №129 от 06.04.2018г.,

**УСТАНОВИЛ:**

Исковые требования заявлены о взыскании 1 034 306, 12 руб., составляющих неосновательное обогащение – 1 024 788,23 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 9 517,89 руб.

В обоснование заявленного требования истец пояснил следующее.

В АО «ТИНЬКОФФ БАНК» истцу был открыт расчетный счет №40702810510000238164 на основании договора о банковском обслуживании.

22.08.2018г. в 11 час. 31 мин. истцу через чат в Интернет-банке поступил запрос от сотрудников банка о предоставлении в срок до 24.08.2018г. информации по контрагентам истца: ООО «Торговый дом «КАНТ», ООО «ФЭШН-ХАБ», ИП Хокинс Р.А., ИП Билялов Б.Р., ИП Широченко А.С. с приложениями и сопроводительными документами, которые являются неотъемлемой частью договоров по операциям в июне-августе 2018г., информационное письмо, в котором нужно раскрыть: характер деятельности, порядок формирования выручки и прибыли, указать порядок поиска контрагентов, информация о наличии собственного или арендованного помещения, транспорта, ссылки на сайт или портфолио, на рекламу в СМИ; подтверждение квалификации или разрешение на оказание услуг, проведение работ, действующее штатное расписание или 6-НДФЛ, копию налоговой отчетности за последний отчетный период с отметками о принятии; расширенная выписка из АКБ «РОСЕВРОБАНК» (АО) за последние 6 месяцев обслуживания, в выписке важны сведения об уплате налогов, о выплате заработной платы и обязательных платежей в бюджет, внебюджетные фонды, об уплате аренды, и др.

22.08.2018г. в 15 час. 08 мин. затребованная информация была предоставлена банку.

23.08.2018г. в 15 час. 42 мин. истцу поступил ответ сотрудников банка о том, что банк не заинтересован в дальнейшем сотрудничестве, дистанционное банковское обслуживание ограничено, возобновляться не будет. Сотрудники банка также

предложили истцу направить распоряжение в свободной форме о закрытии счета, при этом указали, что при закрытии счета остаток денежных средств можно перевести на другой счет в ином банке, но с взиманием комиссии в размере 15%.

23.08.2018г. в 16 час. 27 мин. истец направил в банк распоряжение о закрытии расчетного счета, в тот же день счет был закрыт, остаток по счету переведен в АКБ «РосЕвроБанк» (АО). Комиссия за перечисление денежных средств составила 1 024 788,23 руб. списана банком.

30.08.2018г. истец направил обращение в банк с требованием возвратить незаконно списанную комиссию, ответа истец не получил.

Денежные средства, списанные банком в размере 1 024 788,23 руб. истец считает неосновательным обогащением, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим требованием.

Ответчик против удовлетворения требований возражал в полном объеме, по доводам, изложенным в отзыве, со ссылкой на Закон N 115-ФЗ.

Исследовав материалы дела, заслушав истца, суд считает требование истца подлежащим удовлетворению.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету ([пункт 1 статьи 845](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное ([статья 848](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [пунктом 1](#) статьи 859 ГК РФ договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время. Законом не предусмотрено возможности ограничения права клиента на расторжение договора.

В случае расторжения договора банковского счета клиент в соответствии с [пунктом 3](#) статьи 859 ГК РФ вправе требовать от банка перечисления остатка денежных средств или его выдачи.

Остаток денежных средств на счете при расторжении договора банковского счета выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента. При этом банк не вправе требовать от клиента представления платежного поручения о перечислении остатка денежных средств.

[Статья 858](#) ГК РФ допускает ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, только в случаях, предусмотренных законом.

Отношения граждан, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма регулируются Федеральным [законом](#) от 07.08.2001 г. N 115-ФЗ. Целью названного Федерального [закона](#) является защита прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. В силу [пп. 4 п. 1 ст. 7](#) Закона N 115-ФЗ Банк должен документально фиксировать "основания совершения" операций, подлежащих обязательному контролю, а также операций, по

которым у Банка (в результате реализации программ внутреннего контроля) возникли подозрения, что они осуществляются в целях легализации доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Согласно п.5.9 Условий комплексного банковского обслуживания юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, занимающихся частной практикой (Редакция 11), банк вправе удержать комиссию по любому из открытых расчетных счетов в размере 15% от суммы перевода, за перечисление остатка денежных средств в связи с закрытием расчетного счета клиента, в случае непредставления либо ненадлежащего предоставления клиентом документов информации, запрошенных банком в соответствии с Федеральным законом №115-ФЗ.

Судом такие обстоятельства не установлены. При этом, судом были изучены все 90 документов, представленные истцом по запросу ответчика, исследовано и установлено, что, расходные операции по счету истца носили характер исполнения обязательств по договорам, связанным с выполнением (оказанием) работ услуг, приобретением товаров, при этом сделки по поступлению и расходованию денежных средств по спорному счету носили реальный характер, совершались с участием юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а расходование денежных средств производилось в соответствии с целями осуществления предпринимательской деятельности организации истца.

В данном случае удержанная ответчиком спорная комиссия является штрафной, что противоречит существу договора банковского счета, по которому банк оказывает клиенту определенные услуги (принимает и зачисляет поступающие на счет клиента деньги, выполняет распоряжения клиента о перечислении и выдаче денежных средств и т.д.), а клиент оплачивает услуги банка за отдельные согласованные сторонами услуги банка.

При таких обстоятельствах, действия банка не основаны на действующем законодательстве, а также на условиях договора.

В силу [пункта 1 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

Ответчик не представил доказательств основания для удержания денежных средств истца в размере 1 024 788,23 руб., в результате чего указанные денежные средства подлежат возврату истцу.

В соответствии с положениями п.2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно расчету истца, проценты за пользование денежными средствами в составили 9 517,89 руб. за период с 24.08.2018г. по 08.10.2018г. Расчет судом проверен, признан правильным, ответчиком не оспорен.

Данное требование истца также подлежит удовлетворению, поскольку соответствует действующему законодательству, документально подтверждено.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, судом не могут быть приняты судом в качестве обоснованных.

Так, ответчик ссылается на то, что истцом был представлен неполный комплект документов на его запрос, а именно: по контрагенту ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «КАНТ» - счета, указанные в назначении платежей, УПД по пополнению от 04.-7.2018г., письменные заявки на товар; по ООО «ФЭШН-ХАБ» - спецификации, сертификат качества, счета; с ИП Хокинс Р.И., ИП Билялов Б.Р., ИП Широченко А.С. – УПД не

по всем платежам; информационное письмо, в котором истец должен был раскрыть информацию о том, как формируется выручка, прибыль, привлекал ли клиент третьих лиц для работы, подтверждение квалификации или разрешения на оказание услуг, проведение работ; расширенная выписка по счету из АКБ «РОСЕВРОБАНК». Кроме этого, договор с ИП Широченковым А.С. был заключен клиентом 19.03.2018г., однако ИП Широченко А.С. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 20.03.2018г. (документально ответчиком этот факт не подтвержден). Ответчик пояснил, что представленные истцом документы не позволили сделать вывод о реальности хозяйственной деятельности истца и о том, что снятие поступающих денежных средств были направлены не на цели отмыывания доходов и финансирования терроризма.

Однако, суд пришел к выводу о том, что основания для признания проведенных обществом операций сомнительными у банка отсутствовали, банком в материалы дела не представлено доказательств, что в деятельности клиента (истца) были установлены признаки осуществления сомнительных операций.

При этом использование установленных Федеральным [законом](#) N 115-ФЗ прав не может иметь произвольный характер и вступать в противоречие с нормой [ст. 845 \(ст. 845 "Договор банковского счета"\)](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой банк не вправе произвольно определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

На банк возложена обязанность по доказыванию того, что совершаемые клиентом перечисления (как сделки) противоречат закону, то есть имеют запутанный или необычный характер, не имеют очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствуют целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации.

Федеральный [закон](#) N 115-ФЗ, равно как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение или взимать штраф, взыскание комиссии за непредставление клиентом документов и (или) исчерпывающих пояснений либо представление недостоверных и (или) недействительных документов, формой контроля не является.

Расчетный счет истца не был заблокирован, операции по нему не приостановлены, договор банковского счета не был расторгнут.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 395, 1102 ГК РФ, ст. ст. 64, 65, 71, 110, 167 - 170, 171 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с АО "ТИНЬКОФФ БАНК" (ИНН 7710140679, ОГРН 1027739642281) в пользу ООО "КУТЕКС" (ИНН 9710041520, ОГРН 5177746154999) 1 034 306,12 руб., из которых: 1 024 788,23 руб. основной долг, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.08.2018г. по 08.10.2018г. в размере 9 517,89 руб., а так же расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 343 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятом арбитражном апелляционном суде в течение месяца со дня принятия решения.

СУДЬЯ

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 12.07.2018 10:19:29  
Кому выдана Пулова Людмила Викторовна

Л.В. Пулова