

ЗАДАЧА №1

В ходе мониторинга сети Интернет ООО «Интернэшнл Ресторант Брэндс», осуществляющий деятельность по оказанию услуг общественного питания в ресторанах, работающих под товарным знаком «KFC», обнаружены сведения, порочащие его деловую репутацию, а именно:

- по ссылке https://vk.com/kashira2?w=wall-59010873_1352619 содержится публикация с текстом: *«Зрасте, скажу ясно и коротко , ничего не покупайте в новом кфс в Кашире 2 , моя сестра поела в нем позавчера и отравилась детским твистором, она блевала всю ночь и у нее температура была 39.3 вчера сестру забрали в больницу ближе к ночи, а ей всего 6 лет»;*

- по ссылке https://vk.com/kashira2?w=wall-59010873_1367544 содержится публикация с текстом: *«Админ, срочно. Когда же в кфс в Кашире устроят проверку СЭС?! После посещения попадают в больницу, с кишечно-рвотной инфекцией. Всё заболевших, а это в основном дети(которые сейчас лежат под капельницей) ели картофель фри. Убедительная просьба сотрудников СЭС обратить на это внимание и провести проверку, пока ещё люди не пострадали»;*

- по ссылке https://vk.com/podslushanovstupino?w=wall-53984028_807998 содержится публикация с текстом: *«Почему никто не пишет, что много людей отравились в КФС Ступино и лежат в инфекционке? Анон»;*

- по ссылке https://vk.com/podslushanovstupino?w=wall-53984028_808641 содержится публикация с текстом: *«Что вызвало массовое отравление в КФС Ступино? Анон».*

Все вышеуказанные публикации имеют ряд негативных комментариев, из чего следует, что такие публикации создают у большого числа потребителей негативное восприятие по отношению к услугам ООО «Интернэшнл Ресторант Брэндс». ООО «Интернэшнл Ресторант Брэндс» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании недействительными публикаций по приведенным в иске ссылкам в сети Интернет. ООО «ВКонтакте» отказал в удовлетворении требования, указав, что является только информационным посредником, предоставляющим техническую возможность для общения пользователей и обмена информацией. Ответчик указал, что не осуществляет предварительную проверку публикаций, а также указал, что не компетентен в вопросе удаления публикаций в отсутствие соответствующего решения суда.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №2

В торговой точке, принадлежащей ИП Пимкину И. В., компания «Robert Bosch GmbH» (Германия, HBR 14000) приобрела товар – бензонасос Bosch. На данном товаре имелось изображение сходное до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 39872, 39873.

Товарный знак №39872 <https://reg-znaki.ru/trademarks/?action=details&uid=383399>

Товарный знак №39873 <https://reg-znaki.ru/trademarks/?action=details&uid=383506>

Факт реализации ответчиком названного товара подтверждается видеосъемкой, произведенной в целях самозащиты гражданских прав на основании статей 12, 14 ГК РФ.

Компания «Robert Bosch GmbH» обратилась в суд с иском к ИП Пимкину И. В. о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарные знаки № 39873 и 39872 в размере в размере 50 000 руб.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №3

ИП Романов А. В. является правообладателем товарного знака по свидетельству РФ № 637654. Товарный знак зарегистрирован в цвете (цветовом сочетании): черный, оливковый, светло-красный, желтый, малиновый, голубой.

Товарный знак №637654 <https://reg-znaki.ru/trademarks/?action=details&uid=73440>

В результате мониторинга веб-ресурсов, расположенных в телекоммуникационной сети Интернет, ИП Романовым А.В. выявлено, что на сайте <https://vk.com/id132890384> опубликованы графические материалы, на которых отражен товарный знак «PESTO». ИП Романов А. В. обратился в суд с требованием взыскать компенсацию в размере 1 000 000 руб.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №3

НПР СибГМУ Иванов И.И. обратился в суд с иском о признании недействительным патента на медикамент, предназначенный для профилактики и лечения онкологических заболеваний. В обоснование своих требований Иванов И.И. заявил следующее: в апреле 2021 года его знакомый Лозин В.В. начал разработку нового вещества, используемого для изготовления запатентованного в последующем медикамента. По просьбе Лозина В.В., Иванов И.И. подбирал и приобретал на свои средства необходимые для производства опытов приборы, а также выполнял всю работу по подготовке материалов для заявки на изобретение. В этой связи истец считает, что изобретение создано их совместным творческим трудом и включение в патент в качестве автора одного лишь Лозина В.В. неправомерно.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №4

В апреле 2021 года Котов К.В. подал заявку на выдачу патента на промышленный образец. По результатам экспертизы было вынесено решение об отказе в выдаче патента. Отказ был мотивирован тем, что предложение Котова К.В. не отвечает требованиям новизны, поскольку промышленный образец был воспроизведен фотографически и указанные фотографии отображающие существенные признаки промышленного образца были опубликованы в феврале 2021 года в иностранном научно-техническом журнале.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №5

Химический комбинат «СХК» заключил с ООО «Пластполимер» лицензионный договор сроком на 5 лет на использование изобретения – способа получения химического соединения, используемого для жаростойких покрытий. Через год комбинату стало известно, что это же вещество выпускается рядом химических предприятий по лицензиям того же ООО. Комбинат обратился к ООО «Пластполимер» с требованием отозвать выданные другим предприятиям лицензии, т.к. они были выданы позже, чем комбинату и возместить убытки.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.