

Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 30 мая 2023 г. по делу N 33-4494/2023

судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи Аврамиди Т.С.

судей Онищенко Т.С, Рошка М.В.

при секретаре Шерет Э.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску ФИО3 к ФИО4, индивидуальному предпринимателю ФИО5, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, ФИО1, ФИО2 о защите авторских прав, взыскании морального вреда, по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя ФИО5 на решение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16.08.2022, УСТАНОВИЛА:

в июне 2021 года ФИО3 обратился в суд с иском в окончательной редакции с учетом уточнений в порядке статьи 39 ГПК РФ к ФИО4, ИП ФИО5 с требованиями о солидарном взыскании 60 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на фотографии (произведения) "Ялтинский маяк", "Санта Барбара", 30 000 рублей компенсации морального вреда.

Требования иска мотивированы тем, что ответчиками была неправомерно использована фотография "Ялтинский маяк" с коммерческой целью на странице группы социальной сети "Одноклассники": N. Ответчики неправомерно использовали произведение "Санта Барбара" с коммерческой целью на странице N. Фотографии использованы ответчиками без согласия истца на воспроизведение и доведение до всеобщего сведения, без заключения с истцом авторского лицензионного договора, без указания и каких-либо ссылок на правомерный источник заимствования. Ответчиками была удалена информация об авторском праве, что является нарушением действующего законодательства. Фотографии были искажены путем кадрирования (обрезки) изображения.

Авторство на данные фотографии исключительное имущественное и неимущественное право истца. Фотография "Ялтинский маяк" первоначально была размещена истцом на его личной странице N 15.12.2020, фотография "Санта Барбара" - 12.12.2020 на странице N под именем и фамилией " ФИО3". Перед размещением на странице истца в сети интернет фотографии были творчески обработаны и обрезаны для расстановки акцентов на более важных частях изображения. В процессе обработки достигнут нужный истцу, как автору, творческий результат.

Истец является инвалидом второй группы с детства и фотографирование является его дополнительным источником дохода. Фотографии размещаются истцом в сети интернет на персональных страницах "Фотокто", "В контакте" и "Фликр". Фотографии размещаются истцом в сети интернет на персональных страницах и содержат знак защиты авторского права, имя автора, дату опубликования. После чего истцу поступают предложения от частных лиц, издательств и СМИ об их покупке.

Претензионные требования истца удалить копии фотографий с веб-ресурса или заключить с истцом лицензионный договор на использование произведений, выплатить компенсацию и компенсацию морального вреда, удовлетворены в части. Ответчики использование фотографий прекратили, иная часть требований претензии была проигнорирована.

Первоначальный иск предъявлен к ИП ФИО11 и подан истцом в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым (л.д. 1-4, 73-75, 199-200, Том 1, л.д. 154-155, Том 2).

Определением Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 12.08.2021 гражданское дело передано по подсудности в Джанкойский районный суд Республики Крым по месту жительства ответчика ИП ФИО11 (л.д. 59, Том 1).

Протокольным определением Джанкойского районного суда Республики Крым от 23.11.2021 ненадлежащий ответчик ИП ФИО11 заменен на надлежащего - ФИО4, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена ИП ФИО5 (л.д. 209, Том 1).

Определением Джанкойского районного суда Республики Крым от 23.11.2021 гражданское дело передано по подсудности в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым по месту жительства ответчика ФИО4 (л.д. 210, Том 1).

Протокольными определениями Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 02.03.2022, 05.04.2022, 12.0.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ФИО2, ФИО1, в качестве соответчика привлечена ИП ФИО5 (л.д. 95, 129-132, 144, Том 2).

ФИО4 на иск представлены возражения, в которых ответчик просит в иске ФИО3 отказать. Указывает на отсутствие в представленных фотографиях свойств результата творческой деятельности. Обращает внимание на то обстоятельство, что он ни администратором, ни модератором группы " "данные изъяты"" не является. В свою очередь размещение номера телефона какого-либо лица в сети Интернет само по себе не свидетельствует о взаимосвязи указанного лица с фактом нарушения авторского права в отношении материалов, размещенных на соответствующей странице в сети Интернет. Полагает, что истцом не доказан факт распространения спорных фотографий именно им (л.д. 127-128, Том 2).

ИП ФИО5 на иск также представлены возражения и дополнения к ним, в которых ответчик акцентирует внимание на размещении информации в группе в социальной сети "Одноклассники" третьими лицами, отсутствие в представленных фотографиях свойств результата творческой деятельности. Дополнительно указывает, что представленные истцом скриншоты из социальной сети "Инстаграмм" не являются допустимым доказательством, из них не усматривается размещение (нанесение) на фотографии информации о защите авторского права. Считает приводимые истцом доводы об инвалидности не имеющими отношения к сути спора. В случае, если суд не согласится с позицией ответчика, обращает внимание на чрезмерность сумм компенсаций (л.д. 189-190, 192-195, Том 2).

Решением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16.08.2022 исковые требования ФИО3 удовлетворены частично. С ИП ФИО5 в пользу ФИО3 взыскана компенсация за нарушение авторских исключительных прав на фотографию (произведение) в размере 40 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, а всего 45 000 рублей. В остальной части иска к ИП ФИО5, в удовлетворении иска к ФИО4 - отказано. Между сторонами судом распределены судебные расходы (л.д. 223-232, Том 2).

Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 30.03.2023 исправлены допущенные в решении суда опiski в части не указания отчеств третьих лиц, путем указания последних в резолютивной и мотивировочной части решение суда как: ФИО1, ФИО2 (л.д. 44, Том 3).

ИП ФИО5 на принятый по делу итоговый судебный акт подана апелляционная жалоба. Ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, апеллиант просит

решение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16.08.2022 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении иска ФИОЗ отказать в полном объеме.

Апеллянт, повторяя доводы ранее представленных возражений на иск, акцентирует внимание на следующее.

Полагает, что представленные истцом скриншоты из социальной сети "Инстаграмм" не имеют доказательственной силы возникновения права авторства на фотографические произведения. Указывает, что скриншот может считаться допустимым доказательством, если он сделан и заверен (подписан) лицами, участвующими в деле, содержит идентифицирующие его указание адреса страницы сайта в сети Интернет, а также точное время получения распечатки скриншота (фиксации интернет-страницы). Данным условиям скриншоты истца не отвечают.

Указывает, что в представленных скриншотах фотографий представлены изображения маяка, расположенного в г. Ялта, а также гостиницы "Санта Барбара". Указанные фотографии являются беспристрастным описанием фактов, не содержат элементов творчества, содержат исключительно информацию только о событиях и фактах, географических объектах Южного берега в Республике Крым. При этом процессы нажатия кнопки затвора фотоаппарата, а также вывода печати фотографии на принтер являются исключительно механическими действиями и не требуют творческого труда.

Обращает внимание на то, что оригиналы фотографий для установления степени их обработки и достижения истцом творческого результата истцом представлены не были. Доказательств обработки указанных фотографий истцом, делающих их уникальными, а не просто визуально похожими на фотографии, размещенные в группе "Тапок лес" в социальной сети "Одноклассники", а также доказательств наличия знака охраны авторского права на представленных фотографиях, материалы дела не содержат.

Кроме того, полагает, что для истца обращение в суд является способом заработка, о чем свидетельствуют многочисленные гражданские дела. Доводы истца об инвалидности находит не относящимися к сути спора.

Полагает, что обжалуемое решение принято в отношении ненадлежащего ответчика (л.д. 2-5, Том 3).

Возражений, отзывов на апелляционную жалобу не поступило.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещались посредством почтовых и электронных отправок. Информация о движении дела, в том числе о рассмотрении, в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 113 ГПК РФ размещена на официальном сайте Верховного Суда Республики Крым в сети Интернет.

Учитывая, что лица, участвующие в деле, были извещены судом апелляционной инстанции о времени и месте рассмотрения дела, заявлений, ходатайств об отложении дела не поступало, на основании части 1 статьи 327, частей 3, 4 статьи 167 ГПК РФ судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения апелляционных жалоб при установленной явке.

Заслушав доклад судьи - докладчика об обстоятельствах дела, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь нормами глав 69-70 ГК РФ, статьей 151 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в пунктах 62, 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", Федеральным законом от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Установив факты авторства в отношении фотографий, изготовленных истцом, факт незаконного использования ответчиком ИП ФИО5 фотографий истца на странице в социальной сети "Одноклассники" N, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании в пользу ФИО3 денежной компенсации за нарушение авторских исключительных прав на фотографию (произведение) с ответчика ИП ФИО5

Определяя размер компенсации за нарушение авторских исключительных прав на фотографии (произведения), суд первой инстанции принял во внимание, что ответчиком на сайте было размещено две фотографии автора - истца по делу. Исходил из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель. Учел доступность фотографий широкому кругу лиц, а также тот факт, что нарушение совершено ИП ФИО5 впервые, получить такое фотографическое изображение со сходными характеристиками может любое третье лицо путём свободного фотографирования, а также то, что указанные фотографии в процессе производства по делу в суде, были удалены с сайта.

Поскольку факт нарушения исключительных авторских прав истца на произведения нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, судом также удовлетворен иск в части взыскания с ИП ФИО5 компенсации морального вреда, причиненного таким нарушением.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции принял во внимание характер нарушения исключительных авторских прав истца на произведения в связи с незаконным использованием ответчиком результатов творческой деятельности без согласия и без указания авторства. Учел переживания истца по поводу бесполезности любой самостоятельной деятельности под постоянной угрозой бесцеремонного нарушения прав и законных интересов, его страдания, когда он видит свои работы на сторонних сайтах без указания своего имени, болезненное переживание указанных фактов (л.д. 223-232, Том 2).

С результатом разрешения судом первой инстанции спора судебная коллегия соглашается.

Как следует из статьи 1228 ГК РФ, автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Статьей 1229 ГК РФ установлено исключительное право граждан или юридических лиц, обладающих исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), на использование такого результата или такого средства по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат

интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением) (абзац 2 пункта 1 статьи 1229 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме (пункт 3 статьи 1259 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Из названной нормы права следует, что только автор или иной правообладатель может использовать произведение установленными законом способами.

Из пункта 1 статьи 1274 ГК РФ следует, что допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения использование произведения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования.

Как разъяснено в подпункте "а" пункта 98 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", при применении норм пункта 1 статьи 1274 ГК РФ, определяющих случаи, когда допускается свободное использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, необходимо иметь в виду, что допускается возможность цитирования любого произведения, в том числе фотографического, если это произведение было правомерно обнародовано и если цитирование осуществлено в целях и в объеме, указанных в данной норме.

Пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, также следует, что перечня обязательных сведений, которые должны содержаться в этой информации, не имеется.

Как следует из пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

В силу пункта 1 статьи 1251 ГК РФ в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности путем компенсации морального вреда.

Защита гражданских прав путем компенсации морального вреда предусмотрена также статьей 12 ГК РФ.

Исходя из смысла института компенсации морального вреда следует, что возможность возмещения такого вреда возникает в случае, если субъект (потерпевший) способен претерпевать нравственные или физические страдания (статья 151 ГК РФ).

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину иные нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

На основании статьи 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на платформе социальной сети "Instagram" (Meta Platforms Inc. признана экстремистской организацией и запрещена на территории РФ) на личной странице ФИОЗ 12.12.2020 по URL-адресу страницы согласно адресной строки браузера N размещена фотография "Санта Барбара", 15.12.2022 по адресу: N - размещена фотография "Ялтинский маяк" (л.д. 8, 9, Том 1).

Согласно утверждениям истца, содержащимся в тексте искового заявления, фотографии сделаны им посредством камеры DJI FC220 в Республике Крым, перед размещением на своей странице в сети интернет были творчески обработаны и обрезаны для расстановки акцентов на более важных частях изображения. В процессе обработки достигнут нужный истцу, как автору, творческий результат (л.д. 1-4, Том 1, л.д. 154-155, Том 2).

В подтверждение авторства на указанные фотографии ФИОЗ представлены оригинальные снимки в формате Digital Negative (DNG) - универсального формата архивации необработанных данных цифровых камер RAW на лазерном диске (л.д. 16, Том 1).

14.12.2020 фотография "Санта Барбара" в преобразованном (обрезанном) виде с книжной на альбомную ориентацию размещена на платформе социальной сети Одноклассники на странице группы " "данные изъяты"" по адресу N под названием "Санта-Барбара. Поселок Утёс" (л.д. 7, Том 1).

16.12.2020 фотография "Ялтинский маяк" аналогичным образом в преобразованном (обрезанном) виде с книжной на альбомную ориентацию также размещена на платформе социальной сети Одноклассники на странице группы " "данные изъяты"" по адресу N под названием "Ялтинский маяк" (л.д. 6, Том 1).

В подтверждение использования фотографических произведений "Ялтинский маяк" и "Санта Барбара" третьими лицами в сети Интернет истцом представлены соответствующие скриншоты со страниц группы " "данные изъяты"" в вышеуказанной социальной сети с записанной на лазерный диск видеофиксацией процесса их создания 09.01.2021 с указанием о программном и аппаратном обеспечении, используемом при фиксации моментов создания скриншотов (л.д. 15, 16, Том 1).

Электронная информация страниц группы " "данные изъяты"" социальной сети Одноклассники, соответствующие скриншоты которой имеются в материалах дела, в блоке контактной информации содержит ссылки на сайт: N, телефон: N, адрес: "адрес". Контент группы " "данные изъяты"" имеет общую направленность коммерческого характера, в том числе содержит информацию о проведении конкурсов в магазине " "данные изъяты"" (л.д. 16, Том 1, л.д. 168, 170 Том 2).

09.01.2020 ФИО3 на указанную контактную информацию направлена претензия с требованием удалить копии фотографий с веб-ресурса или заключить с истцом лицензионный договор на использование произведений, требованием выплаты компенсации за нарушение авторских прав, компенсации морального вреда (л.д. 13-14, Том 1).

Использование фотографических произведений "Ялтинский маяк" и "Санта Барбара" в сети Интернет прекращено, в остальной части претензионные требования истца не удовлетворены.

По сведениям ООО "Мэйл.Ру" администратором группы "данные изъяты" является пользователь профиля (персональной страницы) в социальной сети Одноклассники с адресом N (регистрационные сведения - телефон N). Пользователем, осуществившим спорные публикации по информации программно-аппаратного комплекса социальной сети Одноклассники является пользователь профиля (персональной страницы) с адресом N (регистрационные сведения - телефон N, email: "данные изъяты"). Пользователем зарегистрированной в социальной сети Одноклассники страницы с данными N является ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р, указавший при регистрации номер телефона N (л.д. 55, 185, 193, Том 1, л.д. 104, Том 2).

Абонентом номера N согласно информации ПАО "ВымпелКом" (Билайн) является ФИО2 (л.д. 74-75, Том 2).

Абонентом номера N согласно информации ПАО "МТС" является ФИО1 (л.д. 113, Том 2).

Абонентский номер N в период с 12.08.2014 по 22.07.2021 находился на обслуживании оператора ПАО "МТС" и принадлежал ФИО5, после чего перешел на обслуживание оператора ООО "КТК-Телеком" (Волна Мобайл) в пользование абонента ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р. (л.д. 177, 189, Том 1, л.д. 50, 57, 72, Том 2).

По данным ИФНС России по г. Симферополю ФИО5 состоит на налоговом учете в качестве индивидуального предпринимателя с 05.02.2015, основной вид деятельности согласно ОКВЭД - 47.72 Торговля розничная обувью и изделиями из кожи в специализированных магазинах, в отношении которой по адресу: "адрес" зарегистрирована контрольно-кассовая техника. Место установки (применения) ККТ - магазин " "данные изъяты"" (л.д. 166-167, Том 1).

Осуществление ФИО5 предпринимательской деятельности по адресу: "адрес" в магазине " "данные изъяты"" также подтверждается наличием в материалах дела соответствующего кассового чека от 21.09.2021 (л.д. 208, Том 1).

Оценив установленные по делу обстоятельства во взаимосвязи с вышеуказанными нормами права, регулирующими спорные правоотношения, суд первой инстанции верно пришел к выводу, что авторство фотографий, исключительное (имущественное) право и неимущественное право принадлежат истцу, отклонив доводы стороны ответчика об обратном.

При анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Под творческой деятельностью фотографа следует понимать следующие его действия по созданию результата интеллектуальной деятельности: выбор экспозиции, размещение объекта фотоснимка в пространстве, выбор собственной позиции для совершения фотосъемки, установка света и/или адаптация своего местонахождения и места нахождения объекта фотосъемки под имеющееся освещение, подбор световых фильтров для объектива, установка выдержки затвора, настройка диафрагмы, настройка резкости кадра, проявление фотопленки (для пленочных фотоаппаратов), проявление фотографий (для пленочных фотоаппаратов), обработка полученного изображения при помощи специальных компьютерных программ (для цифровых фотоаппаратов). Соответственно, процесс создания любой фотографии или видеозаписи обладает признаками творческой деятельности, представляющей собой фиксацию с помощью технических средств различных отражений постоянно изменяющейся действительности.

Следовательно, автор фотографии уже в силу самого факта создания произведения (любой фотографии) обладает авторскими правами на него вне зависимости от его художественного значения и ценности.

При рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (пункт 6 статьи 1262 ГК РФ) (пункт 109 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путем представления соответствующих доказательств. При этом отсутствует исчерпывающий перечень доказательств авторства. Например, об авторстве конкретного лица на фотографию может свидетельствовать в числе прочего представление этим лицом необработанной фотографии (пункт 110 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10).

Авторство ФИО3 на спорные фотографии подтверждается наличием у него исходных файлов фотографий. Вопреки утверждениям ответчика в апелляционной жалобе, исходные фотографические произведения истцом представлены на CD-диске в формате DNG.

Спорные фотографии размещены в социальной сети Instagram на личной странице ФИО3, где присутствует информация, в полной мере идентифицирующая последнего в качестве автора применительно к вышеуказанным нормам права.

Данная информация усматривается из представленных истцом в материалы дела соответствующих скриншотов, достоверность которых в совокупности с имеющимися в деле доказательствами авторства истца на фотографии "Ялтинский маяк" и "Санта Барбара" у судебной коллегии сомнений не вызывает. Доказательств обратного, в том числе, что автором данных фотографий является иное лицо, стороной ответчика не представлено.

Факт использования принадлежащих истцу авторских прав подтвержден скриншотами страниц группы "Тапок лес. Симферополь" социальной сети "Одноклассники" и соответствующими видеозаписями их просмотра.

Согласно пункту 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" допустимыми доказательствами являются, в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения.

По смыслу приведенной правовой позиции высшей судебной инстанции лица, участвующие в деле, могут самостоятельно фиксировать находящуюся в сети Интернет информацию доступными им средствами и представлять ее в материалы дела в виде скриншотов интернет-страниц, распечаток различных информационных ресурсов, распечаток электронной переписки и прочего.

Такие носители должны содержать дату фиксации информации (дату изготовления скриншота, дату распечатки сведений информационного ресурса и т.п.), адрес нахождения информации в сети Интернет (сетевой адрес, доменное имя, IP адрес и т.п.), а также должны быть заверены подписью представляющего их лица (представителя). В случае, когда юридически значимой является дата размещения информации в сети Интернет, соответствующий носитель должен содержать и эту дату.

В рассматриваемом случае указанные требования к форме представления скриншотов страниц сайтов в сети Интернет истцом соблюдены надлежащим образом.

Довод апелланта при этом, что решение суда принято в отношении ненадлежащего ответчика, судебной коллегией отклоняется.

Использование спорных фотографий соответствовало интересам именно ИП ФИО5, поскольку таковые были размещены на страницах группы " "данные изъяты"" социальной сети Одноклассники, имеющей контент, направленный на привлечение покупателей магазина " "данные изъяты"", принадлежащего ФИО5 и соответствующего ее виду деятельности, с указанием контактных данных, позволяющих связаться именно с указанным ответчиком, а не каким-либо иным лицом.

То обстоятельство, что указанный на странице группы контактный номер телефона принадлежит ФИО4, к рассматриваемому спору не имеет отношения, поскольку в период нарушения авторских прав ФИО3 данный номер телефона принадлежал апелленту - ФИО5

Согласно приведенному в иске расчету во взаимосвязи с обоснованием требований ФИО3 нарушение своих авторских прав просил компенсировать суммой в 60 000 рублей, по 30 000 рублей в отношении каждой из фотографий "Ялтинский маяк" и "Санта Барбара", складывающихся из 20 000 рублей за нарушения по статье 1270 ГК РФ (незаконное

воспроизведение и доведение до всеобщего сведения произведения в сети Интернет) и 10 000 рублей за нарушение по статье 1300 ГК РФ (удаление информации об авторском праве) с учетом использования ответчиком копий фотопроизведений истца с коммерческой целью.

Суд первой инстанции, определив к взысканию с ИП ФИО5 в пользу ФИО3 компенсацию за нарушение авторских исключительных прав на фотографии, установил неправомерное использование ИП ФИО5 фотографий истца "Ялтинский маяк" и "Санта Барбара" в социальной сети "Одноклассники" (незаконное воспроизведение и доведение до всеобщего сведения произведения в сети Интернет) и удаление с них авторского копирайта.

В силу пункта 1 статьи 1300 ГК РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Данные положения закреплены соответственно в норме пункта 2 статьи 12 Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20.12.1996, вступившего в силу для Российской Федерации 05.02.2009, согласно которой "информация об управлении правами" в смысле этой статьи означает информацию, которая идентифицирует произведение, автора произведения, обладателя какого-либо права на произведение, или информацию об условиях использования произведения и любые цифры или коды, в которых представлена такая информация, когда любой из этих элементов информации приложен к экземпляру произведения или появляется в связи с сообщением произведения для всеобщего сведения.

Таким образом, к информации об авторском праве относится информация, идентифицирующая произведение, автора или иного правообладателя; об условиях использования произведения. При этом из определения информации об авторском праве следует, что закон не устанавливает никакого перечня обязательных сведений, которые должны содержаться в этой информации.

В пункте 2 статьи 1300 ГК РФ перечислены действия, за которые лицо, их осуществившее и нарушившее установленные запреты (нарушитель), несет ответственность, предусмотренную пунктом 3 данной статьи.

К таким действиям отнесено удаление или изменение информации, а также использование произведения, в отношении которого была удалена или изменена информация об авторском праве, то есть самостоятельные случаи нарушения прав правообладателя, за каждый из которых может быть взыскана компенсация. При этом каждое из этих действий может осуществляться даже при отсутствии второго и может быть признано нарушением. И в том и другом случае имеет место правонарушение, ответственность за которое предусмотрено статьей 1300 ГК РФ.

Вместе с тем, факт удаления информации об авторском праве ответчиком материалами дела не подтверждается, как и факт возможного использования произведения от иного лица без сведений об авторе, в связи с чем в данной части доводы апелляционной жалобы заслуживают внимание.

Фотографические произведения истца, исходя из представленных в материалы дела скриншотов первоначального размещения в социальной сети Instagram на личной странице ФИО3, не содержат на самих произведениях информации об авторском праве, а, следовательно, не ответчиком при совершении действий по переработке фотографических

произведений путем их обрезки (изменению ориентации), не каким-либо иным лицом, таковая не могла быть удалена.

Наряду с указанным, данное обстоятельство не привело к принятию неверного по существу решения, поскольку спорные фотографии были использованы ответчиком без указания автора и источника заимствования.

При этом, являясь субъектом предпринимательской деятельности, при той степени разумности и осмотрительности, какая от него требовалась при установленных по делу обстоятельствах, а именно того, что спорные фотографии были обнародованы на личной странице ФИОЗ в социальной сети Instagram с идентифицирующего автора информацией, апеллянт мог и должен был осуществлять проверку тех информационных материалов, которые размещаются в группе магазина, принимать меры по недопущению распространению незаконно используемых фотографий.

Само по себе отсутствие на фотографиях знака охраны авторского права, не указывает на то, что данные фотографии могут быть использованы без согласия автора, поскольку в силу статьи 1271 ГК РФ проставление данного знака является правом, а не обязанностью автора.

Истцом заявлены требования о взыскании компенсации исходя из пункта 1 статьи 1301 ГК РФ, согласно которой истец вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Определенный судом первой инстанции к взысканию размер компенсации в сумме 40 000 рублей, по мнению судебной коллегии, является соответствующим степени и характеру установленных по делу фактов нарушений исключительных прав на фотографии (произведения) (воспроизведение и доведение до всеобщего сведения в сети Интернет), а также принципам разумности и соразмерности, не выходит за рамки заявленных требований и соответствует пределам, закрепленным в статье 1301 ГК РФ.

Кроме того суд апелляционной инстанции обращает внимание на правовую позицию, изложенную в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие доводов о единстве намерений, подлежащего доказыванию ответчиком.

Тогда как минимально определенная в статье 1301 ГК РФ сумма компенсации за каждое нарушение установлена в сумме 10 000 рублей, а с учетом положений пункта 89 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", запись экземпляра произведения на электронный носитель с последующим предоставлением доступа к этому произведению любому лицу из любого места в любое время (например, доступ в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет) представляет собой осуществление двух правомочий, входящих в состав исключительного права, - правомочия на воспроизведение (подпункт 1 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ) и правомочия на доведение до всеобщего сведения (подпункт 11 пункта 2 статьи 1270 названного Кодекса).

Довод апеллянта со ссылкой на наличие признаков злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) судебной коллегией также отклоняется.

Само по себе обращение за защитой исключительного права не является злоупотреблением права, тогда как вывод ответчика о недобросовестности истца не является обстоятельством, освобождающим от гражданско-правовой ответственности, в случае доказанности факта нарушения исключительного права на фотографическое произведение.

Иных доводов, влияющих на законность решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит, правового значения для настоящего спора они не имеют, поскольку данные доводы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции и не могут повлиять на обоснованность принятого решения.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что юридически значимые для дела обстоятельства установлены судом первой инстанции правильно, совокупности собранных по делу доказательств судом дана надлежащая оценка, материальный закон применен и истолкован правильно, процессуальных нарушений не допущено, выводы суда первой инстанции в целом должным образом мотивированы, а несерный вывод об удалении информации об авторском праве не повлиял на существо принятого решения, что в силу части 6 статьи 330 ГПК РФ не может повлечь отмену судебного акта только по формальным основаниям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327.1, 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым, ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16.08.2022 - оставить без изменений, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя ФИО5 - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции.

Председательствующий судья:

Судьи: