

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-28041/2020,  
2-7437/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

9 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Асатиани Д.В.,

судей Попова В.В. и Князькова М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дёмина Д.Л. к Макееву Т.З., обществу с ограниченной ответственностью «Оборона» о признании права авторства на произведение дизайна

по кассационной жалобе третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Итал Тайгер» на решение Красногорского городского суда Московской области от 19 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Попова В.В., выслушав объяснения представителя третьего лица ООО «Итал Тайгер» - Мараканова Д.Ю., представителя истца Демина Д.Л. – адвоката Новикова А.П., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Дёмин Д.Л. обратился с иском к Макееву Т.З., ООО «Оборона» о признании права авторства на произведение дизайна.

В обоснование исковых требований указал, что является автором дизайна этикетки средства для борьбы с грызунами под названием «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ», выполненного им в ДД.ММ.ГГГГ г., незаконно используемого ответчиками.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 4 сентября 2018 г. исковые требования были удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 апреля 2019 г. указанное решение было отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Президиума Московского областного суда от 9 октября 2019 г. вышеуказанные решение и апелляционное определение были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 19 декабря 2019 г. исковые требования были удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 августа 2020 г. данное решение было оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций отменить, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что судебные акты являются незаконными.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на нее, выслушав объяснения сторон, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что по настоящему делу такие нарушения судами с учетом доводов кассационной жалобы не допущены.

Судами установлено и следует из материалов дела, что Демин Д.Л. является художником-дизайнером, окончил Московское высшее художественно-промышленное училище, является членом Московского Союза Художников. В ДД.ММ.ГГГГ года истец выполнял работы на комбинатах Художественного Фонда г. Москвы, работал скульптором-анималистом по игрушке на Комбинате прикладного искусства МГО ХФ РСФСР.

ДД.ММ.ГГГГ г. Макеев Т.З. обратился к истцу с письмом, в котором просил разработать эскиз дизайна упаковки для линейки средств по борьбе с грызунами, а также придумать оригинальное название. В ДД.ММ.ГГГГ. в ответ на предложение истец начал работу над дизайном и ДД.ММ.ГГГГ г. разработал эскиз дизайна упаковки средств против грызунов, а также придумал оригинальное название «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ». Указанный эскиз дизайна этикетки представляет собой оригинальную изобразительную композицию с изображениями грызунов (крыс), обрамленными круглой рамкой, геометрическими фигурами в виде ромба и параллелограмма и выполненной оригинальным шрифтом надписью «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ». ДД.ММ.ГГГГ г. истец обратился к Макееву Т.З. с письменным предложением об обсуждении вопросов договорного сотрудничества по передаче авторских прав на созданный дизайн этикетки средства и его название с приложением эскизов, однако ответ на указанное предложение не последовал.

В 2018 г. истцу стало известно, что ООО «ОБОРОНА» использует созданный истцом дизайн этикетки средства «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ» на упаковке выпускаемой продукции - средстве «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ № 1», которое реализуется в торговых сетях.

Истец обращался к ООО «ОБОРОНА» с претензионным письмом от 18 апреля 2018 г., в котором требовал прекратить нарушение его авторских прав.

В ответ ООО «ОБОРОНА» сообщило, что право на использование дизайна этикетки средства «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ № 1» им приобретено у И.Э.Н. по лицензионному договору от ДД.ММ.ГГГГ г., в то время как И.Э.Н. приобрел его на основании авторского договора заказа на производство дизайна от ДД.ММ.ГГГГ. у Макеева Т.З. Впоследствии ООО «ОБОРОНА» зарегистрировало товарный знак по свидетельству РФ №, в котором названный дизайн был воспроизведен.

Истец направил претензионное письмо в адрес Макеева Т.З., в котором требовал прекратить нарушение его прав. В ответ Макеев Т.З. сообщил, что дизайн этикетки, используемый ООО «ОБОРОНА», представляет собой переработку изначального эскиза истца, авторские права на которую возникли у него как у автора производного произведения.

ООО «Итал Тайгер» является производителем средств против грызунов. Для индивидуализации своей продукции использует обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака, которое схоже до степени смешения с товарным знаком ООО «ОБОРОНА».

По делу проводилась судебная техническая экспертиза для определения давности исполнения эскизов этикетки, которая не была проведена экспертами РФЦСЭ при Минюсте России, так как в соответствии с имеющейся методикой штрихи, выполненные графитным карандашом, не пригодны для установления давности их выполнения в связи с отсутствием в них растворителя. Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с выводом которого согласился суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, а также соответствующих норм права, исходил из того, что истцом подтверждено авторство на спорное произведение; авторские права на него истцом по договору не передавались; доказательств о создании спорного произведения иным автором либо опровергающих создание истцом спорного произведения в указанный период времени, не представлено; Роспатент не обладает полномочиями по разрешению споров об авторстве на произведения искусства, поскольку такие споры разрешаются только судом; настоящий спор касается права авторства и не затрагивает вопросов предоставления правовой охраны товарному знаку; между истцом и Макеевым Т.З. в ДД.ММ.ГГГГ г. фактически был заключен договор подряда на выполнение работ по созданию дизайна произведения, который был исполнен, что свидетельствует о фактическом создании истцом спорного произведения дизайна; переработка произведения является одним из способов его использования и должна быть произведена с учетом прав авторства; Макеев Т.З. не заключал с истцом договор на использование произведения дизайна, не получал его согласия на использование переработки созданного истцом произведения дизайна, а также не указывал истца в качестве автора первоначального произведения; использование Макеевым Т.З. переработки дизайна без указания авторства истца является нарушением прав истца как автора первоначального произведения; авторское право распространяется, в том числе на название и на персонажей произведения

В силу статьи 5 Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» часть четвертая настоящего Кодекса применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. По правоотношениям, возникшим до введения в действие части четвертой Кодекса, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие. Права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, охраняемые на день введения в действие части четвертой Кодекса, продолжают охраняться в соответствии с правилами части четвертой Кодекса. Автор произведения или иной первоначальный правообладатель определяется в соответствии с законодательством, действовавшим на момент создания произведения.

На основании частей 1 и 2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения. Авторское право распространяется как на обнародованные произведения, так и на необнародованные произведения, существующие в какой-либо объективной форме, включая изображения (рисунок, эскиз, картина и т.д.). При этом часть произведения (включая его название), которая может использоваться самостоятельно, также является объектом авторского права.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 9 настоящего Закона авторское право на произведение возникает в силу факта его создания. Для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрации произведения, иного специального оформления произведения или соблюдения каких-либо формальностей. При отсутствии доказательств иного автором произведения считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения.

Согласно статье 4 указанного Закона автор – это физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение.

В части 1 статьи 15 данного Закона указано, что автору в отношении его произведения принадлежат права: признаваться автором; использовать или разрешать использовать произведение под подлинным именем автора, псевдонимом либо без обозначения имени, то есть анонимно; обнародовать или разрешать обнародовать произведение в любой форме; право на защиту произведения, включая его название.

В части 1 статьи 49 названного Закона закреплено, что автор вправе защищать свои права способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 1251 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении.

Исходя из вышеуказанного, выводы судов соответствуют обстоятельствам дела, являются правильными и мотивированными.

Довод в кассационной жалобе о том, что ответчиками не оспаривается право истца на спорный эскиз дизайна, является несостоятельным, поскольку ответчиками дизайн этикетки, созданный истцом, использовался без согласия истца, без указания его авторства и выплаты вознаграждения не истцу, а Макееву Т.З. при том, что на основании части 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации переводчик, составитель либо иной автор производного или составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения. При этом согласно части 2 статьи 1270 настоящего Кодекса использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, перевод или другая переработка произведения. Между тем в отзыве на исковое заявление Макеев Т.З. признал, что логотип средства «КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ № 1» создал в рамках авторской доработки концепции дизайна истца, разработанной последним в ДД.ММ.ГГГГ г. И этот изобретательный логотип используется ООО «ОБОРОНА». Тем самым ответчиками было нарушено право истца как автора первоначального произведения.

Доводы кассационной жалобы не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для рассмотрения дела по существу, влияли бы на законность судебных постановлений. Они, в том числе заявлялись в отзыве на исковое заявление, в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения в судах, им дана надлежащая оценка, с которой судебная коллегия

соглашается. Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, поскольку фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и выводами судов по обстоятельствам дела.

Нарушений судами положений, предусмотренных частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, допущено не было, тем самым оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Красногорского городского суда Московской области от 19 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 августа 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Итал Тайгер» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи