

Решение по делу №5-1637/2021 от 13 апреля 2021 г.

Постановление

КОПИЯ

Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 июня 2021 года <адрес>

Судья Промышленного районного суда <адрес>О.М.,

при секретаре Днепровском И.В.,

с участием представителя лица, привлекаемого к административной ответственности ИП Осипян Т.Г. – Топчиянца Г.Г., действующего по доверенности № - н/26-2020-11-132 от 25.08.2020г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ в отношении Осипян Т. Г., дата года рождения, уроженки <адрес>, зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес>, ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

ИП Осипян Т.Г. дата в 15 часов 50 минут по месту нахождения компьютерного клуба «Colizeum», расположенного по адресу: <адрес>-в, допустила незаконное использование объектов авторского права, что выразилось в следующем: в своей предпринимательской деятельности ИП Осипян Т.Г. незаконно использовала две игровых приставки SONY «PlayStation 4 Pro», и экземпляры программ для данных игровых приставок, отличным от способа, разрешенного правообладателем «Сони Интерэктив И. Ю. Лимитед», с целью извлечения прибыли, путем привлечения клиентов для их развлечения в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи и, не имея соответствующего лицензионного разрешения правообладателя компании «Сони Интерэктив И. Ю. Лимитед», в нарушении ст. 1229 ГК РФ.

дата по данному факту в отношении ИП Осипян Т.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.7.12 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ИП Осипян Т.Г. по доверенности – Топчиянц Г.Г. вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме, и пояснил, что в материалах административного дела находится Договор аренды оборудования от «01» января 2021 г., заключенный между Саркисовым А. А. и мной, индивидуальным предпринимателем Осипян Т. Г.. Срок действия договора с «01» января 2021 г., сроком на 11 месяцев. Изъятое оборудование «Sony Play Station 4 pro Black 1TB», серийные номера: 0 № ; 0 № , в количестве двух штук, и иное изъятое оборудование

принадлежит Арендатору на праве собственности, что подтверждается вышеуказанным договором аренды и товарным чеком № от дата выданным ООО «ДНС Ритейл». Исполнением постановления по делу об административном правонарушении в части конфискации не принадлежащего Осипян Т.Г. имущества, будет причинён имущественный вред лицу в размере 88 495 (восемьдесят восемь тысяч четыреста девяносто пять) рублей 00 коп, не имеющему отношения к данному административному правонарушению. В материалах административного дела отсутствуют сведения о привлечении Арендатора оборудования Саркисова А. А. к административной ответственности, по фактам, изложенным выше. При вынесении постановления по делу просит исключить дополнительный вид административного наказания в виде конфискации изъятого не принадлежащего Осипян Т.Г. оборудования.

В судебное заседание представитель «Сони Интерэктив И. Ю. Лимитед», представитель УМВД России по <адрес> Гладков Г.Ю., извещенные о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом, не явились, об уважительности причин неявки суд не известили, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступило.

Допрошенный в качестве свидетеля Саркисов А.А. в судебном заседании показал, что он занимается киберспортом, а дата приобрел для личного пользования две приставки «Sony Playstation 4 Pro». Он решил использовать данные игровые приставки для проведения киберспортивных мероприятий. Он оформил договор аренды на данные приставки, а сам иногда приходил в клуб вместе с друзьями в них поиграть. После он узнал, что данные приставки изъяли, это произошло примерно через месяц или два, после того как он отдал их в аренду. Также у него имеется товарный чек о приобретении данных игровых приставок, которые обошлись ему, вместе с периферийным оборудованием, в сумму в размере 88495 рублей.

Выслушав объяснения представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит виновность ИП Осипян Т.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 КоАП РФ, доказанной.

В соответствии с частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 названного кодекса, влечет назначение административного наказания.

Согласно ч. 1 ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В силу действующего на момент совершения правонарушения гражданского законодательства результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ).

К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения. (ст.ст. 1225, 1259 ГК РФ)

В соответствии с требованиями ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Как усматривается из материалов дела, дата инспектором ОИАЗ Управления МВД России по <адрес> вынесено определение о возбуждении в отношении ИП Осипян Т.Г. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении административного расследования по факту использования дата в 15.50 часов в компьютерном клубе «Колизей», расположенном по адресу: <адрес>, приставки SONY «PlayStation 4 Pro» с целью извлечения прибыли путем привлечения клиентов и их развлечения в месте осуществления деятельности ИП Осипян Т.Г. в нарушение требований ст. 1229 ГК РФ.

дата по результатам административного расследования инспектором ОИАЗ Управления МВД России по <адрес> в отношении ИП Осипян Т.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 КоАП РФ, согласно которому дата в 15 часов 50 минут по месту нахождения компьютерного клуба «Colizeum», расположенного по адресу: <адрес>-в, допустила незаконное использование объектов авторского права, выразившееся в незаконном использовании двух игровых приставок SONY «PlayStation 4 Pro», и экземпляров программ для данных игровых приставок, отличным от способа, разрешенного правообладателем «Сони Интерэктив И. Ю. Лимитед», с целью извлечения прибыли, путем привлечения клиентов для их развлечения в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи и, не имея соответствующего лицензионного разрешения правообладателя компании «Сони Интерэктив И. Ю. Лимитед».

Вина ИП Осипян Т.Г. в совершении административного правонарушения объективно подтверждается совокупностью исследованных доказательств: протоколом об административном правонарушении <адрес>0/797 от дата, составленным инспектором ОИАЗ УМВД России по <адрес> Бабаевым Г.И., заявлением о привлечении ИП к административной ответственности представителя правообладателя «Сони Интерэктив И. Ю. Лимитед» Г.Ю. Гладкова от дата, протоколом осмотра принадлежащих ИП помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от дата и видеозаписью, содержащейся на CD-R диске, к нему, протоколом изъятия вещей и документов от дата,

актом приема-передачи изъятых вещей и документов на хранение от дата, выпиской из ЕГРП от дата о государственной регистрации Осипян Т.Г. в качестве индивидуального предпринимателя, протоколом опроса свидетеля Луценко М.Р., заключением о размере имущественного вреда № от дата и иными представленными доказательствами.

Оценив собранные доказательства, суд считает их допустимыми, достаточными, достоверными, относимыми и подтверждающими вину ИП Осипян Т.Г. в совершении инкриминируемого правонарушения в полном объеме.

Действия ИП Осипян Т.Г. следует квалифицировать по части 1 ст. 7.12 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за ввоз, продажу, сдачу в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах, либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

При назначении административного наказания судья исходит из правил, закрепленных ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ, и учитывает характер совершенного ИП Осипян Т.Г. административного правонарушения, имущественное и финансовое положение ИП Осипян Т.Г., обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

К обстоятельствам смягчающим административное наказание судья относит, признание вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих административное наказание, судом не установлено.

С учетом обстоятельств дела, характера выявленных нарушений, оснований для применения положений ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ не имеется.

Согласно ст.3.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения в силу ст.3.7 КоАП РФ как мера административного наказания (в качестве как основного, так и дополнительного) является мерой принудительного безвозмездного обращения в федеральную собственность или собственность субъекта РФ не изъятых из оборота вещей и назначается судьей.

Вопросы конфискации орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности не правонарушителю, а другому лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение, были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от дата №-П «По делу о проверке конституционности части 1 ст. 3.7 и части 1 ст. 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой ООО «СтройКомплект», признано не соответствующими Конституции РФ положения части 2 ст. 8.28 КоАП РФ (незаконная рубка, повреждение, выкапывание лесных насаждений с применением техники), в той мере, в какой они во взаимосвязи с частью 1 ст.3.7 КоАП РФ (конфискация орудия совершения административного правонарушения) допускают в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не

привлеченному к административной ответственности за данное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.

Суд полагает возможным применить положения Конституционного Суда Российской Федерации к рассматриваемым правоотношениям, поскольку также ставится вопрос о конфискации орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение.

Таким образом, с учетом изложенного, а также характера совершенного административного правонарушения, конкретных обстоятельств дела, финансового положения ИП Осипян Т.Г., судья считает возможным назначить административное наказание в виде административного штрафа, без конфискации имущества, ввиду принадлежности оборудования иному лицу, в подтверждение чего суду представлены документы, свидетельствующие о приобретении указанного имущества данным лицом.

Руководствуясь ст.ст. ч. 1 ст. 7.12, 29.9-29.11, 4.1 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Осипян Т. Г., дата года рождения, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.7.12 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей без конфискации имущества.

Игровые приставки «Sony Play Station 4 pro Black 1TB» черного цвета с серийным номером 0№, «Sony Play Station 4 pro Black 1TB» черного цвета с серийным номером 0№, 4 игровых джойстика с нанесенным товарным знаком «SONY», оптический диск с видеоигрой «HORIZON Zero Dawn», оптический диск с видеоигрой «God of War» - вернуть законному владельцу – Саркисову А. А..

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам:

УФК по СК (Управление МВД России по <адрес>)

Отделение Ставрополь Банка России

Номер счета получателя 03№

БИК 010702101

ИНН 2635130373

КПП 263501001

ОКТМО 07701000

КБК 18№

Кор/счет 40№

УИН 18№

Назначение платежа: административный штраф.

Квитанцию об оплате штрафа предоставить в установленный законом срок (до истечения шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу) в Промышленный районный суд <адрес>.

Разъяснить, что в соответствии с требованиями части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в <адрес>вой суд в течение 10 дней с момента получения либо вручения копии постановления.

Судья подпись О.М. Такушинова

Копия верна:

Судья О.М. Такушинова