

Решение по делу №1-981/2022 от 10 октября 2022 г.

Акты

Копия

Дело № 1-981/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Томск
года

21 октября 2022

Октябрьский районный суд г.Томска в составе:

председательствующего судьи Ильиной А.А.,

при помощнике судьи Оюн А.А., с участием государственного обвинителя
Негодиной Е.В., подсудимого Белоуса Г.В. и его защитника Кошеля Ю.А.,

рассмотрев уголовное дело в отношении:

Белоуса Георгия Вячеславовича, ..., не судимого, обвиняемого в совершении
преступления, предусмотренного ч.1 ст.273 УК РФ;

У С Т А Н О В И Л :

Белоус Г.В. использовал вредоносную компьютерную программу, заведомо
предназначенную для нейтрализации средств защиты компьютерной информации.

Преступление совершено им в г.Томске при следующих обстоятельствах:

Белоус Г.В., находясь по месту своего проживания в квартире ... в г.Томске, в
октябре 2018 года не позднее 24 октября 2018 года умышленно в целях сокрытия следов
своей деятельности в сети «Интернет», используя принадлежащий ему персональный
компьютер с доступом к сети «Интернет» и статистическим IP-адресом 176.209.160.36, в
сети «Интернет» осуществил поиск вредоносной компьютерной программы «Vipole»,
выражающейся в невозможности однозначной идентификации пользователя сети
«Интернет» и его сетевой активности, в том числе провайдером, предоставляющим
доступ к сети «Интернет» и заведомо для него предназначенной для нейтрализации
средств защиты компьютерной информации провайдеров, направленных на однозначную
идентификацию пользователя в сети «Интернет». 24 октября 2018 года в квартире ... в
г.Томске Белоус Г.В. умышленно указанную программу «Vipole» в целях ее
последующего использования записал на SSD диск Samsung MZ-76E250 с своего
персонального компьютера, после чего в указанной квартире в период с 31 октября 2018
года по 20 августа 2020 года, осознавая, что использование данной программы приведет к
нейтрализации средств защиты компьютерной информации провайдеров, регулярно

осуществлял запуск вредоносной компьютерной программы «Vipole» со своего персонального компьютера, тем самым используя ее. В результате использования Белоусом Г.В. вредоносной компьютерной программы «Vipole» были нейтрализованы средства защиты компьютерной информации, выразившиеся в невозможности однозначной идентификации пользователя Белоуса Г.В. и его сетевой активности в сети «Интернет», в том числе провайдером ПАО «Ростелеком», оказывавшим услуги связи, включая доступ к сети «Интернет» по месту жительства Белоуса Г.В. в квартире ... в г.Томске.

Белоус Г.В. вину в предъявленном обвинении признал полностью, в ходе предварительного следствия в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый и защитник заявленное ходатайство поддержали, подсудимый пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, пределы обжалования постановленного в особом порядке приговора ему известны и понятны.

Государственный обвинитель возражений против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства не представил.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ соблюдены. При этом суд исходит из того, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Белоуса Г.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.273 УК РФ как использование вредоносной компьютерной программы, заведомо предназначенной для нейтрализации средств защиты компьютерной информации.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает следующее:

Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Белоусом Г.В. умышленного преступления средней тяжести, обусловленных фактическим обстоятельством преступления и наступившими последствиями.

Вместе с тем, Белоус Г.В. не судим, молод, характеризуется положительно в быту, по месту учебы, работы, в судебном заседании он признал вину и выразил раскаяние в содеянном, после преступления совершил активные действия, направленные на сотрудничество со следователем, сообщив в ходе допроса сообщил неизвестные следователю сведения об обстоятельствах скачивания и использования вредоносной компьютерной программы, представил доступ к своему персональному компьютеру, сообщив пароль для входа, данные сведения имели существенное значение для уголовного преследования подсудимого и правильной юридической оценки его действий, позволили установить истинную картину преступных событий, направленности умысла подсудимого, облегчили доступ к компьютеру, содержащего юридически значимую для доказывания по делу информацию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Белоуса Г.В., суд признает на основании п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ активное содействие расследованию преступления.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого, судом не установлены.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, его имущественное положение, суд

приходит к выводу о назначении Белоусу Г.В. наказания в виде ограничения свободы. Только данное наказание, по мнению суда, соответствует принципам, закрепленным ст.43 УК РФ, а именно целям восстановления социальной справедливости, а также исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения положений ст.64 УК РФ суд не усматривает, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью подсудимого, его поведением во время или после совершения преступления, и иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности личности подсудимого и содеянного им.

С учетом фактических обстоятельств и степени общественной опасности содеянного подсудимым суд не находит оснований в порядке ч.6 ст.15 УК РФ для изменения категории совершенного им преступления.

При определении подсудимому пределов наказания суд не применяет положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, распространяющих свое действие на максимальный срок или размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за содеянное подсудимым, поскольку суд пришел к выводу о назначении более мягкого вида наказания.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст.104.1 УК РФ, ст.81 УПК РФ: документы подлежат хранению при уголовном деле, персональный компьютер, являющийся средством совершения преступления - обращению в собственность государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Белоуса Георгия Вячеславовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.273 УК РФ, назначить ему наказание в виде 3 лет ограничения свободы.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установить Белоусу Георгию Вячеславовичу ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования «город Томск», не изменять место жительства (пребывания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Обязать Белоуса Георгия Вячеславовича являться для регистрации один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

После вступления приговора в законную силу отменить меру пресечения в виде подписки Белоуса Г.В. о невыезде и надлежащем поведении.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства:

- хранящийся при уголовном деле ответ ПАО «Ростелеком» от 18 марта 2019 года, договор № 670010628251 - хранить при уголовном деле;

- хранящийся в камере хранения УФСБ России по Томской области персональный компьютер (состоит из: системный блок «CASECOM», два накопителя информации SSD диск Samsung MZ-76E250 объемом 250 Гб, s/n:S3Y9NX0K829603P, являющийся системным диском, жесткий диск «Seagate Barracuda» объемом 1Тб, s/n: W9A92H6F, являющийся дополнительным диском) - обратить в собственность Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Томский областной суд через Октябрьский районный суд г.Томска в течение 10 суток со дня его провозглашения. Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор не подлежит обжалованию в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ, то есть в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, установленным фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Председательствующий судья

Копия верна.

Судья А.А. Ильина

Секретарь Ю.А. Гануш

«__» _____ 20__ года

Подлинник решения хранится в деле № 1-981/2022 в Октябрьском районном суде г.Томска.

Копия

Дело № 1-981/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Томск
года

21 октября 2022

Октябрьский районный суд г.Томска в составе:

председательствующего судьи Ильиной А.А.,

при помощнике судьи Оюн А.А., с участием государственного обвинителя Негиной Е.В., подсудимого Белоуса Г.В. и его защитника Кошеля Ю.А.,

рассмотрев уголовное дело в отношении:

Белоуса Георгия Вячеславовича, ..., не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.273 УК РФ;

У С Т А Н О В И Л :

Белоус Г.В. использовал вредоносную компьютерную программу, заведомо предназначенную для нейтрализации средств защиты компьютерной информации.

Преступление совершено им в г.Томске при следующих обстоятельствах:

Белоус Г.В., находясь по месту своего проживания в квартире ... в г.Томске, в октябре 2018 года не позднее 24 октября 2018 года умышленно в целях сокрытия следов своей деятельности в сети «Интернет», используя принадлежащий ему персональный компьютер с доступом к сети «Интернет» и статистическим IP-адресом 176.209.160.36, в сети «Интернет» осуществил поиск вредоносной компьютерной программы «Vipole», выражающейся в невозможности однозначной идентификации пользователя сети «Интернет» и его сетевой активности, в том числе провайдером, предоставляющим доступ к сети «Интернет» и заведомо для него предназначенной для нейтрализации

средств защиты компьютерной информации провайдеров, направленных на однозначную идентификацию пользователя в сети «Интернет». 24 октября 2018 года в квартире ... в г.Томске Белоус Г.В. умышленно указанную программу «Vipole» в целях ее последующего использования записал на SSD диск Samsung MZ-76E250 с своего персонального компьютера, после чего в указанной квартире в период с 31 октября 2018 года по 20 августа 2020 года, осознавая, что использование данной программы приведет к нейтрализации средств защиты компьютерной информации провайдеров, регулярно осуществлял запуск вредоносной компьютерной программы «Vipole» со своего персонального компьютера, тем самым используя ее. В результате использования Белоусом Г.В. вредоносной компьютерной программы «Vipole» были нейтрализованы средства защиты компьютерной информации, выразившиеся в невозможности однозначной идентификации пользователя Белоуса Г.В. и его сетевой активности в сети «Интернет», в том числе провайдером ПАО «Ростелеком», оказывавшим услуги связи, включая доступ к сети «Интернет» по месту жительства Белоуса Г.В. в квартире ... в г.Томске.

Белоус Г.В. вину в предъявленном обвинении признал полностью, в ходе предварительного следствия в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый и защитник заявленное ходатайство поддержали, подсудимый пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, пределы обжалования постановленного в особом порядке приговора ему известны и понятны.

Государственный обвинитель возражений против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства не представил.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ соблюдены. При этом суд исходит из того, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Белоуса Г.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.273 УК РФ как использование вредоносной компьютерной программы, заведомо предназначенной для нейтрализации средств защиты компьютерной информации.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает следующее:

Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Белоусом Г.В. умышленного преступления средней тяжести, обусловленных фактическими обстоятельствами преступления и наступившими последствиями.

Вместе с тем, Белоус Г.В. не судим, молод, характеризуется положительно в быту, по месту учебы, работы, в судебном заседании он признал вину и выразил раскаяние в содеянном, после преступления совершил активные действия, направленные на сотрудничество со следователем, сообщив в ходе допроса сообщил неизвестные следователю сведения об обстоятельствах скачивания и использования вредоносной компьютерной программы, представил доступ к своему персональному компьютеру, сообщив пароль для входа, данные сведения имели существенное значение для уголовного преследования подсудимого и правильной юридической оценки его действий, позволили установить истинную картину преступных событий, направленности умысла подсудимого, облегчили доступ к компьютеру, содержащего юридически значимую для доказывания по делу информацию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Белоуса Г.В., суд признает на основании п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ активное содействие расследованию преступления.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого, судом не установлены.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, его имущественное положение, суд приходит к выводу о назначении Белоусу Г.В. наказания в виде ограничения свободы. Только данное наказание, по мнению суда, соответствует принципам, закрепленным ст.43 УК РФ, а именно целям восстановления социальной справедливости, а также исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения положений ст.64 УК РФ суд не усматривает, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью подсудимого, его поведением во время или после совершения преступления, и иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности личности подсудимого и содеянного им.

С учетом фактических обстоятельств и степени общественной опасности содеянного подсудимым суд не находит оснований в порядке ч.6 ст.15 УК РФ для изменения категории совершенного им преступления.

При определении подсудимому пределов наказания суд не применяет положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, распространяющих свое действие на максимальный срок или размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за содеянное подсудимым, поскольку суд пришел к выводу о назначении более мягкого вида наказания.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст.104.1 УК РФ, ст.81 УПК РФ: документы подлежат хранению при уголовном деле, персональный компьютер, являющийся средством совершения преступления - обращению в собственность государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Белоуса Георгия Вячеславовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.273 УК РФ, назначить ему наказание в виде 3 лет ограничения свободы.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установить Белоусу Георгию Вячеславовичу ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования «город Томск», не изменять место жительства (пребывания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Обязать Белоуса Георгия Вячеславовича являться для регистрации один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

После вступления приговора в законную силу отменить меру пресечения в виде подписки Белоуса Г.В. о невыезде и надлежащем поведении.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства:

- хранящийся при уголовном деле ответ ПАО «Ростелеком» от 18 марта 2019 года, договор № 670010628251 - хранить при уголовном деле;

- хранящийся в камере хранения УФСБ России по Томской области персональный компьютер (состоит из: системный блок «CASECOM», два накопителя информации SSD диск Samsung MZ-76E250 объемом 250 Гб, s/n:S3Y9NX0K829603P, являющийся системным диском, жесткий диск «Seagate Barracuda» объемом 1Тб, s/n: W9A92H6F, являющийся дополнительным диском) - обратить в собственность Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Томский областной суд через Октябрьский районный суд г.Томска в течение 10 суток со дня его провозглашения. Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор не подлежит обжалованию в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ, то есть в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, установленным фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Председательствующий судья

Копия верна.

Судья А.А. Ильина

Секретарь Ю.А. Гануш

«__» _____ 20__ года

Подлинник решения хранится в деле № 1-981/2022 в Октябрьском районном суде г.Томска.