

Решение по делу №1-628/2022 от 19 августа 2022 г.

Акты

КОПИЯ61RS0022-01-2022-007514-85

дело № 1-628-22

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г. Таганрог 29 сентября 2022 г.

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Петренко М.Н.,

при секретаре Ковалевой Т.И.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора г. Таганрога Цыцориной
Е.А.,

подсудимого Амбросиев Д.С.,

его защитника - адвоката Бушуева В.А.,

подсудимого Калугин И.Н.,

его защитника - адвоката Гайдаржи А.А.,

подсудимого Гвоздев А..И.,

его защитника - адвоката Захарова Г.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Амбросиев Д.С., <дата> года рождения, уроженца <адрес>, <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, <данные изъяты>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.272УК РФ,

Гвоздев А..И., <дата> года рождения, уроженца <адрес>, <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, <данные изъяты>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.272 УК РФ,

Калугин И.Н., <дата> года рождения, уроженца <адрес>, <данные изъяты> зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, <данные изъяты>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.272 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Абросимов Д.С., действуя из корыстной заинтересованности в составе группы лиц по предварительному сговору с Калугиным И.Н., и Гвоздевым А.И., <дата> в 13.15 часов осуществил неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший копирование компьютерной информации, при следующих обстоятельствах.

Так, у Абросимова Д.С., не позднее <дата>, находившегося по адресу своего проживания: <адрес>, возник корыстный умысел, направленный на предоставление неограниченному кругу лиц, за денежное вознаграждение, путем неправомерного доступа, охраняемой законом компьютерной информации, хранящейся и обрабатываемой в информационных системах государственных и коммерческих организациях, в том числе ПАО «МТС».

В указанных целях, Абросимов Д.С. <дата>, находясь по адресу: <адрес>, являясь пользователем мессенджера «Telegram», создал Telegram-канал под названием «KOMER BOARD», на котором разместил информацию о возможности предоставления заинтересованным лицам за денежное вознаграждение охраняемой законом компьютерной информации, а именно детализации телефонных соединений абонентов операторов сотовой связи РФ, в том числе и ПАО "МТС".

Продолжая реализовывать преступный умысел, в ходе общения в мессенджере «Telegram», Абросимов Д.С., в <дата> года, находясь по адресу своего проживания: <адрес>, вступил в преступный сговор с ранее не знакомыми ему жителем <адрес> Гвоздевым А.И. и помощником офиса продаж АО «РТК» (дочерняя компания ПАО «МТС»), расположенного в <адрес> Калугиным И.П., согласно которому Абросимов Д.С. и Гвоздев А.И. должны были приискивать лиц, заинтересованных в приобретении охраняемой законом компьютерной информации, получать от них денежные средства, а Калугин И.Н., используя свое служебное положение, осуществлять неправомерный доступ к указанной информации, копировать ее и пересылать через мессенджер "Telegram" Абросимову Д.С. и Гвоздеву А.И. для дальнейшей передаче заказчикам.

Так, <дата>, в 21.11 часов, на Telegram-канал «KOMER BOARD», принадлежащий Абросимову Д.С. поступило сообщение от ФИО10 (участвующего в оперативном эксперименте) о предоставлении ему охраняемой законом компьютерной информации - детализации телефонных соединений абонента ПАО «МТС» + №, принадлежащего Свидетель №2, за период с <дата> по <дата> за денежное вознаграждение в размере 27 000 рублей.

В целях предоставления ФИО11 охраняемой законом компьютерной информации – детализации телефонных соединений абонента ПАО «МТС» + 7- 910-594-02-77, Абросимов Д.С., <дата>, находясь по адресу: <адрес>, действуя согласно достигнутому сговору через мессенджер «Telegram» отправил сообщение Гвоздеву А.И. о необходимости получения детализации телефонных соединений абонента ПАО «МТС» + №, который в свою очередь, в тот же день, направил его Калугину И.Н.

Калугин И.Н. <дата> в 13.15 часов, находясь в офисе продаж АО «РТК» (дочерняя компания ПАО «МТС»), расположенного по адресу: <адрес> используя служебное положение, будучи осведомленным с обязанностями соблюдения режима конфиденциальности информации, умышленно, используя для доступа к работе в информационной системе ПАО «МТС» «Единое окно» учетную запись «inkalugin», не имея запроса абонента, запроса правоохранительных органов либо иных законных

оснований, осуществил неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации о персональных данных и карточках абонентов ПАО «МТС», после чего осуществил копирование данных о детализации телефонных соединениях абонентского номера +№, принадлежащего Свидетель №2 за период с <дата> по <дата>.

В тот же день, <дата> Абросимов Д.С., получив через мессенджер «Telegram» от Калугин И.Н. и Гвоздев А.И. интересующую ФИО11 информацию о детализации телефонных соединениях абонентского номера + №, переслал ее последнему, за что получил от ФИО11 денежное вознаграждение в размере 27 000 рублей.

В соответствии с п. 3.3.9 трудового договора от <дата> № АО «РТК», заключенного с Калугиным И.Н., работник подписывает с работодателем соглашение о неразглашении охраняемой законом <данные изъяты> (государственной, служебной, коммерческой и иной), если исполнение их Трудовых функций предусматривает доступ к такой информации;

- п. 7.1.1. трудового договора, работник АО «РТК» обязан не разглашать (не передавать третьим лицам в каком-либо виде, объеме, форме) сведения, составляющие служебную или коммерческую <данные изъяты> работодателя, которая будет доверена работнику или станет ему известной в связи с исполнением трудовых обязанностей;

- п. 7.1.3. договора, работник АО «РТК» обязуется не использовать информацию, составляющую коммерческую <данные изъяты> работодателя и деловых партнеров в личных целях, для занятия другой деятельностью и для иного незаконного использования.

В соответствии с п. 2.35 должностной инструкцией помощника офиса продаж АО «РТК», помощник обязан обеспечить сохранность конфиденциальной информации и информации, составляющей коммерческую <данные изъяты> компании;

- п. 4.10 инструкции помощник несет ответственность за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности, в пределах определенным действующим административным, уголовным и гражданским законодательством РФ;

- п. 4.14 инструкции помощник несет ответственность за сбор сведений, составляющих коммерческую <данные изъяты>, если данная информация не является необходимой для осуществления сотрудником своих должностных обязанностей;

- п. 4.16 инструкции помощник несет ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информации;

- п. 4.21 инструкции помощник несет ответственность за разглашение коммерческой <данные изъяты> АО «РТК» и прочей конфиденциальной информации (в т.ч. Персональных данных).

Сведения о детализации телефонных соединений абонентов, обрабатываемые в информационной системе ПАО «МТС» относятся к компьютерной информации и охраняются в соответствии с ч.2 ст.23 Конституции РФ, ч.1 ст.53, ч.4 ст.63 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», ч.ч.1,2,4,5 ст. 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» п.4 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного Указом Президента РФ от 06.03.1997 г. № 188, является компьютерной информацией ограниченного доступа и подлежит защите в соответствии с законодательством РФ, и не подлежат разглашению третьим лицам.

После выполнения требований ст.217 УПК РФ, то есть после ознакомления с материалами уголовного дела, Абросимов Д.С., Калугин И.Н. и Гвоздев А.И. заявили

ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимые Абросимов Д.С., Калугин И.Н. и Гвоздев А.И. вину в совершении указанного выше преступления признали полностью, ходатайства о постановлении в отношении них приговора без проведения судебного разбирательства поддержали. Кроме того, подсудимые Абросимов Д.С., Калугин И.Н. и Гвоздев А.И. пояснили суду, что данные ходатайства заявлены ими добровольно, с предъявленным обвинением они согласны в полном объеме, особый порядок принятия судебного решения разъяснен им защитниками. Характер и последствия заявленного ходатайства, в том числе связанные с пределами обжалования приговора, постановленного в особом порядке, они осознают. Данные ходатайства поддержаны защитниками подсудимых.

Государственный обвинитель не возражала против слушания дела в особом порядке. Таким образом, суд считает, что требования ст.314 УПК РФ полностью соблюдены.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы уголовного дела в порядке ст.316 УПК РФ, суд пришел к выводу, что обвинение обосновано. По делу собрано достаточно доказательств подтверждающих вину подсудимых. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства сторонами соблюдены. Оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и назначения рассмотрения уголовного дела в общем порядке не имеется.

Действия подсудимого Абросимова Д.С. суд квалифицирует по ч.3 ст.272 УК РФ – неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, если это деяние повлекло копирование компьютерной информации, совершенное из корыстной заинтересованности, группой лиц по предварительному сговору;

Действия подсудимого Гвоздева А.И. суд квалифицирует по ч.3 ст.272 УК РФ - неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, если это деяние повлекло копирование компьютерной информации, совершенное из корыстной заинтересованности, группой лиц по предварительному сговору.

Действия подсудимого Калугина И.Н. суд квалифицирует по ч.3 ст.272 УК РФ - неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, если это деяние повлекло копирование компьютерной информации, совершенное из корыстной заинтересованности, группой лиц по предварительному сговору, с использованием служебного положения;

Решая вопрос о назначении Абросимову Д.С., Гвоздеву А.И. и Калугину И.Н. вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, а также личности подсудимых, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Абросимова Д.С. в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает его активное содействие в раскрытии и расследовании преступления, что следует из его признательных объяснений данных до возбуждения уголовного дела (<данные изъяты>), а также его показания данные при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого (<данные изъяты>) как активное содействие раскрытию и расследованию преступления, так как подсудимый в своем объяснении, а также в показаниях при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого сообщил органам предварительного расследования об обстоятельствах совершенного преступления, подлежащих доказыванию по делу в порядке ст.73 УПК РФ.

Абросимов Д.С. внес пожертвование ГКУСО РО центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей «Таганрогский центр помощи детям № 7» на

общую сумму 3 695 рублей, что судом признается как смягчающие наказание обстоятельства согласно ч.2 ст.61 УК РФ.

В качестве данных о личности суд учитывает общее состояние здоровья Абросимова Д.С, а также то, что он полностью признал вину, раскаялся в содеянном, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется как посредственно, так и положительно, по месту работы и учебы характеризуется положительно,

Обстоятельств отягчающих наказание Абросимова Д.С. судом не установлено.

Исходя из характера и степени общественной опасности содеянного Абросимовым Д.С. деяния, обстоятельств дела, учитывая приведенные выше смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, данные о личности подсудимого, наказание по мнению суда подсудимому должно быть назначено за совершенное им преступление, в виде ограничения свободы. Суд считает, что менее строгие виды наказаний из числа предусмотренных санкцией ч.3 ст.272 УК РФ не смогут обеспечить достижение целей наказания.

При назначении такого наказания суд также учитывает факт активного способствования подсудимого Абросимова Д.С. при раскрытии преступления, выраженного в даче подробных признательных показаний об обстоятельствах совершения действий по неправомерному доступу к компьютерной информации, и поддержанию данной позиции на протяжении всего предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства.

Судом не установлено обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, как исключительных, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного Абросимова Д.С., его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления. Изложенные выше как смягчающие обстоятельства, ни каждое само по себе, ни все они в совокупности исключительными не являются и учтены судом при определении размера наказания.

Принимая во внимание способ совершения преступления, степень реализации Абросимовым Д.С. преступных намерений, умышленный характер совершенного им преступления, характер и размер наступивших последствий, оснований для смягчения категории тяжести совершенного Абросимовым Д.С. преступления, в соответствии ч.6 ст.15 УК РФ, судом не установлено.

Положения главы 14 УК РФ в соответствии со ст.96 УК РФ в исключительных случаях могут применяться и в отношении осужденных в возрасте от 18 до 20 лет. Принимая во внимание характер совершенного деяния и личности подсудимого исключительных случаев для применения в отношении Абросимова Д.С. положений ст.96 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания Абросимова Д.С. не имеется.

Гвоздев А.И. оказывает помощь своей бабушке, страдающей хроническими заболеваниями, награждался за спортивные достижения и при обучении в школе, что судом признается как смягчающие наказание обстоятельства согласно ч.2 ст.61 УК РФ.

Кроме того, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Гвоздева А.И. в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает его активное способствование в раскрытии и расследовании преступления, что следует из его признательных объяснений данных до возбуждения уголовного дела (том 1 л.д.202-204), а также его показания данные при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого (<данные изъяты>) как активное способствование раскрытию и расследованию преступления, так как

подсудимый в своем объяснении, а также в показаниях при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого сообщил органам предварительного расследования об обстоятельствах совершенного преступления, подлежащих доказыванию по делу в порядке ст.73 УПК РФ.

В качестве данных о личности суд учитывает общее состояние здоровья Гвоздева А.И., а также то, что он полностью признал вину, раскаялся в содеянном, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Обстоятельств отягчающих наказание Гвоздева А.И. судом не установлено.

Исходя из характера и степени общественной опасности содеянного Гвоздевым А.И. деяния, обстоятельств дела, учитывая приведенные выше смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, данные о личности подсудимого, наказание по мнению суда подсудимому должно быть назначено за совершенное им преступление, в виде ограничения свободы. Суд считает, что менее строгие виды наказаний из числа предусмотренных санкцией ч.3 ст.272 УК РФ не смогут обеспечить достижение целей наказания.

При назначении такого наказания суд также учитывает факт активного способствования подсудимого Гвоздева А.И. при раскрытии преступления, выраженного в даче подробных признательных показаний об обстоятельствах совершения действий по неправомерному доступу к компьютерной информации, и поддержанию данной позиции на протяжении всего предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства.

Судом не установлено обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, как исключительных, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного Гвоздева А.И., его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления. Изложенные выше как смягчающие обстоятельства, ни каждое само по себе, ни все они в совокупности исключительными не являются и учтены судом при определении размера наказания.

Принимая во внимание способ совершения преступления, степень реализации Гвоздевым А.И. преступных намерений, умышленный характер совершенного им преступления, характер и размер наступивших последствий, оснований для смягчения категории тяжести совершенного Гвоздевым А.И. преступления, в соответствии ч.6 ст.15 УК РФ, судом не установлено.

Положения главы 14 УК РФ в соответствии со ст.96 УК РФ в исключительных случаях могут применяться и в отношении осужденных в возрасте от 18 до 20 лет. Принимая во внимание характер совершенного деяния и личности подсудимого исключительных случаев для применения в отношении Гвоздева А.И. положений ст.96 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания Гвоздева А.И. не имеется.

Калугин И.Н. оказывает помощь своим бабушке и маме, страдающих хроническими заболеваниями, награждался за достижения при осуществлении трудовой деятельности, что судом признается как смягчающие наказание обстоятельства согласно ч.2 ст.61 УК РФ.

Кроме того, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Калугина И.Н. в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает его активное способствование в раскрытии и расследовании преступления, что следует из его признательных объяснений данных до возбуждения уголовного дела (<данные изъяты>), а также его показания данные при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого(<данные изъяты>) как

активное способствование раскрытию и расследованию преступления, так как подсудимый в своем объяснении, а также в показаниях при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого сообщил органам предварительного расследования об обстоятельствах совершенного преступления, подлежащих доказыванию по делу в порядке ст.73 УПК РФ.

В качестве данных о личности суд учитывает общее состояние здоровья Калугина И.Н., а также то, что он полностью признал вину, раскаялся в содеянном, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы положительно.

Обстоятельств отягчающих наказание Калугина И.Н. судом не установлено.

Исходя из характера и степени общественной опасности содеянного Калугиным И.Н. деяния, обстоятельств дела, учитывая приведенные выше смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, данные о личности подсудимого, наказание по мнению суда подсудимому должно быть назначено за совершенное им преступление, в виде ограничения свободы. Суд считает, что менее строгие виды наказаний из числа предусмотренных санкцией ч.3 ст.272 УК РФ не смогут обеспечить достижение целей наказания.

При назначении такого наказания суд также учитывает факт активного способствования подсудимого Калугина И.Н. при раскрытии преступления, выраженного в даче подробных признательных показаний об обстоятельствах совершения действий по неправомерному доступу к компьютерной информации, и поддержанию данной позиции на протяжении всего предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства.

Судом не установлено обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, как исключительных, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного Калугина И.Н., его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления. Изложенные выше как смягчающие обстоятельства, ни каждое само по себе, ни все они в совокупности исключительными не являются и учтены судом при определении размера наказания.

Принимая во внимание способ совершения преступления, степень реализации Калугиным И.Н. преступных намерений, умышленный характер совершенного им преступления, характер и размер наступивших последствий, оснований для смягчения категории тяжести совершенного Калугиным И.Н. преступления, в соответствии ч.6 ст.15 УК РФ, судом не установлено.

Положения главы 14 УК РФ в соответствии со ст.96 УК РФ в исключительных случаях могут применяться и в отношении осужденных в возрасте от 18 до 20 лет. Принимая во внимание характер совершенного деяния и личности подсудимого исключительных случаев для применения в отношении Калугина И.Н. положений ст.96 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания Калугина И.Н. не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

Процессуальные издержки в размере 3860 (три тысячи восемьсот шестьдесят) рублей (оплату за ознакомление с материалами уголовного дела и участие в судебном разбирательстве адвоката Гайдаржи А.А. осуществлявшего защиту Калугина И.Н. в

порядке ст.51 УПК РФ в одном судебном заседании) подлежат отнесению на счет федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Амбросиев Д.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.272 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком 02 (два) года 06 (шесть) месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ установить Абросимову Д.С. следующие ограничения: не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования <адрес> без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложить на Абросимова Д.С. обязанность: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, по месту жительства.

Мера пресечения Абросимову Д.С. не избиралась.

Признать Гвоздев А..И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.272 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ установить Гвоздеву А.И. следующие ограничения: не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования <адрес> без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложить на Гвоздева А.И. обязанность: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, по месту жительства.

Мера пресечения Гвоздеву А.И. не избиралась.

Признать Калугин И.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.272 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком 02 (два) года.

На основании ст. 53 УК РФ установить Калугину И.Н. следующие ограничения: не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования <адрес> без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложить на Калугина И.Н. обязанность: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, по месту жительства.

Мера пресечения Калугину И.Н. не избиралась.

Процессуальные издержки в размере 3860 (три тысячи восемьсот шестьдесят) рублей (оплату за ознакомление с материалами уголовного дела и участие в судебном

разбирательстве адвоката Гайдаржи А.А. в порядке ст.51 УПК РФ в одном судебном заседании) отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

- лазерный диск DVD-R содержащий информацию о переписке абонента «КОМЕР» и «Вежливые люди», хранящийся в материалах уголовного дела (том 1 л.д.83) – хранить в материалах уголовного дела;

- лазерный диск DVD-R содержащий информацию о кадровых документах из АО «РТК» на Калугина И.Н., хранящийся в материалах уголовного дела (том 1 л.д.133) – хранить в материалах уголовного дела;

- лазерный диск DVD-R содержащий информацию о выписке по расчетному счету на имя Калугина И.Н., хранящийся в материалах уголовного дела (том 2 л.д.132) – хранить в материалах уголовного дела;

- сим-карта провайдера МТС №, банковская карта «Тинкофф» на имя Амбросиев Д.С., банковская карта «Сбербанк» на имя Амбросиев Д.С., банковская карта «Альфа банк», хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств УФСБ России по <адрес> (<данные изъяты>) – вернуть по принадлежности Абросимову Д.С.;

- мобильный телефон iPhone 11/XR, IMEI, №, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств УФСБ России по <адрес>, принадлежащий ФИО12 (<данные изъяты>) – вернуть по принадлежности ФИО12;

- мобильный телефон марки «OPPO», сим-карта провайдера ПАО «МТС», сим-карта провайдера «Билайн», планшет марки «Самсунг» сим-карта провайдера ПАО «МТС», системный блок марки «HP» Prodesk 400G3SFFi3-160, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств УФСБ России по <адрес> (<данные изъяты>) – вернуть по принадлежности Калугину И.Н.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Таганрогский городской суд Ростовской области в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, а осужденным содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, в этом случае осужденный вправе подать свои возражения в письменном виде и иметь возможность довести до суда апелляционной инстанции свою позицию непосредственно либо с использованием систем видеоконференции, при этом должен заявить ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Судья подпись М.Н. Петренко

