

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 31 марта 2023 г. по делу N 02-1905/2023

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Шестакова Д.Г., при помощнике судьи Данзын-оол С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1903/2023 по иску Птицыной Елены Владимовны к АО "Мосэнергосбыт", Евстройкину Роману Олеговичу о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, взыскании компенсации морального вреда, УСТАНОВИЛ:

Истец Птицына Е.В. обратилась в суд с иском к АО "Мосэнергосбыт" и просит суд согласно уточненным требованиям о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав в размере 2 000 000 рублей, компенсацию морального вреда за нарушение права на имя сумма, обязать Ответчика АО "Мосэнергосбыт" опубликовать резолютивную часть решения суда о допущенном нарушении авторских прав с указанием действительного правообладателя на своем сайте в разделе о новостях обычным хорошо читаемым шрифтом не позднее 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу на срок не менее одного года, взыскать расходы по уплате государственной пошлины сумма.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика был привлечен Евстройкин Р.О. после дачи им свидетельских показаний по факту использования изображения художника фио с которого Истец просила суд взыскать компенсацию морального вреда за нарушение неимущественного права на неприкосновенность произведения в размере сумма.

В обоснование заявленных требований Истец указывает, что в мае 2018 года АО "Мосэнергосбыт" направил своим абонентам более 5 миллионов счетов за электричество (за апрель), в котором был использован фрагмент плаката "Красной Армии-Слава!" 1946 г. художника фио Плакат был переработан (использован в коллаже) - часть изображения была вырезана из первоначального произведения, было добавлено другое изображение и нанесены надписи. Изображение сопровождается фразой "Мосэнергосбыт с нами приходит свет" с указанием логотипа Ответчика и его контактного телефона. Данный коллаж сопровождается рекламой услуг Ответчика - "Электромонтажные работы по ГОСТУ!" с описанием услуг и контактами. Из показаний Ответчика Евстройкина Р.О. было установлено, что именно им были внесены изменения в изображения художника фио и предоставил это изображение АО "Мосэнергосбыт". Истец является наследником художника фио и у которой имеется договор по управлению правами на произведения с третьим лицом. Обратившись с претензией в АО "Мосэнергосбыт", последний признал факт использования изображения, однако, полагал что такое использование не противоречит законодательству сославшись на ст. 1276 ГК РФ. В связи с чем Истец вынуждена была обратиться в суд с настоящим иском.

Решением Гагаринского районного суда адрес от 20.12.2021 требования Истца были удовлетворены в части, с АО "Мосэнергосбыт" в пользу Птицыной Е.В. взыскана компенсация за нарушение авторских прав сумма в размере сумма, компенсация морального вреда в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в сумме сумма. В удовлетворении иска к Евстройкину Р.О. отказано, а на АО "Мосэнергосбыт" возложена обязанность опубликовать решение суда о допущенном нарушении по настоящему делу на сайте АО "Мосэнергосбыт".

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.06.2022 решение Гагаринского районного суда адрес от 20.12.2021 было оставлено без изменений.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06.12.2022 решение Гагаринского районного суда адрес от

20.12.2021 и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.06.2022 было отменено.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя по доверенности фио, который настаивал на удовлетворении требований в полном объеме.

Представитель Ответчика АО "Мосэнергосбыт" по доверенности фио в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований на основании доводов, изложенных в письменных возражениях и дополнений к ним.

Ответчик Евстройкин Р.О. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в связи с чем суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Представитель третьего лица по доверенности фио в судебном заседании полагал требования Истца подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Суд, огласив исковое заявление уточнения к нему и письменные объяснения Истца, возражения Ответчиков и дополнения к ним, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований на основании следующего.

На основании ст. 1255 Гражданского кодекса РФ автору произведения принадлежит исключительное право на произведение, т.е. право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе использование способами, предусмотренными Гражданского кодекса РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданского кодекса РФ, другими законами.

В силу п. 1 ст. 1286 Гражданского кодекса РФ по лицензионному договору одна сторона - автор или иной правообладатель (лицензиар) предоставляет либо обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования этого произведения в установленных договором пределах. Лицензионный договор заключается в письменной форме (п. 2 ст. 1286 Гражданского кодекса РФ).

Использованием является, в частности, воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра в любой материальной форме и распространение произведения путем продажи экземпляров (пп. 1 и 2 п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса РФ).

Положениями ст. 1250, 1252 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Гражданского кодекса РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним; возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

В случаях, предусмотренных Гражданского кодекса РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Положениями ст. 1301 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Гражданского кодекса РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от суммы прописью до суммы прописью, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26 марта 2009 года "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков. Рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до суммы прописью, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абз. 2 ст. 1301 ГК РФ. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Как следует из доводов искового заявления, Истец Птицына Е.В. является наследником художника фио, в том числе ей принадлежат авторские и исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (произведения) художника, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону, что Ответчиками в судебном заседании не оспаривалось.

Как следует из доводов Истца и не оспаривается Ответчиком, в мае 2018 года АО "Мосэнергосбыт" направил своим абонентам более 5 миллионов счетов за электричество (за апрель), в котором был использован фрагмент плаката "Красной Армии-Слава!" 1946 г. художника фио Плакат был переработан (использован в коллаже) - часть изображения была вырезана из первоначального произведения, было добавлено другое изображение и

нанесены надписи. Изображение сопровождается фразой "Мосэнергосбыт с нами приходит свет" с указанием логотипа АО "Мосэнергосбыт" и его контактного телефона. Данный коллаж сопровождается рекламой услуг АО "Мосэнергосбыт" - "Электромонтажные работы по ГОСТУ!" с описанием услуг и контактами.

Ссылки АО "Мосэнергосбыт" на то, что изображение находилось в общем доступе в сети Интернет, соответственно его использование не подпадает под защиту нарушенного Истцом исключительного права подлежат судом отклонению на основании следующего.

В силу п.1 ст. 1276 Гражданского кодекса РФ допускаются без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли.

По запросу суда ФГБУК "Севастопольский военно-исторический музей заповедник" представил сведения о том, что Плакат "Красной Армии - Слава!" не находится постоянно в экспозиции музея (то есть в месте, открытом для свободного посещения), при этом сеть Интернет не подпадает под понятие "место открытое для свободного посещения", следовательно как верно отмечает Истец использование изображения в сети Интернет не подпадают под действие статьи 1276 ГК РФ, поскольку в соответствии правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015 года, сеть Интернет не является местом, открытым для свободного посещения по смыслу статьи 1276 ГК РФ (пункт 13 Обзора).

Сведений о получении изображения плаката "Красной Армии - Слава!" в ином порядке, нежели как в сети Интернет, в ходе судебного разбирательства от Ответчика получено не было, доказательств не представлено.

При этом, как верно отмечено Истцом пункт 1 статьи 1276 Гражданского кодекса РФ применению не подлежит, поскольку указанная статья предусматривает собой использование оригинального (не измененного) изображения, тогда как было установлено судом и подтверждается пояснениями Ответчиком Евстройкиным Р.О. им были внесены изменены в изображение картины художника фио

Доводы АО "Мосэнергосбыт" на то, что они не перерабатывали изображение, не освобождает их от ответственности за его использование. При этом при получении таких материалов Общество обязано с должной осмотрительностью относиться к имеющимся у них правам на использование изображения, регламентированные главой 70 Гражданского кодекса РФ.

В обоснование своих возражений Ответчик АО "Мосэнергосбыт" также ссылается на то, что изображение не использовалось ими для извлечения прибыли, однако данные доводы опровергаются фактическими обстоятельствами дела, поскольку на изображении имеется реклама услуг, в том числе АО "Мосэнергосбыт", а за размещение рекламы на счетах, ЗАО "Аккорд пост" удерживается соответствующий размер платы, что свидетельствует о том, что плакат использован в целях извлечения прибыли и продвижения интересов компании.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что действия Ответчика АО "Мосэнергосбыт" об использовании произведения в измененном виде и доведении данного изображения до неограниченного круга лиц путем его использования на своих счетах в отсутствие лицензионного договора с правообладателем является нарушением исключительных прав Истца на данное произведение.

Разрешая вопрос о размере подлежащий взысканию компенсации, суд принимает во внимание характер допущенного нарушения, степень вины Ответчика АО "Мосэнергосбыт", выразившейся в неправомерном использовании Обществом на своих счетах тиражом более 5 миллионов экземпляров в течение месяца без согласия Истца Птицыной Е.В, суд приходит к выводу об удовлетворении требований Истца в полном объеме и взыскании с Ответчика АО "Мосэнергосбыт" компенсацию, в размере 2 000 000 рублей.

Поскольку суд пришел к обоснованному выводу об использовании Ответчиком АО "Мосэнергосбыт" изображения с плаката художника фио право на использование, которого принадлежит Истцу без ее согласия, суд также полагает законным и обоснованным удовлетворить требований Истца возложив на АО "Мосэнергосбыт" обязанность опубликовать решение суда о допущенном нарушении по настоящему делу на сайте АО "Мосэнергосбыт".

Истец также просит суд о взыскании компенсации морального вреда за нарушение права на имя сумма, однако данные требования удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

В силу п.1 ст. 1251 Гражданского кодекса РФ в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении.

При этом основанием для удовлетворения указанного Истцом требования является подтверждение ее авторства на произведение, а поскольку автором плаката "Красной Армии-Слава!" 1946 г. она не является, что в судебном заседании не оспаривалось, следовательно требования Истца в данной части, подлежат отклонению в полном объеме.

При этом заявленное ходатайство АО "Мосэнергосбыт" о применении срока исковой давности не подлежит удовлетворению судом на основании следующего.

Реализация конституционных прав, направленных на защиту нематериальных благ, осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 12, пунктом 5 статьи 19, статьями 150, 152, 1099 и 1100, пунктом 3 статьи 1251, пунктом 2 статьи 1266 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Требования об их защите сроком давности не ограничены (статья 208 ГК РФ) в связи с чем заявленное ходатайство подлежит судом отклонению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ удовлетворяя первоначальные требования Истца суд полагает законным и обоснованным возложить на Ответчика АО "Мосэнергосбыт" обязанность по возврату Истцу государственной пошлины пропорционально удовлетворенным судом требованиям 18 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Птицыной Елены Вадимовны к АО "Мосэнергосбыт", Евстройкину Роману Олеговичу о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, взыскании компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с АО "Мосэнергосбыт" (ИНН: 7736520080) в пользу Птицыной Елены Вадимовны (паспортные данные) в счет компенсации за нарушение авторских прав 2 000 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 18 200 рублей.

Обязать АО "Мосэнергосбыт" (ИНН: 7736520080) опубликовать решение суда о допущенном нарушении по настоящему делу на сайте АО "Мосэнергосбыт".

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Гагаринский районный суд адрес.

Решение в окончательной форме изготовлено 07 апреля 2023 года.

Судья Д.Г. Шестаков