

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 сентября 2015 года

г.Южно-Сахалинск

Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области в составе:

председательствующего судьи Кучкиной С.В.,

при секретаре Дунаеве А.С.,

с участием представителя истца администрации города Южно-Сахалинска и третьего лица, заявившего самостоятельные требования, МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» - А.К.О, действующей на основании доверенностей, ответчика Ф.В.Ю и его представителя А.Д.В, действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску администрации города Южно-Сахалинска и Муниципального казенного учреждения «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» к Ф.В.Ю об оспаривании исключительного права и авторства на результат интеллектуальной деятельности,

у с т а н о в и л:

ДД.ММ.ГГГГ Администрация города Южно-Сахалинска обратилась в суд с иском к Ф.В.Ю о признании отсутствующим его исключительное право на программу для ЭВМ – Автоматизированная информационная система «КИМУ» по свидетельству № от ДД.ММ.ГГГГ, признании исключительного права на данную программу за администрацией города Южно-Сахалинска и признании авторами данной программы физических лиц, творческим трудом которых она была разработана, Ф.В.Ю, Ж.Л.В, Ч.А

В обоснование заявленных требований указали, что ДД.ММ.ГГГГ ответчик осуществил государственную регистрацию в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам программы для ЭВМ – Автоматизированная информационная система «КИМУ», указав себя как в качестве автора данной программы, так и в качестве правообладателя. Однако фактически авторами данной программы являются не только ответчик, но и Ж.Л.В, Ч.А., принимавшие непосредственное участие в ее разработке, разработка этой программы осуществлялась работниками администрации города, в целях использования ее администрацией города Южно-Сахалинска, а также с использованием технических ресурсов органа местного самоуправления. Считают, что данная программа является служебным произведением, в связи с чем исключительное право на нее имеет администрация города, которая вправе указать авторов этой программы, и такими авторами они указывают Ж.Л.В, Ч.А и Ф.В.Ю

ДД.ММ.ГГГГ истцом представлено заявление об изменении исковых требований, в которых просят признать отсутствующим исключительное право Ф.В.Ю и его право авторства на указанную программу для ЭВМ, признать исключительное право на данную программу за ними, а также признать авторами этой программы Ж.Л.В и Ч.А., указывая на то, что фактически авторами данной программы являлись только Ж.Л.В и Ч.А., которые ее разрабатывали в рамках своих служебных обязанностей, являясь работниками Управления информатизации администрации г.Южно-Сахалинска, тогда как Ф.В.Ю не являлся автором этой программы, а являлся лишь исполнителем текста письменных предложений по повышению качества муниципальных услуг, оказывал консультационное и организационное содействие сотрудникам Управления информации администрации г.Южно-Сахалинска.

ДД.ММ.ГГГГ в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, вступило МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска, предъявив самостоятельное исковое заявление к Ф.В.Ю, в котором просят признать отсутствующим исключительное право Ф.В.Ю и его право авторства на указанную программу для ЭВМ, признать исключительное право на данную программу за ними, а также признать авторами этой программы Ж.Л.В и Ч.А., являющихся работниками данного Управления, указывая, что данное произведение было разработано работниками их Управления в рамках их должностных обязанностей, в связи с чем данное произведение является служебным.

В судебном заседании представитель администрации г.Южно-Сахалинска и МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» А.К.О, действующая на основании доверенностей, на исковых требованиях администрации и МКУ «Управление делами администрации города» настаивала по изложенным в исках основаниям, пояснила, что МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» является учреждением, созданным администрацией города для обеспечения его нужд, и, соответственно, все работы, осуществляемые данным Управлением, производятся от имени и для целей администрации

города Южно-Сахалинска, в связи с чем и права на служебное произведение, созданное работниками Управления, возникают у администрации города Южно-Сахалинска.

Ответчик Ф.В.Ю и его представитель по доверенности А.Д.В, действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились в полном объеме, пояснили, что идея создания данной программы возникла у ответчика еще до начала работы в администрации города Южно-Сахалинска, при обращениях в государственные органы по личным вопросам, и из собственного опыта он увидел необходимость создания программы, которая будет способствовать информированию граждан обо всех этапах прохождения их обращений в органы власти. После этого он стал делать отдельные разработки этой программы, а затем эта идея и разработки им обсуждались с вице-мэром города как до начала его работы в администрации, так и после заключения служебного контракта. В дальнейшем он обсудил данную идею с работниками МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» Ж.Л.В и Ч.А которые помогли ему в создании данной программы как специалисты в данной сфере, а также ему помогал С.А.А, однако авторами этой программы они никогда не являлись и не являются, а помогали ему только с технической стороны. Большую часть работы сделали он и С.А.А, работая над этой программой в свое свободное от работы время. Указали на то, что со стороны ни администрации города, ни МКУ «Управление делами» никогда не было никаких заданий по созданию данного произведения, в том числе не разрабатывалось и техническое задание, вознаграждение за его создание никому не выплачивалось, при этом в его должностные обязанности не входило разработка и создание программ для ЭВМ, а это было его личной инициативой, что исключает возможность признания данного произведения служебным. Также указали на то, что истцом и третьим лицом поставлены требования о признании иных лиц авторами данного произведения, тогда как прав на предъявление требований в интересах этих лиц у заявителей не имеется, а сами Ж.Л.В и Ч.А. авторство данного произведения не оспаривают.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, Ж.Л.В, Ч.А., привлеченные к участию в деле Б.М.А, С.А.А, а также представитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, в суд не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав доводы участников процесса, исследовав материалы гражданского дела и оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 1225, 1226 Гражданского кодекса РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ).

На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Согласно требованиям статьи 1228 ГК РФ, автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ (ч.1).

Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права. Право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен (ч.2).

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом (ч.3).

Права на результат интеллектуальной деятельности, созданный совместным творческим трудом двух и более граждан (соавторство), принадлежат соавторам совместно (ч.4).

В силу требований статей 1261 ГК РФ, авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Статьей 1295 ГК РФ предусмотрено, что авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору (ч.1).

Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное (ч.2).

Статьей 1252 Гражданского кодекса РФ предусмотрены способы защита исключительных прав, а именно установлено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования:

1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;

3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 настоящего Кодекса;

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Федеральной службой по интеллектуальной собственности произведена государственная регистрация программы для ЭВМ – Автоматизированная информационная система «КИМУ» (контроль исполнения муниципальных услуг, согласно пояснениям сторон), автором и правообладателем которой зарегистрирован Ф.В.Ю, о чем выдано свидетельство №.

Не соглашаясь с правами Ф.В.Ю на данное произведение, администрацией города Южно-Сахалинска и МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» (далее – МКУ «Управление делами») указано на то, что это произведение является служебным, и авторами его являются работники МКУ «Управление делами» Ч.А. и Ж.Л.А

Между тем, в силу требований 1257 ГК РФ, лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ предусмотрено, что информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Согласно требованиям пункта 1 статьи 1262 ГК РФ, правообладатель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ или на базу данных может по своему желанию зарегистрировать такую программу или такую базу данных в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Таким образом, автором произведения признается то лицо, сведения о котором каким-либо образом отражены на самом произведении либо иным образом, в том числе в свидетельстве о регистрации программы для ЭВМ.

При этом, исходя из положений ст.1228 ГК РФ, авторство произведения может быть оспорено только тем лицом, который полагает себя автором (соавтором) данного произведения, поскольку авторство возникает только у гражданина, творческим трудом которого создано произведение.

Между тем, авторство Ф.В.Ю в установленном порядке иными лицами, полагающими себя авторами данного произведения, до настоящего времени не оспорено, в том числе и теми лицами, которые указаны истцами в качестве фактических авторов этого произведения, тогда как требования об оспаривании авторства ответчика заявлены истцом как следствие доводов о служебном характере данного произведения.

Однако, исходя из вышеприведенной статьи 1295 ГК РФ служебным произведением является такое произведение, которое создано гражданином в пределах своих трудовых (служебных обязанностей), и только в этом случае у работодателя возникает исключительное право на это произведение, если договором с автором не предусмотрено иное.

Проверяя доводы представителя истца и третьего лица, заявившего самостоятельные требования, о служебном характере данного произведения, судом установлено, что Ф.В.Ю действительно с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ состоял в трудовых отношениях с администрацией города Южно-Сахалинска, работал в должности <данные изъяты> администрации города Южно-Сахалинска, и данное произведение было создано в этот же период времени, применительно к нуждам администрации города Южно-Сахалинска и используется в настоящее время администрацией города Южно-Сахалинска, при этом после увольнения истца в данном произведении были внесены отдельные изменения, которые по сути не изменили программу, а направлены были на ее улучшение.

При этом, из пояснений Ф.В.Ю, Ж.Л.В, Ч.А. следует, что данное произведение было создано их совместными усилиями, а также с привлечением С.А.А, и создавалось оно на основании идей Ф.В.Ю, его творческого подхода к созданию этого произведения, который фактически руководил всем процессом его создания, вносил предложения о том какие цели необходимо достичь при его создании, указывал на необходимость введения в программу тех либо иных элементов, тогда как непосредственно алгоритм действий, формирование кода программы и иные технические действия совершали С.А.А, Ч.А., которые являлись работниками МКУ «Управление делами администрации г.Южно-Сахалинска», как и третье лицо Ж.Л.В, также принимавший активное участие в разработке этой программы, и Б.М.А, который уже после фактического создания данной программы помогал в ее корректировании, введении в эксплуатацию.

Таким образом, суд признает, что фактически данное произведение создавалось совместным творческим трудом как Ф.В.Ю, являвшегося работником администрации города, так и иных лиц, работавших над ее созданием и являвшихся работниками МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска».

Также судом установлено, что данная программа создавалась с использованием и применением технических возможностей администрации города и МКУ «Управление делами администрации города».

При этом в служебные обязанности Ж.Л.В, являющегося начальником Управления информатизации МКУ «Управление делами администрации горда Южно-Сахалинска», не входит создание программ для ЭВМ, а в его функции входит контроль и организации работы в возглавляемом им управлении; согласно должностной инструкции Ч.А по должности <данные изъяты> информатизации МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска», в его обязанности также не входило создание каких-либо программ для ЭВМ, а имеется такая обязанность как администрирование программы контроля исполнения муниципальных услуг, что подразумевает практическое применение данной программы, а не ее разработка и создание.

И только в должностных обязанностях инженера-программиста отдела программного обеспечения Управления информатизации и программного обеспечения МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска», которыми являлись С.А.А и Б.М.А, включено разработка и модернизация прикладного программного обеспечения Администрации.

В трудовом договоре, заключенном с Ф.В.Ю, и в его должностной инструкции, также не предусмотрены какие-либо его обязанности по созданию программ для ЭВМ, с МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» Ф.В.Ю в трудовых отношениях никогда не состоял, в том числе в период создания спорной программы.

Также судом установлено, что ни с Ф.В.Ю, ни с Ж.Л.В и Ч.А никаких договоров о создании ими программы для ЭВМ в целях контроля исполнения муниципальных услуг не заключалось, ни администрацией города, ни МКУ «Управление делами администрации города».

При таких обстоятельствах, поскольку автором программного обеспечения, является Ф.В.Ю, чье авторство до настоящего времени в установленном порядке иными лицами, претендующими на авторство данной программы, не оспорено, и данное произведение создавалось им вне его служебных обязанностей, без каких-либо договорных либо служебных отношений с истцами, суд не усматривает оснований для признания данного произведения служебным.

Доводы стороны истца о том, что данное произведение создавалось во исполнение устных распоряжений и по докладной записке Ф.Т.Б от ДД.ММ.ГТТГ (т.1 л.д.39), являющейся начальником Аналитического управления администрации города Южно-Сахалинска, на основании решения, принятого на совещании при вице-мэре города Южно-Сахалинска по вопросу рассмотрения представления прокуратуры города Южно-Сахалинска об устранении нарушений требований действующего законодательства от 29.04.2013 г. (т.2. л.д.39), суд признает несостоятельными, поскольку ни в одном из указанных истцами документе не отражено конкретное задание по разработке и созданию программы для ЭВМ по контролю исполнения муниципальных услуг, а также не отражен и исполнитель такого задания, тогда как исходя из требований вышеприведенных норм Гражданского кодекса РФ, при поручении выполнения такого задания лицу, в чьи должностные обязанности не входит создание программ для ЭВМ, с этим лицом должен быть заключен договор на выполнение данных работ с определением вознаграждения, что истцами не было сделано.

На основании изложенного, принимая во внимание, что признание произведения служебным и, соответственно, возникновение исключительного права на такое произведение у работодателя, является производным от того, кто является автором этого произведения и его создание этим автором в пределах служебных обязанностей, тогда как судом установлено, что в служебные обязанности автора данного произведения Ф.В.Ю не входит создание такого произведения, суд отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме как администрации города Южно-Сахалинска, так и МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска».

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

администрации города Южно-Сахалинска и Муниципальному казенному учреждению «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано сторонами в Сахалинский областной суд через Южно-Сахалинский городской суд в течение месяца со дня вынесения в окончательном виде.

Решение в окончательном виде постановлено 12 октября 2015 года.

Председательствующий судья

С.В.Кучкина