

Приговор № 1-108/2020 от 24 сентября 2020 г. по делу № 1-108/2020

Шпаковский районный суд (Ставропольский край) - Уголовное

/
Дело № 1- 108/2020

УИД 26RS0035-01-2020-000359-73

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

24 сентября 2020 года г. Михайловск

Шпаковский районный суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Климова Е.Л.,

при секретаре судебного заседания Афониной Т.Ю.,

с участием государственных обвинителей прокуратуры Шпаковского района Ставропольского края ФИО1, ФИО2, ФИО3,

подсудимого ФИО4,

защитника в лице адвоката Ставропольской краевой коллегии адвокатов ФИО5, представившего удостоверение № выданное УМЮ/УФРС РФ по СК ДД.ММ.ГГГГ, а также ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда материалы уголовного дела в отношении:

ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, не женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, пенсионера, -, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. [146 УК РФ](#),

УСТАНОВИЛ:

ФИО4 совершил незаконное использование объектов авторского права, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере. Преступление

совершено при следующих обстоятельствах.

ФИО4, будучи назначенным на основании протокола № от ДД.ММ.ГГГГ общего собрания участников ООО «Роника», действующего на основании устава, зарегистрированного по <адрес>, директором указанного Общества, на которого возложены обязанности по руководству производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью, самостоятельного решения всех вопросов деятельности указанного общества, несение всей полноты ответственности за последствия принимаемых решений, сохранности и эффективного использования имущества общества, а также финансово-хозяйственных результатов его деятельности, также с ДД.ММ.ГГГГ являясь индивидуальным предпринимателем «ФИО4», будучи обязанным знать о том, что программы для электронно-вычислительных машин являются результатами интеллектуальной деятельности и относятся к объектам авторского права, которым предоставляется правовая охрана в соответствии с ч. 1 ст. [44 Конституции](#) Российской Федерации и ст. ст. 1228,1229, 1231, 1233-1238, 1240 части четвертой Гражданского кодекса РФ, а также о том, что использование результата интеллектуальной деятельности предоставляется правообладателем лицензиату на основании лицензионного договора, заключаемого в письменной форме, в установленных договором пределах. При этом заключение лицензионного договора о предоставлении права использования программы для электронно – вычислительных машин (ЭВМ) допускается путем заключения каждым пользователем с соответствующим правообладателем договора присоединения, условия которого изложены на приобретаемом экземпляре таких программ, из корыстных побуждений не позднее ДД.ММ.ГГГГ в своих интересах ИП «ФИО4» и интересах ООО «Роника» решил незаконно использовать объекты авторского права, принадлежащие ООО «1С».

Далее ФИО4, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ реализуя задуманное, в своих интересах и интересах деятельности ООО «Роника», зарегистрированных по <адрес>, достоверно зная о не легитимном происхождении программного продукта, с целью незаконного использования объектов авторского права, а также избежания материальных затрат на приобретение лицензионного программного обеспечения, вопреки воле правообладателя ООО «1С», действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, без заключения с ООО «1С» договоров, в нарушение ч. 1 ст. [44 Конституции](#) РФ, ст. [1259](#), ст. [1262](#) ч. 4 ГК РФ о «Государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных», ст. [1270](#), ст. [1286](#) ч. 4 ГК РФ «О лицензионном договоре о предоставлении права использования произведения, ст. [1301](#) ч. 4 ГК РФ «Об ответственности за нарушение исключительного права на произведения», незаконно использовал, путем ведения хозяйственных операций, объекты авторского права, которые обладают признаками контрафактности. Так согласно заключениям эксперта ЭКЦ ГУ МВД по Ставропольскому краю № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, установленные на накопителе на жестком магнитном диске (далее НЖМД) № 1 (ноутбук марки «DELL» с серийным номером 3721-6184), программный продукт: «1С:Предприятие 7.7 (для SQL). Комплексная поставка + ИТС USB» стоимостью 146 000 рублей, программный продукт «1С: Предприятие 7.7. Управление распределенными информационными базами USB» стоимостью 25 000 рублей, установленные на НЖМД № 2 (ноутбук марки «Lenovo» с серийным номером CB25964919), программный продукт «1С: Предприятие 7.7 (для SQL). Комплексная поставка + ИТС USB» стоимостью 146 000 рублей, программный продукт «1С: Предприятие 7.7. Управление распределенными информационными базами USB» стоимостью 25 000 рублей, установленные на НЖМД № (ноутбук марки «HP» с серийным номером 5 CG33969J8) программные продукты: «1С: Предприятие 7.7 (для SQL). Комплексная поставка + ИТС USB» стоимостью 146 000 рублей, «1С: Предприятие 7.7. Управление распределенными информационными базами USB» стоимостью 25 000 рублей,

«1С: Предприятие 8.2. Технологическая поставка (USB)» стоимостью 16 200 рублей, «1С: Предприятие 8.2. Технологическая поставка (USB)» стоимостью 16 200 рублей, запускается в обход средств защиты, предусмотренных правообладателем, и исключительные авторские права принадлежат ООО «1С». При этом вышеуказанные программные продукты семейства «1С: Предприятие 7.7» и «1С: Предприятие 8.2» были созданы и установлены на НЖМД ноутбуков марок «DELL», «Lenovo», «HP», неустановленным лицом в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 14 часов 45 минут до 15 часов 40 минут сотрудником полиции Отдела МВД России по Шпаковскому району в ходе оперативно-розыскных мероприятий в помещении офиса ООО «Роника» и «ИП ФИО4», расположенных по <адрес>, были изъяты 3 ноутбука марок «DELL» с серийным номером 3721-6184, «Lenovo» с серийным номером СВ25964919, «HP» с серийным номером 5 CG33969J8, с установленными на их жестких дисках вышеуказанными контрафактными программными продуктами семейства «1С: Предприятие 7.7» и «1С: Предприятие 8.2».

В результате неправомерных действий ФИО4, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, ООО «1С» причинен имущественный вред в виде неполученной выгоды на сумму 545 400 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый ФИО4 вину в совершении преступления предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. [146 УК РФ](#) не признал, суду пояснил, что он является директором ООО «Роника» и ИП «ФИО4» и ранее занимался поставками расходных материалов для клинично-диагностических лабораторий и т.д. Офис располагался по <адрес>. В работе использовались ноутбуки, которые он купил в магазине «М-Видео». О том, что на указанных ноутбуках была установлена нелицензионная программа «1-С» ему не известно. Кто устанавливал эту программу он не знает. Никакого умысла на незаконное использование объектов авторского права он не имел. Просит его оправдать.

Вина подсудимого ФИО4 в инкриминируемом преступлении подтверждается нижеследующими, представленными стороной обвинения и исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Показаниями допрошенного в судебном заседании представителя потерпевшего ООО «1С» ФИО6, из которых следует, что он представляет интересы ООО «1-С» в сфере защиты авторских прав в Ставропольском крае. В 2019 году сотрудниками полиции ОМВД России по Шпаковскому краю была проведена проверка, в результате которой выявлено неправомерное использование ФИО4 программного обеспечения, правообладателем которого является ООО «1-С» г. Москва. Общая стоимость прав незаконного использования ФИО4 программных продуктов ООО «1-С», установленных на жестких дисках ноутбуков ФИО4 составляет 545 400 рублей.

Показаниями свидетеля В.Н.Л., данными при производстве предварительного расследования, и оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. [281 УПК РФ](#), из которых следует, что ДД.ММ.ГГГГ он был приглашен участвовать понятым при проведении оперативно-розыскного мероприятия в офисе ФИО4 по <адрес>. Вторым понятым участвовал Е.А.А. В ходе проведения указанного мероприятия у ФИО4 были изъяты три ноутбука. (том 2 л.д. 38-42).

Показаниями свидетеля Е.А.А., данными при производстве предварительного расследования, и оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. [281 УПК РФ](#), аналогичными показаниям свидетеля В.Н.Л. (том 2 л.д. 33-37).

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО7, из которых следует, что ДД.ММ.ГГГГ он проводил оперативно-розыскное мероприятие «обследование зданий, помещений, сооружений, и т.д.» по адресу<адрес>, где проживал и осуществлял свою деятельность ФИО4 Мероприятие проводилось с участием понятых В.Н.Л. и Е.А.А., также для проведения мероприятия был приглашен специалист З.В.С. В ходе проведения мероприятия З.В.С. осмотрел программное обеспечение ноутбуков и пояснил, что имеются признаки нелегальной программы «1-С», после чего он изъял три ноутбука ФИО4 Результаты ОРМ были предоставлены следствию.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля З.В.С., из которых следует, что он является инженером ГТС и ЗИ ОМВД России по Шпаковскому району. ДД.ММ.ГГГГ оперуполномоченный БАП и ПК ОМВД России К.А.Н. А.Н. пригласил его участвовать в ОРМ в качестве специалиста. Прибыли по <адрес> где ФИО4 предъявил три ноутбука которые он использовал в своей коммерческой деятельности. Осмотрев программное обеспечение он выявил признаки нелегальных программ «1-С» установленных в указанных компьютерах, о чем сообщил ФИО7 После чего ФИО7 изъял у ФИО4 указанные ноутбуки.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Л.Ю.А., из которых следует, что по трудовому договору она работала менеджером по электронным торгам в ООО «Роника», руководителем которого был ФИО4 в офисе по <адрес> Рабочее место было оборудовано ноутбуком, на котором было установлено программное обеспечение «1-С». Каких-либо ключей доступа и паролей при входе в программное обеспечение «1-С» не требовалось. Установленную программу «1-С» никто не обслуживал. О том, что программа «1-С» установленная на ноутбуке не является лицензионной она не знала. Кто устанавливал программу «1-С» ей не известно.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля М.А.В., аналогичными показаниям допрошенной в судебном заседании свидетеля Л.Ю.А.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля С.К.С., аналогичными показаниям допрошенной в судебном заседании свидетеля Л.Ю.А.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля П.Т.Г., аналогичными показаниям допрошенной в судебном заседании свидетеля Л.Ю.А.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля С.Н.Н., аналогичными показаниям допрошенной в судебном заседании свидетеля Л.Ю.А.

Показаниями допрошенного в судебном заседании специалиста П.А.В., из которых следует, что он является индивидуальным предпринимателем и свою деятельность он осуществляет в оказании консультационных услугах по автоматизации предприятий в сфере бухгалтерского учета, основная деятельность связана с программой «1-С». На следствии с его участием был произведен осмотр CD-диска с наименованием «1С: ПРЕДПРИЯТИЕ рег. №С: ПРЕДПРИЯТИЕ 7,7 (сетевая версия) Бухгалтерский учет Типовая конфигурация, с данного диска программа 1С: Предприятие 7.7 для SQL не могла быть установлена.

Заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому 1). В памяти НЖМД №1, было обнаружено программное обеспечение, установка которого не отображена в реестре операционной системы, рабочие каталоги размещения данного программного обеспечения: «G:\1c7\1C_Pboul\BIN\1cv7l.exe, G:\1c7\Buh\1Cv77\BIN\1cv7.exe, G:\Program Files

(x86)\1Cv77\BIN\1cv7s.exe», информация по обнаруженному программному обеспечению (дата создания, описание каталогов), представлена в электронном виде и скопирована на электронный носитель информации в каталог: «На запись №211\ноутбук №1\НЖМД №1\программы».

В ходе исследования в архиве данных расположенному в каталоге: «g:\1c7\Buh.zip», обнаружено программное обеспечение, расположенное в каталоге: «g:\1c7\Buh.zip\Buh\1Cv77\BIN\1cv7.exe».

В ходе исследования установленного программного обеспечения в памяти НЖМД №2, было обнаружено программное обеспечение, установка которого не отображена в реестре операционной системы, рабочие каталоги размещения данного программного обеспечения: «G:\Program Files (x86)\1Cv77\BIN\1cv7s.exe», информация по обнаруженному программному обеспечению (дата создания, описание каталогов), представлена в электронном виде и скопирована на электронный носитель информации в каталог: «На запись №211\ноутбук №2\НЖМД №2\ программа».

В ходе исследования установленного программного обеспечения в памяти НЖМД №3, было обнаружено программное обеспечение, установка которого не отображена в реестре операционной системы, рабочие каталоги размещения данного программного обеспечения: «G:\Program Files (x86)\1Cv77\BIN\1cv7s.exe», G:\Program Files (x86)\1cv82fv\bin\1cv8fv.exe», «G:\Users\User\Desktop\Новая папка\Хлам\program files\1cv82fv\bin\1cv8fv.exe», информация по обнаруженному программному обеспечению (дата создания, описание каталогов), представлена в электронном виде и скопирована на электронный носитель информации в каталог: «На запись №211\ноутбук №3\НЖМД №3\программы».

В ходе исследования в памяти НЖМД №1, НЖМД №3, были обнаружены базы данных, обнаруженная в памяти НЖМД №1 информация представлена в электронном виде и сведена в таблицу №3 на странице №8, так же скопирована на предоставленный электронный носитель информации в каталог: «На запись №211\ноутбук №1\НЖМД №1\базы данных», обнаруженная информация в памяти НЖМД №3 информация представлена в электронном виде и сведена в таблицу №3 на странице №8, так же скопирована на предоставленный электронный носитель информации в каталог: «На запись №211\ноутбук №3\НЖМД №3\базы данных».

В ходе исследования в памяти НЖМД №2, имеющимися в распоряжении эксперта средствами баз данных, не обнаружено.

В ходе исследования программного продукта расположенного в каталоге: «G:\Program Files (x86)\1Cv77\BIN\1cv7s.exe» в памяти НЖМД №1, были обнаружены сведения о наименовании, версии, платформе, конфигурации, компонентах, представлены в электронном виде в таблице №4 на странице №10.

В ходе исследования программного продукта, расположенного в каталоге: «G:\Program Files (x86)\1Cv77\BIN\1cv7s.exe» в памяти НЖМД №2, были обнаружены сведения о наименовании, версии, платформе, конфигурации, компонентах, представлены в электронном виде в таблице №4 на странице №10.

В ходе исследования программных продуктов расположенных в каталогах: «G:\Program Files (x86)\1Cv77\BIN\1cv7s.exe», «G:\Program Files (x86)\1cv82fv\bin\1cv8fv.exe»«G:\Users\User\Desktop\Новаяпапка\Хлам\program

files\1cv82fv\bin\1cv8fv.exe» в памяти НЖМД №3, были обнаружены сведения о наименовании, версии, платформе, конфигурации, представлены в электронном виде в таблице №4 на странице № 10.

В ходе запуска программного продукта на НЖМД №1: «1cv7l.exe», из каталога: «G:\1c7\1C_Pboul\BIN», появляется сообщение об ошибке, текст сообщения: «Не обнаружен ключ защиты программы!!!», в связи, с чем получить сведения из платформы: «1cv7l.exe», наименовании, версии, конфигурации, компонентах, имеющимися средствами в распоряжении эксперта, не представилось возможным.

В ходе запуска программного продукта на НЖМД №1: «1cv7.exe», из каталога: «G:\1c7\Buh\1Cv77\BIN», появляется сообщение об ошибке, текст сообщения: «Не обнаружен ключ защиты программы!!!», в связи, с чем получить сведения из платформы: «1cv7.exe», наименовании, версии, конфигурации, компонентах, имеющимися средствами в распоряжении эксперта, не представилось возможным.

В ходе запуска программного продукта на НЖМД №1: «1cv7.exe», из архива данных: «Buh.zip\Buh\1Cv77\BIN\», появляется сообщение об ошибке, текст сообщения: «Не обнаружен ключ защиты программы!!!», в связи, с чем получить сведения из платформы: «1cv7l.exe», наименовании, версии, конфигурации, компонентах, имеющимися средствами в распоряжении эксперта, не представилось возможным.

2). Программный продукт «1cv7s.exe» на НЖМД №1 расположенный в каталоге: «G:\Program Files (x86)\1Cv77\BIN\» воспроизводится, не требуя аппаратного ключа защиты программы «hasp».

Программный продукт «1cv7l.exe» на НЖМД №1 расположенный в каталоге «G:\1c7\1C_Pboul\BIN\», программный продукт «1cv7.exe» расположенный в каталоге: «G:\1c7\Buh\1Cv77\BIN\», программный продукт «1cv7.exe» расположенный в каталоге: «G:\1c7\Buh.zip\Buh\1Cv77\BIN\», при воспроизведении требуют аппаратный ключ защиты программы «hasp» или аппаратную лицензию, предусмотренную правообладателем.

На НЖМД №1 в каталоге: «G:\1c7\», обнаружен программный продукт под названием «1Cv7_prtbl_027.exe», который при воспроизведении позволяет просматривать базы данных.

Программный продукт «1cv7s.exe» на НЖМД №2 расположенный в каталоге: «G:\Program Files (x86)\1Cv77\BIN\» воспроизводится, не требуя аппаратного ключа защиты программы «hasp».

Программный продукт «1cv7s.exe» на НЖМД №3 расположенные в каталоге: «G:\Program Files (x86)\1Cv77\BIN\», программный продукт «1cv8fv.exe» расположенный в каталоге: «G:\Program Files(x86)\1cv82fv\bin\», программный продукт «1cv8fv.exe» расположенный в каталоге: «G:\Users\User\Desktop\Новаяпапка\Хлам\programfiles\1cv82fv\bin\» воспроизводится, не требуя аппаратного ключа защиты программы «hasp». (том 1 л.д. 28-41).

Заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому: 1). В памяти НЖМД №1, было обнаружено программное обеспечение, установка которого не отображена в реестре операционной системы, рабочие каталоги размещения данного программного обеспечения: «G:\1c7\1C_Pboul\BIN\1cv7l.exe, G:\1c7\Buh\1Cv77\BIN\1cv7.exe, G:\Program Files (x86)\1Cv77\BIN\1cv7s.exe».

В архиве данных расположенному в каталоге: «g:\1c7\Buh.zip», обнаружено программное обеспечение, расположенное в каталоге: «g:\1c7\Buh.zip\Buh\1Cv77\BIN\1cv7.exe».

В памяти НЖМД №2, было обнаружено программное обеспечение, установка которого не отображена в реестре операционной системы, рабочие каталоги размещения данного программного обеспечения: «G:\Program Files (x86)\1Cv77\BIN\1cv7s.exe». В памяти НЖМД №3, было обнаружено программное обеспечение, установка которого не отображена в реестре операционной системы, рабочие каталоги размещения данного программного обеспечения: «G:\Program Files (x86)\1Cv77\BIN\1cv7s.exe», «G:\Program Files (x86)\1cv82fv\bin\1cv8fv.exe», «G:\Users\User\Desktop\Новая папка\Хлам\program files\1cv82fv\bin\1cv8fv.exe».

В ходе исследования обнаружены сведения о дате создания обнаруженного программного обеспечения «1С» в памяти НЖМД №1, представлено в таблице №3 на странице №8.

В ходе исследования обнаружены сведения о дате создания обнаруженного программного обеспечения «1С» в памяти НЖМД №2, представлено в таблице №4 на странице №9.

В ходе исследования обнаружены сведения о дате создания обнаруженного программного обеспечения «1С» в памяти НЖМД №3, представлено в таблице №5 на странице №9.

Описание даты создания каталогов и файлов обнаруженного программного обеспечения «1С» в памяти НЖМД №№1-3, представлено в электронном виде и скопировано на предоставленный электронный носитель информации в каталог: «На запись №263\Ответ на вопрос №1».

В ходе исследования имеющимися в распоряжении эксперта средствами сведений об источнике установки программного обеспечения «1С» в памяти НЖМД №№1-3, не обнаружено.

2). В памяти НЖМД №№1-3, обнаружены программные продукты «1С», сведения о работоспособности обнаруженных программных продуктов «1С», сведены в таблицу №6 на странице №10.

В памяти НЖМД №1, обнаружены файлы содержащие ключевые слова: «ООО «Роника» ИНН №», ИП ФИО4 ИНН №», обнаруженная информация представлена в электронном виде и скопирована на предоставленный электронный носитель информации в каталог: «На запись №263\НЖМД №1\Ответ на вопрос №2».

В памяти НЖМД №2, обнаружены файлы содержащие ключевые слова: «ООО «Роника» ИНН №», ИП ФИО4 ИНН №», обнаруженная информация представлена в электронном виде и скопирована на предоставленный электронный носитель информации в каталог: «На запись №263\НЖМД №2\Ответ на вопрос №2».

В памяти НЖМД №3, обнаружены файлы содержащие ключевые слова: «ООО «Роника» ИНН №», ИП ФИО4 ИНН №», обнаруженная информация представлена в электронном виде и скопирована на предоставленный электронный носитель информации в каталог: «На запись №263\НЖМД №3\Ответ на вопрос №2».

3). Сведения начала использования обнаруженного программного обеспечения, представлены в таблице №3 на странице №8, таблице №4 и таблице №5 на странице №9. (том 1 л.д. 58-70).

Заключением судебно-психиатрической комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно выводам которого: ФИО4 хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, не страдал и не страдает в настоящее время, обнаруживает признаки психического расстройства в форме органического расстройства личности в связи с сосудистым заболеванием головного мозга (F07.0I). Это подтверждается данными анамнеза и медицинской документации о наличии сосудистой патологии в виде ишемической болезни сердца, гипертонической болезни, что послужило причиной появления церебрастенической симптоматики (головные боли, головокружения, метеозависимость), эмоционально-волевых нарушений в виде повышенной раздражительности, немотивированных перепадов настроения (по типу дисфорий), снижения волевого самоконтроля над поведением, склонности к аутоагрессивным (суицидальным) действиям, что сопровождалось снижением трудоспособности, но не препятствовало достаточной социальной адаптации. Описанные личностные особенности ФИО4 таковы, что в условиях психотравмирующей ситуации (проблемы в семье, в бизнесе, судебно-следственная ситуация) у него возникает декомпенсация психического состояния, сопровождающаяся стойко пониженным настроением, подавленностью, неопределенной тревожностью, импульсивностью: обусловившие его госпитализации в психиатрический стационар. Диагностическое заключение подтверждается данными настоящего клинико-психиатрического обследования выявившего у подэкспертного на фоне неврологической микросимптоматики и жалоб церебрастенического характера, изменение личности по органическому типу, обстоятельность суждений; нарушения мышления в виде обстоятельности, вязкости, фиксации на деталях; чрезмерная чувствительность к неудачам и отказам, колебания настроения по дисфорическому типу с аффективными реакциями, проявляющимися в психотравмирующих ситуациях в аутоагрессивных действиях; личностные особенности в виде ощущения собственного неблагополучия, внутренней напряженности, раздражительности, демонстративности, потребности нравиться окружающим, зависимость от средовых воздействий, тенденция к избеганию ответственности, недостаточную целостность при осмыслении ситуаций. Однако, указанные особенности психики подэкспертного, при отсутствии у него продуктивной психопатологической симптоматики, болезненных расстройств мышления, памяти, а также с учетом достаточной сохранности критических способностей, выражены не столь значительно и не лишали ФИО4, во время совершения инкриминируемого ему деяния, возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Как показал анализ материалов уголовного дела в сопоставлении с данными настоящего клинического психиатрического обследования, в период времени, к которому относится правонарушение, ФИО4 не обнаруживал также признаков и какого-либо временного психического расстройства. На это указывают данные о последовательности и целенаправленности его действий, отсутствии в его поведении и высказываниях в тот период времени признаков патологической интерпретации окружающего. После совершенного правонарушения у ФИО4, с учетом его сензитивных личностных черт, возникла декомпенсация психического состояния (появление в психотравмирующей ситуации субдепрессивных переживаний, подавленности, неопределенной тревожности, суицидальных действий), из которого в результате проведенного специфического лечения он полностью вышел и по своему психическому состоянию в настоящее время также может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства имеющие значение для дела и давать о них показания, участвовать в следственных действиях. В принудительных мерах медицинского характера ФИО4 не нуждается. (том 1 л.д. 59-63).

Протоколами следственных действий:

Протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому был произведен осмотр здания, расположенного по <адрес>. (том 2 л.д. 86-91).

Протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому был произведен осмотр ноутбука марки Lenovo G505 S/N: CB25964919 P/N: 59399812 зарядного устройства черного цвета «Lenovo» model: ADLX65NCC3A, ноутбук марки «HP» serial: 5 CG33969J8, model: 2000-2d62SR; зарядного устройства, «HP Part No: 677777», ноутбук марки «Dell» Dell Model: Inspiron 3721, Dell Model No: 3721-6184, Dell Service Tag: 1CVHQX1, зарядного устройства «Dell PA-12 Famali Model: LA65NS2-01». (том 1 л.д. 233-238).

Протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого, осмотрены CD-диск с информацией, предоставленный к заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, CD-диск с информацией, предоставленный к заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, на которых хранится информация об установочных файлах программного обеспечения «1С», скопированная с ноутбуков марки «Lenovo», «Dell», «HP». (том 2 л.д. 9-19).

Протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого, осмотрены футляр, в котором находится CD- диск, с программным обеспечением «1С», Рег. №; дискета, имеющая обозначение 1С Бухгалтерия 7.7, конфигурация для конвертации из версии 6.0. Картонная коробка, имеющая логотип «1С»; 10 книг имеющие обозначение 1С, предприятие версия 7.7. (том 2 л.д. 173-179).

Протоколом очной ставки от ДД.ММ.ГГГГ между свидетелем С.К.С. и подозреваемым ФИО4, в ходе которой ФИО4 подтвердил показания С.К.С., а именно, то что ФИО4 не обращался к ней с просьбой поиска программиста для установки программного обеспечения «1С», так как С.К.С. был предоставлен ноутбук, на котором уже сразу были установлены необходимые программы, для осуществления деятельности, в том числе программное обеспечение «1С». (том 2 л.д. 112-115).

Протоколом очной ставки от ДД.ММ.ГГГГ между свидетелем Л.Ю.А. и подозреваемым ФИО4, в ходе которой ФИО4 подтвердил показания Л.Ю.А., а именно, то что ФИО4 не обращался к ней с просьбой поиска программиста для установки программного обеспечения «1С», так как Л.Ю.А. был предоставлен ноутбук, на котором уже сразу были установлены необходимые программы, для осуществления деятельности, в том числе программное обеспечение «1-С». (том 2 л.д. 134-138).

Протоколом очной ставки от ДД.ММ.ГГГГ между свидетелем С.Н.Н. и подозреваемым ФИО4, в ходе которой ФИО4 подтвердил показания С.Н.Н., а именно, то что ФИО4 не обращался к ней с просьбой поиска программиста для установки программного обеспечения «1С», так как С.Н.Н. был предоставлен ноутбук, на котором уже сразу были установлены необходимые программы, для осуществления деятельности, в том числе программное обеспечение «1-С». (том 2 л.д. 141-144).

Протоколом очной ставки от ДД.ММ.ГГГГ между свидетелем П.Т.Г. и подозреваемым ФИО4, в ходе которой ФИО4 подтвердил показания П.Т.Г., а именно, то что ФИО4 не обращался к ней с просьбой поиска программиста для установки программного обеспечения «1С», так как П.Т.Г. был предоставлен ноутбук, на котором уже сразу были установлены необходимые программы, для осуществления деятельности, в том числе программное обеспечение «1-С». Также то, что никто из представителей «1С» не приезжал обслуживать программное обеспечение «1С». (том 2 л.д. 145-149).

Иными документами:

Протоколом «Обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого ОРМ проведено по месту жительства и осуществления трудовой деятельности ФИО4, по <адрес>, в ходе которого были изъяты: ноутбук марки Lenovo G505 S/N: CB25964919 P/N: 59399812 зарядное устройство черного цвета «Lenovo» model: ADLX65NCC3A, ноутбук марки «HP» serial: 5CG33969J8, model: 2000-2d62SR; зарядное устройство, «HP Part No: 677777», ноутбук марки «Dell» Dell Model: Inspiron 3721, Dell Model No: 3721-6184, Dell Service Tag: 1CVHQX1, зарядное устройство «Dell PA-12 Famali Model: LA65NS2-01». (том 1 л.д. 12-15).

Свидетельством о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей в отношении индивидуального предпринимателя ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ, за основным регистрационным номером №. (том 1 л.д. 84).

Свидетельством о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Роника» ОГРН № от ДД.ММ.ГГГГ. (том 1 л.д. 85).

Свидетельством о государственной регистрации юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Роника» от ДД.ММ.ГГГГ за основным государственным номером №. (том 1 л.д. 86).

Уставом ООО «Роника», утвержденным общим собранием участников протокол № от ДД.ММ.ГГГГ. (том 1 л.д. 87-105).

Протоколом № общего собрания ООО «Роника» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого ФИО4 назначен директором ООО «Роника». (том 1 л.д. 120-121).

Справочником цен на лицензионное программное обеспечение, согласно которого стоимость программных продуктов: «1С:Предприятие 7.7 (для SQL). Комплексная поставка + ИТС USB» составляет - 146 000 (Сто сорок шесть тысяч) рублей; «1С: Предприятие 7.7. Управление распределенными информационными базами USB» стоимость - 25 000 (Двадцать пять тысяч) рублей; «1С:Предприятие 7.7 (для SQL). Комплексная поставка + ИТС USB» стоимость - 146 000 (Сто сорок шесть тысяч) рублей; «1С:Предприятие 7.7. Управление распределенными информационными базами USB» стоимость - 25 000 (Двадцать пять тысяч) рублей, «1С:Предприятие 7.7 (для SQL). Комплексная поставка + ИТС USB» стоимость - 146 000 (Сто сорок шесть тысяч) рублей; «1С:Предприятие 7.7. Управление распределенными информационными базами USB» стоимость - 25 000 (Двадцать пять тысяч) рублей; «1С:Предприятие 8.2.Технологическая поставка (USB)» стоимость -16 200 (Шестнадцать тысяч двести) рублей; «1С:Предприятие 8.2.Технологическая поставка (USB)» стоимость -16 200 (Шестнадцать тысяч двести) рублей. (том 1 л.д. 148-156).

Таким образом, признавая представленные стороной обвинения доказательства допустимыми, так как они получены в строгом соблюдении норм УПК РФ, и оценивая их как достоверные, суд считает, что все они взаимосвязаны, полностью согласуются между собой и в своей совокупности полностью доказывают вину подсудимого ФИО4 в совершении преступления.

Действия подсудимого ФИО4, суд квалифицирует по п. «г» ч. 3 ст. [146 УК РФ](#), поскольку он

совершил незаконное использование объектов авторского права, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

В основу обвинительного приговора суд кладет показания представителя потерпевшего и свидетелей обвинения, поскольку ими даны подробные и последовательные показания по обстоятельствам совершенного подсудимым преступления, а также исследованные материалы дела, а именно заключения экспертиз, протоколы следственных действий, иные документы, которые согласуются со всеми представленными стороной обвинения доказательствами и материалами дела, приведенными в описательно-мотивировочной части приговора и сомнений у суда не вызывают.

К показаниям подсудимого ФИО4 о том, что он не совершал преступление предусмотренное п. «г» ч. 3 ст. [146 УК РФ](#), суд относится критически и расценивает их как способ защиты, с целью избежать подсудимым уголовной ответственности за совершенное преступление. Показания подсудимого ФИО4 опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в их числе: показаниями представителя потерпевшего, свидетелей обвинения, письменными материалами уголовного дела.

Стороной защиты не представлены допустимые доказательства, подтверждающие выдвинутую версию подсудимого о том, что он не совершал преступление предусмотренное п. «г» ч. 3 ст. [146 УК РФ](#).

При назначении наказания ФИО4, суд на основании статьи 6 и на основании статьи [60 УК РФ](#) учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства дела, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого ФИО8, на основании п. «г» ч. 1 ст. [61 УК РФ](#) суд признает наличие малолетних детей у виновного.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому ФИО4, на основании ч. 2 ст. [61 УК РФ](#) суд признает положительную характеристику по месту жительства, совершение преступления впервые, а также состояние здоровья ФИО4

Обстоятельства, предусмотренные ст. [63 УК РФ](#), отягчающие наказание подсудимого ФИО4, судом не установлены.

Учитывая необходимость влияния назначаемого наказания на исправление ФИО4 и на условия жизни его семьи, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, руководствуясь принципом справедливости, суд приходит к выводу о том, что его исправление возможно только при назначении наказания в виде лишения свободы.

Суд считает возможным исправление и перевоспитание ФИО4 без реального отбывания наказания и в соответствии со ст. [73 УК РФ](#) постановляет считать назначенное наказание условным.

Оснований для применения к подсудимому ФИО4 ст. [64 УК РФ](#) суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления, необходимых для применения данной нормы закона, судом не установлено.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, суд в соответствии с ч. 6 ст. [15 УК РФ](#) не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. [81, 82 УПК РФ](#).

Гражданский иск по делу не предъявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [297-299, 302-304, 307-309 УПК РФ](#), суд

ПРИГОВОРИЛ:

ФИО4 признать виновным в совершении преступления предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. [146 УК РФ](#) и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ст. [73 УК РФ](#) назначенное ФИО4 наказание в виде лишения свободы, считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Обязать ФИО4 в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения осужденному ФИО4 до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по уголовному делу: ноутбук марки Lenovo G505 S/N: CB25964919 P/N: 59399812 зарядное устройство черного цвета «Lenovo» model: ADLX65NCC3A, ноутбук марки «HP» serial: 5 CG33969J8, model: 2000-2d62SR; зарядное устройство, «HP Part No: 677777», ноутбук марки «Dell» Dell Model: Inspiron 3721, Dell Model No: 3721-6184, Dell Service Tag: 1CVHQPX1, зарядное устройство «Dell PA-12 Famali Model: LA65NS2-01», футляр, в котором находится CD- диск, с программным обеспечением «1С», Рег. №; дискета, имеющая обозначение 1С Бухгалтерия 7.7, конфигурация для конвертации из версии 6.0., картонная коробка, имеющая логотип «1С»; 10 книг имеющие обозначение 1С, предприятие версия 7.7., хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Шпаковскому району, вернуть по принадлежности ФИО4

Вещественные доказательства по уголовному делу: CD-диск с информацией, предоставленный к заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, CD-диск с информацией, предоставленный к заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ставропольский краевой суд через Шпаковский районный суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

Судья: Е.Л. Климов