



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-3273/2023

26 сентября 2023 года

Резолютивная часть решения оглашена *19 сентября 2023 года*

Полный текст решения изготовлен *26 сентября 2023 года*

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Ваниной И.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ганиной И.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес инновации» (ОГРН 1186451019446, ИНН 6455070891), г. Саратов к Индивидуальному предпринимателю Королеву Дмитрию Николаевичу (ОГРНИП 320631300080987, ИНН 632502947669), Самарская обл., г. Сызрань, об обязанности прекратить использование обозначения и товарного знака, о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав,

при участии в судебном заседании:

от истца: представитель не явился, извещен,

от ответчика: представитель не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес инновации» с иском к Индивидуальному предпринимателю Королеву Дмитрию Николаевичу, об обязанности прекратить использование обозначения «RAFAM» и соответственно Товарного знака - «RAF», Свидетельство о регистрации товарного знака (знака обслуживания) №763244; Товарного знака - «FAM», Свидетельство о регистрации товарного знака (знака обслуживания) №797974, с предоставлением подтверждающей документации (фото- видео- материалов); о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав по использованию Товарного знака в размере 500 000 рублей, уплаченной государственной пошлины.

Представители истца и ответчика в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела стороны извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области – <http://www.saratov.arbitr.ru>.

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу сторона должна самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

При применении данного положения, как указывает Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ» первым судебным актом для лица, вступившего в дело позднее, является определение об удовлетворении ходатайства о вступлении в дело, определение о привлечении в качестве третьего лица к участию в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

В адрес суда от истца поступило ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с невозможностью явки представителя в судебное заседание, в виду командировки.

Суд, рассмотрев ходатайство, отклоняет его, но считает возможным в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявить перерыв с 14.09.2023 по 19.09.2023 до 12 час. 10 мин., о чем было вынесено протокольное определение. Объявление о перерыве размещено в соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.2013г. №99 «О процессуальных сроках» на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Согласно части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, просил отказать в удовлетворении исковых требований в виду злоупотребления правом, снизить размер компенсации.

Из материалов дела следует, что ООО «Бизнес инновации» (далее - Истец) является правообладателем исключительных прав на товарные знаки:

- Свидетельство о регистрации Товарного знака (знака обслуживания) №763244 - «RAF» зарегистрированный в Роспатенте 18 июня 2020 года, правообладателем данного товарного

знака является ООО «Бизнес инновации»;

- Свидетельство о регистрации Товарного знака (знака обслуживания) № 797974 - «FAM» зарегистрированный в Роспатенте 16 февраля 2021 года, правообладателем товарного знака является ООО «Бизнес инновации».

Между Истцом и ИП Королев Д.Н. (далее - Ответчик) 27 июля 2020 года был заключен договор о передаче (предоставлении доступа) секрета производства (ноу-хау)

№28/07. Предметом данного договора является обязанность Правообладателя (ООО «Бизнес инновации») предоставить Пользователю (ИП Королев Д.Н.) за вознаграждение, доступ с использованием сайта (платформы) к принадлежащему Правообладателю Секрету производства (ноу-хау), а так же право на его использование в предпринимательской деятельности Пользователя при помощи которого Пользователь намерен извлекать прибыль в сфере реализации парфюмерной продукции, используя принадлежащие Правообладателю исключительные и неисключительные права на секреты производства (ноу-хау).

Согласно п. 2.2 Договора №28/07 от 27.07.2020 года установлено, что Пользователь получает право использовать принадлежащий Правообладателю комплекс прав только в пределах города Сызрань и исключительно для открытия 1-ой розничной торговой точки по реализации парфюмерной продукции.

Решением Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-28023/2021 от 02 августа 2022 года был установлен факт нарушения Ответчиком п. 2.2 Договора №28/07 от 27.07.2020 года, а именно, без согласования с Правообладателем была открыта розничная точка по реализации парфюмерной продукции на территории города Сызрань, расположенная по адресу: город Сызрань, улица Интернациональная, зд. 151А (в количестве, превышающем количество возможных открываемых ответчиком розничных точек по реализации парфюмерной продукции, нежели определено в Договоре о передаче (предоставлении доступа) секрета производства (ноу-хау) №28/07 от 27.07.2020 года), бенефициаром деятельности которой является непосредственно Ответчик.

На основании п.8.2. Договор может быть досрочно расторгнут в одностороннем порядке по инициативе Правообладателя в случаях нарушения Пользователем обязательств,

предусмотренных настоящим Договором,

Истец 22 августа 2022 года направил в адрес Ответчика уведомление о расторжении Договора №28/07 от 27.07.2020 года, на основании п. 8.2. Договора, а также требование прекратить любое использование Секрета производства (ноу-хау) и коммерческого обозначения «RAFAM», а также товарных знаков ООО «Бизнес инновации» в течении трех дней со дня получения указанного уведомления.

На основании отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 41001270310544 с официального сайта Почта России <https://www.pochta.ru/>, уведомление поступило в место вручения 25 августа 2022 года. Однако, как следует из отчета об отслеживании отправления, Ответчик не явился в место вручения, 27 сентября 2022 года отправление с почтовым идентификатором 41001270310544 было возвращено в связи с истечением срока хранения.

Истец полагает, что срок на прекращение использования Товарного знака (знака обслуживания) № 797974 - «FAM» зарегистрированный в Роспатенте 16 февраля 2021 года, Товарного знака (знака обслуживания) №763244 - «RAF» зарегистрированный в Роспатенте 18 июня 2020 года, коммерческого обозначения «RAFAM» начинает исчисляться со дня *следующего* за днем, когда отправление поступило в отделение Почты России, с 26 августа 2022 и заканчивается 29 августа 2022 года, следовательно с 30 августа 2022 года Ответчик обязан прекратить любое использование Секрета производства (ноу-хау) и коммерческого обозначения «RAFAM», а также товарных знаков ООО «Бизнес инновации».

Каких-либо писем или уведомлений о несогласии с выдвинутыми требованиями в указанном уведомлении от 22 августа 2022 года сторона Истца от Ответчика не получала, посчитав, что данное требование выполнено Ответчиком добросовестно.

Истцом был выявлен факт незаконного использования коммерческого обозначения «RAFAM» и соответственно Товарного знака - «RAF», Свидетельство о регистрации товарного знака (знака обслуживания) №763244; Товарного знака - «FAM», Свидетельство о регистрации товарного знака (знака обслуживания) №797974 на основании проведенной контрольной закупки от 08 декабря 2022 года, выразившийся в использовании наименования

«RAFAM», бирок на флаконах для парфюмерной продукции с использованием обозначения «RAFAM», а также авторской продукции с обозначением и наименованием «RAFAM».

Указанные обстоятельства подтверждаются видеозаписью проведенной контрольной закупки на торговой точке по реализации парфюмерной продукции, находящейся по адресу: 446020, область Самарская, город Сызрань, улица Образцовская, дом 97. Согласно кассовому чеку от 08 декабря 2022 года, полученного в момент приобретения маркированной обозначением «RAFAM» парфюмерной продукции, лицом, производящим ее реализацию, является ИП Королев Д.Н. (копии кассовых чеков прилагаются).

Ответчик, игнорируя требования Истца о прекращении использования обозначения «RAFAM» и соответственно Товарного знака - «RAF», Свидетельство о регистрации товарного знака (знака обслуживания) №763244; Товарного знака - «FAM», Свидетельство о регистрации товарного знака (знака обслуживания) №797974, продолжал использовать в своей коммерческой деятельности данное обозначение, что является нарушением исключительных прав Истца.

В адрес Ответчика 09 декабря 2022 года была направлена досудебная претензия с требованием прекратить использование обозначения «RAFAM» и соответственно Товарного знака - «RAF», Свидетельство о регистрации товарного знака (знака обслуживания) №763244; Товарного знака - «FAM», Свидетельство о регистрации товарного знака (знака обслуживания) №797974, а также выплатить в качестве компенсационной меры 1 000 000 (один миллион) рублей. Однако, ответ на претензию не поступил.

Полагая, что действиями ответчика нарушено исключительное право истца на использование товарного знака, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском. Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации товарным знаком является обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. В качестве товарных знаков

могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации (статья 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня способов осуществления исключительного права на товарный знак и знак обслуживания для индивидуализации товаров, работ, услуг, в отношении которых эти знаки зарегистрированы. В то же время перечень позволяет достаточно полно определить круг действий по использованию товарного знака, совершение которых другими лицами без разрешения правообладателя означает нарушение исключительного права последнего и влечет установленную законом ответственность, в том числе гражданско-правовую. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

С 2015 года действуют Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, имеющие применительно к настоящему делу те же положения и формулировки. В силу указанных Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Угроза смешения имеет место, если один товарный знак воспринимается за другой или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же товарном знаке, но полагает, что оба товарных знака принадлежат одному и тому же предприятию. Такая угроза зависит от нескольких обстоятельств: во-первых, от различительной способности знаков, от сходства противопоставляемых знаков, от оценки однородности обозначенных знаком товаров и услуг.

Комбинированные обозначения сравниваются: с комбинированными обозначениями; с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

При установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их основные потребительские свойства.

Однородность признается по факту, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения. Однородные товары - товары, не являющиеся идентичными во всех отношениях, но имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции. Словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление;

вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначения понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначения понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Оценив представленные обозначения, суд приходит к выводу о том, что используемое ответчиком обозначение своей продукции позволяет в целом ассоциировать товарные обозначения, несмотря на дополнительные графические и цветовые решения, применяемые ответчиком, с товарным знаком истца.

Резюмируя изложенное в совокупности, с учетом указания Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 3691/06 о достаточности для признания сходства товарных знаков уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя, суд полагает факт нарушения исключительного права истца на использование товарных знаков «RAF», «FAM», обозначения «RAFAM», установленным.

Ответчик в отзыве на иск указывает на недобросовестный порядок уведомления со стороны Истца о расторжении договора о передаче (предоставлении доступа) секретов производства (ноу-хау) №27/07 от 28.07.2020 года.

Довод отклоняется судом в виду следующего.

Договор ноу-хау №27/07 от 28.07.2020 года был расторгнут в связи с нарушением со стороны Ответчика взятых на себя обязательств, данный факт подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-28023/2022 от 02.08.2022 года.

Истец избрал общеизвестный и общедоступный способ уведомления посредством почтовой связи.

Как следует из смысла пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Относительно заявленных истцом требований суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

В силу пункта 2 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель вправе потребовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя

контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение.

В тех случаях, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

Ответчиком в материалы дела представлены доказательства прекращения использования им товарного знака истца: текущие фотографии торговой точки и скриншоты социальных сетей, через которые распространяется информация о товарах. Коммерческие обозначения истца на указанных фотографиях отсутствуют.

Кроме того, из предмета заявленных требований истца, о прекращении неправомерного использования обозначения «RAFAM», следует, что истец просит обязать ответчика не совершать определенные действия в отношении предмета спора в будущем. Между тем, предметом защиты могут быть только нарушенные права, однако, доказательств нарушения исключительных прав истца на товарный знак в будущем из материалов дела не усматривается.

При таких обстоятельствах, установив отсутствие в материалах дела доказательств того, что ответчик в настоящее время осуществляет какие-либо действия, нарушающие право истца на использование товарного знака, или создающие угрозу его нарушения, или осуществляет приготовление к ним, исковое требование истца в части обязанности ответчика прекратить незаконное использование обозначения «RAFAM» и соответственно Товарного знака - «RAF», Свидетельство о регистрации товарного знака (знака обслуживания) №763244; Товарного знака - «FAM», Свидетельство о регистрации товарного знака (знака обслуживания) №797974, удовлетворению не подлежит.

В части требования о взыскании компенсации суд исходит из положений пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков компенсации.

В соответствии со ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель товарного знака вправе требовать от нарушителя компенсацию в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

В рассматриваемом случае истец заявил требование на основании пп.1 п.4 ст.1515 ГК РФ и просит взыскать компенсацию за незаконное использование товарных знаков.

Истцом сделан расчет заявленных требований, исходя из среднего значения выручки по каждой розничной точке по реализации парфюмерной продукции (данные взяты на основании отчетов Ответчика за периоды ноябрь-декабрь 2020 года).

Ответчик полагает заявленный размер компенсации чрезмерным, полагает, что истцом не представлено надлежащих доказательств соразмерности размера компенсации, к тому же указывает на недобросовестное поведение истца.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

По смыслу приведенных норм, для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). При этом злоупотребление правом должно носить достаточно очевидный характер, а вывод о нем не должен являться следствием предположений. В этом случае выяснению подлежат действительные намерения лица, приобретающего исключительное право на товарный знак.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В рассматриваемом случае истец осуществил регистрацию товарного знака в соответствии с действующим законодательством, обратного в материалы дела не представлено.

Согласно п.1 ст. 1233 ГК РФ Правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату.

Таким образом, суд не усматривает недобросовестности в действиях истца, поскольку его действия по регистрации исключительного права на товарный знак не противоречат действующему законодательству и сами по себе не свидетельствуют о злоупотреблении правом, поскольку приобретение исключительного права на товарный знак может быть элементом обычной, добросовестной хозяйственной деятельности.

При этом, само по себе предъявление истцом требований в защиту своих прав, а также реализация предоставленного ему Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации права, также не могут свидетельствовать о злоупотреблении правом со стороны истца.

При определении размера подлежащей взысканию компенсации суд не вправе по своей инициативе изменять вид компенсации, избранный правообладателем (пункт 35 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015 (далее - Обзор от 23.09.2015)).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 47 Обзора от 23.09.2015, суд определяет размер компенсации не произвольно, а исходя из оценки представленных сторонами доказательств.

Поскольку ответчик использовал товарный знак истца в отсутствие законных оснований, истец обоснованно предъявил требование о взыскании компенсации.

При определении размера компенсации суд, учитывает, в частности, характер допущенного нарушения, период и способы незаконного использования товарного знака, степень вины нарушителя, то обстоятельство, что ранее ответчик нарушений исключительного права данного правообладателя не совершал, принял меры для устранения допущенных нарушений.

Сведения о зарегистрированных товарных знаках и их правообладателях находятся в открытом доступе и могли быть проверены ответчиком до выставления на реализацию товара с указанным наименованием.

Ответчик ходатайствовал о снижении размера взыскиваемой компенсации. Просит учесть материальное положение, нахождение на иждивении двоих детей.

При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства ответчика о снижении размера компенсации и удовлетворении заявленных исковых требований в размере 100 000 рублей, приняв во внимание характер допущенного нарушения, материального положения ответчика, а также необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон. Такой размер компенсации арбитражный суд находит соответствующим характеру нарушения прав и наступившим негативным для правообладателя последствиям.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результата рассмотрения настоящего дела (иск удовлетворен частично, в размере 20% от первоначально заявленных требований), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 600 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Королева Дмитрия Николаевича (ОГРНИП 320631300080987, ИНН 632502947669), Самарская обл., г. Сызрань, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес инновации» (ОГРН 1186451019446, ИНН 6455070891), г. Саратов, компенсацию за нарушение исключительных прав по использованию Товарного знака в размере 100 000 рублей, уплаченную государственную пошлину в размере 2 600 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления судебного акта в законную силу по заявлению взыскателя.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

И.Н. Ванина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.05.2023 3:37:00
Кому выдана Ванина Инна Николаевна