



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
24 марта 2022 года

Дело № А45-15497/2020

Резолютивная часть решения объявлена 18 марта 2022 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Суворовой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой Д.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Смартмедиа" (ИНН 5406586699), г. Новосибирск

к обществу с ограниченной ответственностью "Ера" (ИНН 5408022063), г. Новосибирск,

о взыскании 1 897 798 рублей 04 копеек,

по встречному исковому заявлению о взыскании 264 332 рублей 80 копеек,

при участии представителей:

от истца: Радич И.В., доверенность от 17.07.2021, паспорт, диплом;
Бороденков Р.Н., паспорт, директор,

от ответчика: Стебо Ф.С., доверенность от 11.07.2020, паспорт, диплом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Смартмедиа" (далее – истец, ООО «Смартмедиа») обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Ера" (далее – ответчик, ООО «Ера») о взыскании 1 897 798 рублей 04 копеек неосновательного обогащения, убытков, неустойки.

В производство суда одновременно с настоящим иском был принят встречный иск ООО «Ера» о взыскании 628 576 рублей задолженности по выполненным работам.

В судебном заседании 14.03.2022 ООО «Ера» уточнила исковые требования и просила взыскать с ООО «Смартмедиа» задолженность в размере 264 332 рублей 80 копеек.

Суд принял к рассмотрению уточненные исковые требования как не противоречащие ст. 49 АПК РФ.

Первоначальные и встречные требования основаны на том, что между сторонами заключен договор от 26.07.2019, по условиям которого исполнитель (ООО «Ера») выполняет, а заказчик (ООО «Смартмедиа») оплачивает работы по разработке мобильного приложения «Boom Boom» на платформы Android и iOS.

В соответствии с п. 2.1. договора полная стоимость работ по договору составляет 2 400 000 рублей.

В соответствии с Приложением №1 к договору для каждого этапа выполнения работ установлен объем и сроки выполнения работ в рамках этапов.

Конечный срок выполнения работ – 31.10.2019 года.

Как указывает ООО «Смартмедиа», работы по договору не выполнены: приложение работает с огромным количеством программных ошибок, т.е. не работает надлежащим образом, результат исполнения договора отсутствует. Гарантийные обязательства ответчиком также не исполняются, программные ошибки приложения не устраняются.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился, указав, что мобильное приложения «Boom Boom» работает, функции реализованы в соответствии с Техническим заданием (Приложение №2 к Договору), Перечнем выполняемых работ по п. 1.1. – 1.6. (Приложением №3 к Договору).

Приложение выложено в Google Play. Приложение не выложено в App Store по причине отклонения приложения. Ответчик неоднократно предпринимал попытки разместить приложение в App Store, в том числе путем обращений в компанию Apple с целью преодоления оснований для отказа. Однако, в связи с тематикой (концепцией) приложения в его размещении было отказано.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Так, судом установлено, что в установленный договором срок работы не были выполнены ответчиком.

При этом, ответчик 07.04.2020 направил в адрес истца по почте акты выполненных работ и отчет о проделанной работе.

Данные документы были получены истцом 10.04.2020.

В соответствии с п. 4.2.2. договора заказчик обязан подтвердить исполнителю в письменном виде или в электронном виде с почты заказчика на e-mail исполнителя, указанных в реквизитах на последней странице договора, факт принятия работ по соответствующему этапу.

В случае если в течение 10 рабочих дней с момента предоставления исполнителем работ по соответствующему этапу, заказчик

- 1) не уведомил исполнителя о принятии работ,
- 2) не направил исполнителю мотивированный отказ от принятия работ, а также

3) не предоставил перечень замечаний для доработки, этап автоматически считается выполненным, принятым и претензий по его выполнению не имеются.

Материалы дела не содержат доказательств направления в адрес ответчика мотивированного отказа от приемки работ.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

По смыслу указанной нормы права, односторонний акт приемки выполненных работ является действительным при отсутствии доказательств обоснованности отказа заказчика от их приемки. Указанное положение Кодекса направлено на защиту прав подрядчика в случае необоснованного уклонения заказчика от приемки работ.

Отказываясь от подписания акта приемки выполненных работ, заказчик обязан указать и обосновать причины такого отказа, а суд при разрешении спора должен проверить их правомерность.

Так, истец указал, что Приложение, размещенное в Google Play, работает с огромным количеством программных ошибок, Приложение в App Store не размещено.

Ответчик возражал против заявлений истца, указывая на отсутствие соответствующих программных ошибок. В части отсутствия размещения Приложения в App Store, ответчик указал на отсутствие своей вины, поскольку компания Apple отказала в размещении связи с тематикой (концепцией) Приложения, что освобождает исполнителя от ответственности согласно п. 4.1.8 договора.

В соответствии с п. 4.1.8 договора исполнитель обязан добиться публикации мобильных приложений в App Store и Google Play, кроме тех случаев, когда отказ в публикации объясняется тематикой приложения.

Ответчиком была заявлено ходатайство о назначении экспертизы для определения качества выполненных работ.

Определением арбитражного суда от 11.09.2020 была назначена экспертиза с постановкой следующих вопросов:

1) Соответствует ли результат работ в виде мобильного приложения «Boom Boom» условиям договора № 2607/2019 от 26.07.2019 (с приложением № 1-4), дополнительного соглашения № 2708/2019 к договору;

2) При отрицательном ответе на 1 вопрос, указать недостатки, причины их возникновения. Являются ли они устранимыми/неустранимыми; существенными/несущественными;

3) При наличии возможности определить стоимость устранения недостатков;

4) Возможно ли использовать результат работ по договору № 2607/2019 от 26.07.2019 по назначению (в том числе, с учетом выявленных недостатков);

5) Если результат работ можно использовать только в части (например, только на одной платформе), определить стоимость этой части работ (с учетом порядка формирования цены, определенной сторонами в договоре).

По результатам исследования эксперты представили в суд заключение экспертизы.

Определением арбитражного суда от 05.04.2021 была назначена дополнительная экспертиза с постановкой следующих вопросов:

1) Соответствует ли результат работ в виде мобильного приложения «Boom Boom» для Android условиям договора №2607/2019 от «26» июля 2019 года (с приложениями 1-4), дополнительного соглашения №2708/2019 к договору № 2607/2019 от «27» августа 2019 года в части реализации следующих функций:

а) RE 18. ТЗ (поднятие фотографии анкеты профиля на главной странице поиска (со второй страницы);

б) RE 20. ТЗ (отобразить фотографию анкеты в разделе «чаты» в верхнем блоке «Новые пользователи», а также в верхнем блоке главной

страницы, и разделе "поиск по параметрам", пользователи, оплатившие услугу «увеличить количество просмотров», попадают на первое место в ленте слева, интервал движения фотографии 5 минут/кадр);

в) п. RE 8. ТЗ (регистрация) и RE 9. ТЗ (авторизация) ТЗ в части регистрации/авторизации с использованием номера мобильного телефона;

г) RE 12.3. ТЗ (пиктограмма сообщения: Данная пиктограмма открывает окно с сообщениями. На пиктограмме с сообщениями отображается цифра, обозначающая количество непрочитанных сообщений, данная цифра уменьшается по мере открытия "непрочитанных" диалогов. Верхний блок «Поиск» подразумевает поиск пользователя по имени. Пиктограмма «Избранные» отображает список сообщений с избранными пользователями в порядке убывания от даты и времени написания сообщения (пользователи попадают в данный раздел в результате нажатия на пиктограмму «Звездочка», находящуюся в диалоговом окне с правой стороны). Пиктограмма «Звездочка» – позволяет добавить пользователя в список избранных. Блок «Новые пользователи» - отображает линейку анкет, недавно зарегистрированных пользователей (в режиме смены позиций 5 минут). Пользователи, оплатившие услугу «Увеличить количество просмотров (Попасть в ленту сообщений)», попадают на первое место слева, интервал движения фотографий 5 минут/кадр. Блок "новые пользователи" + оплаченные анкеты отображается на след страницах: главная, чаты, поиск. При нажатии на чат с пользователем открывается диалоговое окно. В диалоговом окне должна отображаться информация о сообщениях: «Прочитано/ не прочитано; доставлено/ не доставлено», время последнего посещения. Либо информация о том, что пользователь в данный момент online. В чатах с правой стороны под «Звездочкой» должны отображаться непрочитанные сообщения в виде цветных пиктограмм, при нажатии на чат он выделяется и выходит окно с возможностью выбора действий: удалить/заблокировать пользователя(ей). Пиктограмма «Камера» - видео-

звонок. Пиктограмма «Скрепка» - прикрепить фото/видео файл. Пиктограмма «Смайл» - отправить смайл);

д) RE 12.1. ТЗ (пиктограмма карты – на главной странице расположены 9 фотографий, 1 большая и 8 маленьких, на последующих - по 12 фотографий, сформированных из новых пользователей, которые зарегистрировались за последующие сутки. Первая страница формируется по принципу - пользователь, который набрал наибольшее количество лайков. При нажатии на фотографию и удерживании пальца выходит всплывающее окно с увеличенной данной фотографией (аналог Instagram), при коротком нажатии на фотографию открывается профиль, данная схема действует на всех страницах с общими фотографиями. Страницы перелистываются справа налево, по принципу книги);

е) п. 1.33 договора (бэкапирование данных)?

2) Соответствует ли результат работ в виде мобильного приложения для «Boom Boom» для iOS условиям договора №2607/2019 от «26» июля 2019 года (с приложениями 1- 4), дополнительного соглашения №2708/2019 к договору № 2607/2019 от «27» августа 2019 года?

3) При отрицательном ответе на 1 и 2 вопросы, указать недостатки, причины их возникновения. Являются ли они устранимыми/неустранимыми; существенными либо несущественными?

4) Возможно ли использовать результат работ по договору №2607/2019 от 26.07.2019 по назначению (в том числе, с учетом выявленных недостатков) в виде приложения для Android в части, указанной в 1 вопросе?

5) В случае установления экспертом факта возможного использования в настоящее время приложения только на одной платформе, определить стоимость этой работы (с учетом порядка формирования цены, определенной сторонами в договоре).

По результатам оценки первоначальной и дополнительной экспертиз, неоднократных допросов экспертов, судом определением от 01.10.2021 была назначена повторная экспертиза с постановкой тех же вопросов.

По результатам проведенного исследования эксперт пришёл к следующим выводам:

1. Результат работ в виде мобильного приложения «Boom Boom» частично соответствует условиям договора № 2607/2019 от «27» августа 2019 года (с приложением № 1 -4), дополнительного соглашения №2708/2019 к договору.

2. Исследуемое приложение имеет недостатки в виде неработоспособности отдельных функций. Причиной возникновения недостатков является отсутствие реализации указанных функций в приложении. Обнаруженные недостатки являются устранимыми.

3. С учетом порядка формирования цены, определенной сторонами в договоре, общая стоимость устранения недостатков составила: 940 201 рублей 20 копеек (стоимость не реализованного функционала).

4. Результат работ по договору № 2607/2019 от 26.07.2019 возможно использовать по назначению в той части функционала, которая является реализованной.

5. Стоимость реализованной части работ (с учетом формирования цены, определенной сторонами в договоре) составила 1 322 866 рублей 55 копеек.

При этом, экспертом установлено, что на момент производства экспертизы сервер, на котором располагалось Приложение для Android, в нерабочем состоянии в связи с неоплатой услуг, Приложение удалено из Google Play; Приложение для платформа iOS не размещено ввиду отказа компании Apple по причине несоответствия тематики приложения и наличия «Контента сомнительного содержания». Эксперт указал, что Приложение имеет недостатки в виде неработоспособности отдельных функций, причиной возникновения недостатков является отсутствие реализации указанных функций в Приложении (экспертом определена стоимость не выполненных ответчиком работ на сумму 486 051,20 рублей, 454 150

рублей). Приложение возможно использовать по назначению с учетом реализованного функционала.

Таким образом, по результатам проведенного исследования эксперт пришел к выводу, что разработанный ответчиком продукт имеет устранимые недостатки, его возможно использовать.

Стороны возражений в части выводов эксперта не заявили.

Оценив содержание экспертного заключения, суд не усматривает оснований для несогласия с выводами эксперта, изложенными в этом заключении. Относимых, допустимых и достоверных доказательств, опровергающих данные выводы, в материалы дела не представлено. Противоречий в выводах эксперта не имеется.

При этом, доводы истца о том, что именно виновные действия (не устранение выявленных компанией Apple недостатков) ответчика как подрядчика явились причиной не размещения Приложения для платформы iOS, судом отклоняются.

Так, в материалы дела была представлена переписка (нотариально заявленный перевод) директора ООО "Смартмедиа" Бороденкова Р.Н. с компанией Apple по причине отклонения последней Приложения для размещения в Apple Pay.

Из анализа представленной переписки (л.д. 120,124 т.3) следует, что компания Apple, отказываясь размещать спорное Приложение, указало, помимо размещения неподходящей информации об оценке Приложения как 18+, на наличие несоответствия тематики Приложения и наличия «Контента сомнительного содержания».

При этом, доводы истца о том, что ответчику давались указания для исправления данной ситуации, а он их не исполнил, судом отклоняются, поскольку из представленной переписки сторон этого не следует.

Само по себе понятие «тематика», «контент» подразумевает под собой идею этого Приложения, которая не соответствовала принципам работы

компании Apple. Доказательств того, что заказчик давал указание исполнителю изменить тематику приложения, не имеется.

В связи с чем, ссылка ответчика на п. 4.1.8 договора, предусматривающая обязанность исполнителя добиться публикации мобильного приложения, за исключением отказа в публикации в связи с тематикой приложения, обоснована.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что результат выполненных работ в виде Приложения для Android был размещен и использовался, что не оспаривалось истцом (в судебном заседании истец указал на наличие 50 000 зарегистрированных пользователей), вплоть до сентября 2021 года.

При этом, доводы истца о том, что Приложение было удалено самим ответчиком 29.12.2021 (в ходе проведения повторной экспертиза) судом отклоняются, поскольку противоречит собственному утверждению истца о том, что данное Приложение было удалено еще в сентябре 2021 года в связи с не оплатой сервера.

Так, в судебном заседании представитель истца – директор ООО "Смартмедиа" Бороденко Р.Н. пояснил, что сервер, на котором размещалось Приложение, был зарегистрирован на нем как на физическом лице, а не на компании ООО "Смартмедиа", в связи с чем именно ему приходилось оплачивать все, сопутствующие использованию Приложения, услуги. Истец полагает, что именно виновные действия ответчика, которые выразились в не перемещении Приложения на сервер, который был бы зарегистрирован на ООО "Смартмедиа", повлекли в последствии удаление Приложения.

Суд приходит к выводам, что описанные истцом обстоятельства не находятся в прямой причинно-следственной связи с исполнением ответчиком своих обязательств по договору.

После завершения работ по разработке и размещению Приложения для Android, начала пользования истцом данным Приложением, истец какие-либо претензии в указанной части ответчику не предъявлял. Какие-либо

обязанности по оплате пользования сервером, на котором размещен результат работ заказчика, условия договора не содержат.

Ответчик пояснил, что в целях повторного размещения Приложения на платформе Google Play для оценки его судебным экспертом, были предприняты попытки его разместить, однако был получен отказ ввиду нарушения правил Google раздела «Пользовательский контент». На момент повторного размещения Приложения компания Google изменила политику размещения такого рода Приложений.

Оценив доказательства, представленные в материалы дела, доводы и возражения сторон в их совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном ст. 65, 66, 67, 68, 70, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что материалы дела не содержат доказательств, свидетельствовавших о создании ответчиком в результате выполнения работ по договору продукта, не соответствующего целям создания и его назначению; о невозможности его использования; наличия в выполненных исполнителем работах таких существенных и неустранимых недостатков, которые исключали бы возможность использовать разработанное мобильное приложение по назначению; неустранимости недостатков. Все обстоятельства, которые препятствовали размещению продукта для системы iOS, либо послужили удалению Приложения для системы Android, находились вне зоны ответственности ответчика (несоответствие тематики Приложения; не оплата в ходе использования Приложения сервера, на котором он размещен).

Вместе с тем, с учетом установленной экспертом стоимости фактически выполненных ответчиком работ в размере 1 322 866 рублей 55 копеек, суммы перечисленного истцом аванса в размере 1 355 000 рублей, на стороне ответчика имеется неосвоенный аванс в размере 32 133 рублей 45 копеек.

Доказательств встречного исполнения обязательств на указанную сумму ответчиком не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

В связи с чем, исковые требования в указанной части подлежат удовлетворению на сумму 32 133 рублей 45 копеек.

Также истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работ за период с 01.11.2019 по 30.06.2020.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойки (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан платить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 3.1. договора общий срок работ составлял 66 рабочих дней.

Учитывая дату заключения договора, срок окончания работ приходится на 28.10.2019.

В соответствии с п. 5.2. договора за нарушение сроков выполнения работ заказчик имеет право потребовать у исполнителя уплатить неустойку в размере 0,1 % за каждый день просрочки от стоимости невыполненных работ, но не более 10 % от общей суммы договора по п.2.1.

Истец произвел расчет неустойки за период с 01.11.2019 по 30.06.2020 в размере 240 000 рублей.

Ответчик расчёт не оспорил, контррасчет не представил, о применении ст. 333 ГК РФ не заявил.

Проверив расчет неустойки, суд находит его неверным в части даты окончания периода расчета.

Материалами дела подтверждаются, что 07.04.2020 ответчик направил в адрес истца итоговый акт выполненных работ от 07.04.2020, отчет по оказанию услуг от 01.04.2020. Данные документы были получены ответчиком 10.04.2020.

При этом, суд не принимает в качестве доказательств сдачи работ, подлежащих оплате заказчиком, направление актов посредством электронной почты 16.01.2020 (представлено ответчиком в протоколе осмотра электронной переписки сторон), поскольку из представленной переписки сторон следует, что исполнитель (ответчик) продолжал вносить изменения в Приложение. Кроме того, судебным экспертом зафиксирована дата внесения последнего изменения в Приложение – 04.03.2020 (л.д. 129 т.6).

Таким образом, период просрочки исполнения обязательств по договору составит с 01.11.2019 по 10.04.2020, однако данное обстоятельство не повлияло на сумму неустойки, учитывая установленное договором ограничение в 10 % от суммы договора (2 400 000 рублей (объём неисполненных обязательств по договору на дату направления актов*0,1%*162дн= 388 800 рублей).

В связи с чем, суд удовлетворяет исковые требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 240 000 рублей.

Также истцом заявлены требования о взыскании с ответчика убытков в размере 302 798 рублей 40 копеек, связанных с оплатой сервера, продвижения приложения (реклама), смс-авторизацию.

На основании п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии со статьей 15 Кодекса.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, в силу статьи 15 ГК РФ возмещение вреда допускается при доказанности факта причинения вреда и его размера (наличие вреда), противоправности действий (бездействия), наличии причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и наступившими последствиями и вины причинителя вреда, при этом в отсутствие хотя бы одного из указанных условий обязанность лица возместить причиненный вред не возникает.

Как следует из положений пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их

размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Вместе с тем, из представленных истцом документов (скриншотов страниц Сервера, SMSЦентра) невозможно достоверно установить относимость тех или иных отраженных в них расходов к спорным взаимоотношениям сторон. Истцом не представлено относимых и допустимых доказательств размера понесенных расходов.

При этом, как обоснованно указал ответчик, истец не представил разумных объяснений тому, что данные расходы, в частности, по рекламе и СМС – авторизации, истцом были понесены в отношении неработающего, по мнению истца, Приложения.

Кроме того, судом ранее установлено, что результат работ ответчика не имеет существенных недостатков, частично результат работ использовался истцом по назначению, невозможность установления Приложения на иную платформу находилась вне зоны ответственности ответчика, в связи с чем, оснований для возложения на сторону ответчика ответственности в виде убытков не имеется.

Рассмотрев встречные иски требования о взыскании задолженности в размере 264 332 рублей 80 копеек (с учетом уточнений), суд пришел к следующим выводам.

Статьей 711 ГК РФ установлено, что заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Так, ООО «Ера» просит взыскать с ООО «Смартмедиа» задолженность за выполненные работы по Приложению № 4 к договору, факт выполнения которых был установлен экспертом в своем заключении.

Вместе с тем, суд полагает указать, что стоимость выполненных ответчиком работ по Приложению № 4 в размере 264 332 рублей 80 копеек вошла в общую стоимость работ по договору, выполненных ответчиком и

установленную экспертом в размере 1 322 866 рублей 55 копеек (264 332,80 рублей - работы по Приложение № 4 + 1 027 533,75 рублей – работы по Приложению № 3).

Учитывая установленный судом факт оплаты истцом работ на сумму 1 355 000 рублей, на стороне истца какая-либо задолженность отсутствует, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении встречных исковых требований.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску и судебной экспертизе в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат распределению с учетом частичного удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска.

Так, в ходе судебного разбирательства по делу было проведено 3 судебных экспертизы, общей стоимостью 277 129 рублей. Истец внес на депозитный счет суда денежные средства в размере 70 000 рублей, ответчик – 207 129 рублей.

Вместе с тем суд полагает возможным применить общее правило распределение расходов – пропорционально от суммы заявленных требований по первоначальному и встречному искам, поскольку исходя из предмета первоначального и встречного иска, а также фактических обстоятельств спора, проведенные судебные экспертизы имели равнозначное значение как для первоначального, так и для встречного исков.

По первоначальному иску истцом заявлено ко взысканию 1 897 798 рублей 40 копеек, при этом иск удовлетворен частично, в сумме 272 133 рублей 45 копеек.

По встречному иску заявлено ко взысканию 264 332 рубля 80 копеек, при этом в удовлетворении встречного иска отказано.

Пропорция требований, удовлетворенных в пользу истца, составит 2 162 130 рублей 84 копеек (всего по первоначальному и встречному искам) * 100% / 536 466 рублей 25 копеек (удовлетворено по первоначальному иску с

учетом полного отказа во встречном иске) = 24,81 %; в пользу ответчика соответственно – 75,19 %.

Таким образом, суммы расходов по судебным экспертизам будут выглядеть следующим образом:

Всего расходов - 277 129 рублей. С учетом удовлетворения требований истца на 24,81 %, расходы истца по оплате экспертиза составят – 208 873,30 рублей; расходы ответчика по оплате экспертиза составят - 68 755,70 рублей.

С учетом предъявленных сумм расходов, подлежащих возмещению и признанных судом обоснованных, фактически вынесенных денежных средств сторонами, судебные расходы по оплате судебных экспертиз подлежат взысканию в пользу истца в размере 68 755,70 рублей, в пользу ответчика - 207 129 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

По первоначальному иску:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ера" (ИНН 5408022063) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Смартмедиа" (ИНН 5406586699) задолженность в размере 32 133 рублей 45 копеек, неустойку в размере 240 000 рублей, судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 68 755 рублей 70 копеек, всего 340 889 рублей 15 копеек.

По встречному иску:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Смартмедиа" (ИНН 5406586699) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ера" (ИНН 5408022063) судебные расходы по оплате судебных экспертиз в размере 207 129 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Путем зачета первоначального и встречного исков взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ера" (ИНН 5408022063) в пользу общества

с ограниченной ответственностью "Смартмедиа" (ИНН 5406586699) 133 760 рублей 15 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Смартмедиа" (ИНН 5406586699) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 27 393 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Ера" (ИНН 5408022063) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 700 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Суворова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 6:04:02

Кому выдана Суворова Ольга Викторовна