

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**РЕШЕНИЕ**

07.04.2014 года

Дело № А40-81328 /11

Резолютивная часть решения объявлена 31.03.2014

Решение в полном объеме изготовлено 07.04.2014

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/, (шифр судьи 110-669),

при ведении протокола судебного заседания помощником Пальговой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Открытые Информационные Технологии»(ОГРН 1087746828322, 115035, г. Москва, ул. Садовническая, д.72, корп.1)

к обществу с ограниченной ответственностью «Систематика»(ОГРН 1027700032843, 105082, Москва, пл. Спартаковская, д. 14 стр.1)

третьи лица: Фонд социального страхования Российской Федерации(107139, г. Москва, Орликов пер., д. 3А), ЗАО «АРФА»(150014, г. Ярославль, ул. Свободы,85/44, кв. 69) о защите исключительных прав и взыскании убытков

и встречный иск о признании сделки недействительной

при участии :

от истца-Клюквин В.И. по дов-ти от 26.08.2013г. Медведев М.Ю. по доверенности от 30.01.2014, Таранова Н.В. по дов. от 23.12.2013;

от ответчика- Меняева З.М. по дов-ти от 02.12.2013г., Беляев А.Н по дов-ти

от02.12.2013г.,Платонов С.А. по доверенности от 25.02.2014г., Циркунова Е.С. по доверенности от 25.02.2014г.;

от третьих лиц- 1-го- Маслакова О.Ю.по дов-ти № 15-03-25/05-3781 от 01.04.2013г.,

Киц В.А. по дов. от 01.04.2013 №15-03-25/05-3782, 2-го не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Открытые Информационные Технологии» обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Систематика» о запрете использовать программу для ЭВМ «HIST DoCoMo», взыскании 28 024 749 руб. убытков.

В порядке ст. 49 АПК РФ истец увеличил размер требований до 124 200 000 руб.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен Фонд социального страхования Российской Федерации.

Решением от 22.12.2011 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2012 решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением ФАС МО от 06.03.2013 решение Арбитражного суда города Москвы и постановление 9ААС отменено, дело направлено на новое рассмотрение. При этом суд кассационной инстанции указал то, что настоящий спор не подлежит разрешению без разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний

При новом рассмотрении истец свои требования поддержал, сославшись на те обстоятельства, что в рамках государственного контракта №5 от 12.01.2011 ответчик осуществил модификацию программы ЕИИС «Соцстрах», используя программу «HIST DoCoMo», исключительные права на использование которой принадлежат «Открытые Информационные Технологии». Однако правообладатель своего согласия на использование указанной программы, в связи с чем ответчик должен возместить причиненные первому убытки в размере полученного дохода на основании ст.ст.15, 1229,1252, 1270 АПК РФ.

Ответчик иск не признал, сославшись на те обстоятельства, что третье лицо, как правообладатель ЕИИС «Соцстрах», вправе использовать программу без согласия иных лиц любым способом, в том числе, проводить ее модификацию, что и было сделано в рамках госконтракта, при этом ООО «Систематика» является ненадлежащим ответчиком; истец не доказал факт модификации ЕИИС «Соцстрах» с использованием спорной программы для ЭВМ, а также что программа является оригинальным произведением, а ЕИИС «Соцстрах»-производным; у истца отсутствуют права на спорную программу, поскольку ; договор об отчуждении исключительного права на программу фактически не был исполнен, оплата по нему не производилась, регистрация была осуществлена, когда вторая сторона по договору была уже ликвидирована; для наступления ответственности в виде возмещения убытков отсутствует необходимое условие-вина ООО «Систематика»; размер убытков не доказан, поскольку должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было бы исполнено, т.е под «доходом» необходимо понимать разницу между выручкой и произведенными затратами.

Кроме того, ответчик заявил о фальсификации договора об отчуждении исключительного права от 17.11.08 №08-1711/4, поскольку подпись от имени Епифанова П.П., как представителя ЗАО «НИСТ», выполнена не самим Епифановым П.П., в подтверждение чего представил акт экспертного исследования №640 от 21.05.13.

В удовлетворении заявления о фальсификации и исключении указанного договора из числа доказательств отказано, поскольку в ходе проверки его обоснованность не подтверждена.

Ответчик также заявил о фальсификации договора №010808-4 от 01.08.2008. Поскольку истец согласился исключить указанный документ из числа доказательств, заявление о фальсификации не проверялось, а договор в качестве доказательства не исследовался.

Кроме того, ответчик предъявил встречный иск о признании договора об отчуждении исключительного права от 17.11.08 №08-1711/4 ничтожной сделкой.

В обоснование своего требования ответчик сослался на то обстоятельство, что исключительные права на программу для ЭВМ «HIST DoCoMo» принадлежат ФСС РФ, поскольку является частью программы ЕИИС «Соцстрах», в связи с чем договор ничтожен, поскольку не соответствует ст. 1270 ГК РФ.

Истец встречный иск не признал, сославшись на то обстоятельство, что ответчик не является заинтересованным лицом и не вправе оспаривать сделку, при этом им пропущен срок исковой давности, а также оценка договору дана решением Кузьминского районного суда от 22.08.2013

Третье лицо полностью доводы ответчика, против удовлетворения первоначальных исковых требований возразило, сославшись на те обстоятельства,

что является обладателем исключительного права на ЕИИС «Соцстрах», при этом действия ЗАО «НИСТ» в тайне от фонда по разработке программы ЭВМ в составе системы и регистрации ее на свое имя являются злоупотреблением права; договор об отчуждении права представлен лишь в копии, доказательств оплаты переданного права не представлено; переданные эксперту Лизоркину А.М. материалы, не соответствуют материалам, переданным сторонами для проведения экспертизы; модули программы, находящиеся в папке с надписью «HIST DoCoMo» не отвечают требованиям ст. 1261 ГК РФ и не являются программой для ЭВМ; вывод эксперта об использовании в системе ЕИИС «Соцстрах» программы для ЭВМ «HIST DoCoMo» не соответствуют действительности и опровергается заключением судебной экспертизы, проведенной в рамках дела на основании определения 9ААС; показания Ковалеского С.С. являются недопустимыми доказательствами в связи с его заинтересованностью.

Кроме того, третье лицо заявило ходатайство об исключении из числа доказательств диск от 20.03.2012 «архив программы ЕИИС «Соцстрах», как полученное с нарушением федерального закона.

Третье лицо заявило также о фальсификации копий технических заданий, являющихся приложениями к генеральному соглашению от 1997 года. Поскольку истец согласился исключить указанные документы из числа доказательств, заявление о фальсификации не проверялось, а документы в качестве доказательства не исследовались.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено ЗАО «АРФА» (правопреемник ЗАО «НИСТ»), которое не явилось, письменных пояснений не представило, извещено надлежащим образом, в связи с чем спор рассмотрен в его отсутствие на основании ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В рамках дела во исполнение указаний кассационной инстанции на основании определения от 03.07.2013 была назначена повторная и дополнительная судебная экспертиза экспертом ФБУ Российскому федеральному центру судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ Лизоркиным Алексеем Михайловичем, перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

- 1) Используется ли программа для ЭВМ «HIST DoCoMo» в составе программ ЕИИС «Соцстрах»?
- 2). Является ли программа для ЭВМ «HIST DoCoMo» инструментальным средством (технологическим компонентом), на основе которого были созданы программы, входящие в состав ЕИИС «Соцстрах»?
- 3). Возможна ли модификация программы ЕИИС «Соцстрах» без использования программы для ЭВМ «HIST DoCoMo»?
- 4) Является ли архивная программа ЕИИС «Соцстрах» по состоянию на 21.12.2010, содержащаяся на диске I аналогичной или содержащей программу на дисках

II и III?

- 5) Использовалась ли программа ЭВМ «HIST DoCoMo» при выполнении государственного контракта №5 от 12.01.11.

Также эксперту Лизоркину А.М. в судебном заседании лицами, участвующими в деле, были заданы вопросы.

В качестве свидетелей в судебном заседании были допрошены Мазур В.Н., Епифанов П.П., Ковалевский С.С.

Ответчик также заявлял о назначении судебной бухгалтерской экспертизы, третье лицо заявило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Роспатент, о вступлении его в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельных требований, в удовлетворении которых было отказано на основании ч. 5 ст. 159 АПК РФ, поскольку указанные ходатайства необоснованны и направлены на затягивание процесса в связи с

обстоятельствами, изложенными ниже, о чем вынесены протокольное и отдельное определения.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, исполнив указания кассационной инстанции, исследовав и оценив в совокупности доказательства, суд пришел к следующим выводам:

Как усматривается из материалов дела, 17 ноября 2008 г. между ООО "Открытые информационные технологии" и ЗАО "Новые информационные системы и технологии" заключен договор N 08-1711/4 об отчуждении исключительного права на программу для ЭВМ "HIST DoCoMo", зарегистрированный в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам - 31 мая 2011 года.

Таким образом, истец является правообладателем программы ЭВМ "HIST DoCoMo", что подтверждается свидетельством Роспатента №2004611983 от 27.08.2004

Законность и наличие права передачи по указанному договору исключительных прав у ЗАО "Новые информационные системы и технологии" подтверждается Договором N 1 от 01 апреля 1998 года к Генеральному соглашению о сотрудничестве от 05.12.1997 г., между Фондом социального страхования Российской Федерации (далее - ФСС РФ) и ЗАО "Новые информационные системы и технологии" (пункты 2, 3 и 7), из которого следует, что авторские права на создаваемые для ФСС РФ подсистемы ЕИИС "Соцстрах" принадлежат исполнителю (ЗАО "Новые информационные системы и технологии", передавшему их впоследствии Истцу), порядок пользования имущественными правами подлежит дополнительному согласованию сторонами договора, а вопросы авторского сопровождения, адаптации, модернизации и внедрения разработанных программных продуктов к предмету договора не отнесены.

Дополнительным соглашением от 06.08.2004 г. к Договору N 08-2000/ФСС от 28.07.2000 г., а также в Государственном контракте N 08/050 на выполнение работ по модернизации и развитию единой интегрированной информационной системы ФСС РФ (ЕИИС "Соцстрах") от 01.03.2005 г. установлено, что имущественные права на ЕИИС "Соцстрах" принадлежат - ФСС РФ, имущественные права на инструментальные средства и технологические компоненты, на основе которых создана программа ЕИИС "Соцстрах", принадлежат - ЗАО "Новые информационные системы и технологии".

Указанное Генеральное соглашение от 05.12.1997г. действовало до 31.12.2001г. В дальнейшем отношения сторон, том числе в части прав на инструментальные средства и технологические компоненты, на основе которых создана программа ЕИИС «Соцстрах», согласовывались на новый срок двусторонними документами (государственными контрактами).

Порядок пользования имущественными правами был урегулирован между разработчиком (ЗАО «Новые информационные системы и технологии», впоследствии передавшим свои права Истцу) и третьим лицом в Дополнительном соглашении от 06.08.2004г. к Договору № 08-2000/ФСС от 28.07.2000г., а также в Государственном контракте № 08/050 на выполнение работ по модернизации и развитию единой интегрированной информационной системы ФСС РФ (ЕИИС «Соцстрах») от 01.03.2005г.

12 января 2011 года между ФСС РФ и Ответчиком был заключен Государственный контракт N 5 на выполнение работ по технической поддержке и сервисному обслуживанию информационных систем и ресурсов ФСС РФ. В соответствии с Приложением N 2 и N 2.10 к указанному Контракту Ответчик обязался выполнить работы по технической поддержке и сервисному обслуживанию прикладных функциональных подсистем ЕИИС "Соцстрах".

Суд установил, что в рамках указанного контракта произвел модификацию программы ЕИИС «Соцстрах» в рамках работ по технической поддержке и сервисному сопровождению прикладных функциональных подсистем ЕИИС «Соцстрах», получил доход в виде оплаты работ в размере 124 200 000 руб. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколами заседания комиссии по приемке работ № 1 от 22.04.11, №2 от 30.06.11, приложениями №№2, 2.10 к госконтракту №5 от 12.01.11, а также

расчетом МАК «Столыпинь» , представленным самим ответчиком(в части размера), из которого усматривается, что стоимость соответствующих работ составляет указанную сумму .

При модификации программы ЕИИС «Соцстрах» ответчик использовал программу ЭВМ "HIST DoCoMo", исключительные права на которую принадлежат истцу. Факт использования спорной программы подтверждается заключением эксперта Лизоркина А.М., который пришел к выводу о том, что:

1. Программа для ЭВМ "HIST DoCoMo" используется в составе представленных на исследование версий программы ЕИИС с незначительными изменениями, в основном связанными с изменением указания на авторские права в исходных текстах.

2. Программа для ЭВМ "HIST DoCoMo" не является средством разработки, но содержит набор компонентов, на основе которого были созданы программы, входящие в состав представленных на исследование версий ЕИИС «Соцстрах».

3. Модификация программы ЕИИС «Соцстрах» без использования программы для ЭВМ "HIST DoCoMo" невозможна, за исключением случая программирования функционала программы заново.

4. Архивная программы ЕИИС «Соцстрах» по состоянию на 21.12.10, содержащая на диске I, является аналогичной(с незначительными изменениями) программе на диске III.

Истец, как правообладатель, разрешения на использования программы ЭВМ "HIST DoCoMo" не давал.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии со [статьей 1229](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](#).

Указанная норма является императивной, не оставляющим субъектам правоотношений возможность выбора действий, за исключением самого правообладателя, поскольку, наряду с правом разрешать использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации правообладатель наделен также правом запрещать другим лицам использование этого результата или средства. Данная формулировка свидетельствует о наличии общего запрета в отношении использования, обращенного ко всем третьим лицам.

Следовательно, все третьи лица, желающие использовать указанные объекты интеллектуальной собственности, должны получить разрешение правообладателя в установленной форме.

Право запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации действует и в тех случаях, когда закон не допускает распоряжения исключительным правом и, следовательно, делает невозможным использование соответствующего результата или средства третьими

лицами на законном основании.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

В соответствии со ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования:

1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;

3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 5 настоящей [статьи](#) - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

По смыслу и содержанию [статьи 1261](#) Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности ([статья 1233](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результатов интеллектуальной деятельности в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В соответствии со ст. 1262 ГК РФ сведения, внесенные в Реестр программ для ЭВМ или в Реестр баз данных, считаются достоверными, поскольку не доказано иное. Ответственность за достоверность предоставленных для государственной регистрации сведений несет заявитель

В соответствии со ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей [статьи](#). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, перевод или другая переработка произведения. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного). Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного

языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя;

В соответствии со ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Истец и ответчик в договорных отношениях не состоят, при этом, согласия ответчику на использование программы при осуществлении обязательств по государственному контракту №5 истец не давал.

Являясь коммерческой организацией, при достаточной степени заботливости и осмотрительности ответчик имел возможность получения соответствующий прав на законное использование программы. Однако этого не сделал и не представил суду доказательств, свидетельствующих об отсутствии его вины.

Суд установил наличие вины ответчика в форме неосторожности, поскольку, осуществляя предпринимательскую деятельность при выполнении работ по технической поддержке и сервисному обслуживанию информационных систем, которые в силу своей специфики состоят из программ для ЭВМ, ответчик не проявил той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства, и не принял все меры для надлежащего исполнения этого обязательства.

Ответчик также не представил доказательств, свидетельствующих, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля; имел реальную и объективную возможность для обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных действующим законодательством, за нарушение которых предусмотрена ответственность, в том числе, гражданско-правовая, однако, не только не принял всех зависящих от него мер по их соблюдению, но и в рамках судебного разбирательства отрицает сам факт наличия у него такой публично-правовой обязанности.

Учитывая, что ответчик не заключал лицензионных договоров об использовании программы для ЭВМ, без согласия истца использовал программу, т.е. незаконно, нарушив его право, вследствие этого получил доход в размере стоимости соответствующих работ (124 200 000 руб.), следовательно, истец вправе требовать запрета на использование программы и возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы в силу ст.ст. 15, п. 2 ч 1 ст. 1252 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах требования истца обоснованны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При этом суд считает доводы ответчика и третьего лица, необоснованными, поскольку:

- ЕИИС «Соцстрах» не является программой для ЭВМ, зарегистрированной в установленном ГК РФ порядке в Роспатенте, что, в том числе, подтверждается пояснениями эксперта Лизоркина А.М., следовательно, не является объектом исключительных прав, и не могло быть первоначальным продуктом в смысле оригинальной программы для ЭВМ ;

- и ответчику и третьему лицу судом неоднократно предоставлялась возможность предложить свою кандидатуру для проведения экспертизы, однако своим правом указанные лица не воспользовались;

- ходатайство о присутствии при исследовании было заявлено ответчиком, когда

фактически исследование было окончено, и эксперт приступил к составлению заключения, при этом эксперт был предупрежден об уголовной ответственности и для сомнений в беспристрастности эксперта у суда не имеется;

- на экспертизу судом направлены именно те диски, которые были приобщены к материалам дела апелляционной инстанцией, и по которым суд кассационной инстанции указал на необходимость провести экспертизу, никакие другие диски лицами, участвующими в деле, не представлялись, а судом не приобщались. При этом вывод эксперта об использовании спорной программы основаны на диске с программой для ЭВМ «HIST DoCoMo», представленном истцом, и дисках с программой ЕИИС «Соцстрах», представленных самим третьим лицом. Доказательств того, что в Роспатенте зарегистрирована иная программа, или, что аналогичная программа параллельно (независимо от программы истца) была создана иным автором, не представлено;

- статья 15 ГК РФ предоставляет лицу, чье право нарушено, требовать упущенной выгоды в размере неполученного им дохода, и в таком случае действительно, истец должен был бы доказать размер убытков с учетом разумных затрат (то есть прибыль), и в размере не меньшем дохода, который фактически получило лицо, нарушившее право. При этом прибыль - это положительная разница между доходами (выручкой от реализации товаров и услуг) и затратами на производство или приобретение и сбыт этих товаров и услуг, доход - это денежные средства или материальные ценности, полученные государством, физическим или юридическим лицом в результате какой-либо деятельности за определенный период времени. Т.е. прибыль - это все, что остается у организации после вычета из дохода (например, от продаж) расходов на зарплату работников и еще каких-нибудь издержек (например, выплаты на аренду помещения), прибыль является составной частью дохода. Таким образом, истец, требуя возмещение убытков в размер доходов, должен доказать размер полученного ответчиком по госконтракту при модификации программы ЕИИС «Соцстрах», который подтвержден документально и не оспорен самим ответчиком;

- суд считает вину ответчика доказанной по основаниям, изложенным выше. При этом наличие других лиц, которые по мнению ответчика фактически нарушают права правообладателя, не являются основанием для освобождения ООО «Систематика» от ответственности за нарушение именно им прав истца, в связи с чем первый является надлежащим ответчиком;

- значимость в рамках государства программы ЕИИС «Соцстрах» не может являться оправданием, освобождением от ответственности за нарушение исключительных прав правообладателя, который имеет законное, обоснованное право требовать запрета использования его программы для ЭВМ без его разрешения, и подача исков к другим лицам не свидетельствует о его злоупотреблении, а юридические лица, независимо от того, являются они коммерческими или государственными структурами, выступают в гражданских правоотношениях на равных началах, и для того, чтоб программа ЕИИС «Соцстрах» функционировала, участникам гражданских правоотношений, которые обеспечивают функционирование в силу должностных или договорных обязательств, всего лишь необходимо получить согласие правообладателя на использование его программы, любым предусмотренным законом способом (лицензионный договор, договор об отчуждении прав и т.д.);

- показания свидетеля Ковалевского С.С. не подтверждают и не опровергают обоснованность требований истца, однако с учетом всех фактических обстоятельств дела и совокупности доказательств опровергают злоупотребление правом со стороны истца;

При этом суд считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению встречное требование ответчика, поскольку:

- договор зарегистрирован в установленном законом порядке в Роспатенте, на обозрение суда был представлена нотариально заверенная копия, подлинник договора

в настоящее время отсутствует в связи с утратой, при этом иных договоров с иными условиями не представлен;

-ответчик стороной по спорному договору не является, отношения по использованию программы законные интересы ответчика не затрагивают, а касаются лишь правообладателя и иных организаций, заинтересованных в спорной программе для ЭВМ, доказательств оспаривания заинтересованными лицами не представлено, законность передачи прав на программу автором ЗАО «НИСТ» проверена Кузьминским районным судом г. Москвы(решение от 22.08.13);

- регистрация договора спустя 2 года после его заключения не является основанием для ничтожности сделки, при этом заявление подано, когда вторая сторона (ЗАО «НИСТ») была не ликвидирована, а преобразована, и правопреемником на дату привлечения в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, являлось ЗАО «АРФА», извещенное надлежащим образом о дате и времени следующего судебного заседания, после его привлечения к делу. При этом из представленных документов у суда отсутствовала возможность установить его правопреемника, и учитывая риск наступления последствий при неиспользовании своего процессуального права о сообщении сведений о юридическом лице, спор рассмотрен в его отсутствие, тем более замена на правопреемника возможна на любой стадии процесса;

- факт подписания договора подтвержден самим Епифановым П.П., допрошенным в качестве свидетеля;

- программа ЕИИС «Соцстрах» не является программой для ЭВМ

-договор об отчуждении исключительного права от 17.11.08 №08-1711/4, соответствует требованиям закона и не нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ все судебных расходы относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Запретить обществу с ограниченной ответственностью «Систематика» использовать программу для ЭВМ «HIST DoCoMo».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Систематика» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Открытые Информационные Технологии» 124 200 000(сто двадцать четыре миллиона двести тысяч) руб. в возмещение убытков, 200 000(двести тысяч) руб. в возмещение расходов по госпошлине, 75 328(семьдесят восемь тысяч триста двадцать восемь) руб. 86 коп. в возмещение судебных издержек.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В.Мищенко