



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-25065/2021

Дата принятия решения – 28 апреля 2022 года

Дата объявления резолютивной части – 21 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Спиридоновой О.П., при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Евсеевой О.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества "КАМАЗ", РТ, г. Набережные Челны (ОГРН 1021602013971, ИНН 1650032058) к обществу с ограниченной ответственностью "МАВР", РТ, г. Набережные Челны (ОГРН 1171690068439, ИНН 1650351015), индивидуальному предпринимателю Боровикову Игорю Николаевичу, г. Набережные Челны (ОГРНИП 313165033600078, ИНН 165052768019) о солидарном взыскании 100 000 руб. за незаконное использование полезной модели, защищённой патентом № 117389,

с участием:

от истца – Лотфуллин В.И., паспорт, доверенность, диплом,

от ответчиков:

ООО «МАВР» – Ахмедов Э.Р. - Оглы ., паспорт, доверенность, диплом, (явка с опозданием),

ИП Боровиков И.Н. – Ахмедов Э.Р. - Оглы., паспорт, доверенность, диплом, (явка с опозданием),

### УСТАНОВИЛ:

Истец – ПАО "КАМАЗ" обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о солидарном взыскании с ООО "МАВР" и предпринимателя Боровикова И.Н. 100000 рублей компенсации за незаконное использование полезной модели «Шкворень поворотного кулака», защищенный патентом № 117389.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.10.2021г. исковое заявление ПАО "КАМАЗ" принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 АПК РФ.

Определением суда от 22.12.2021г. дело назначено к судебному заседанию для рассмотрения по общим правилам искового производства (п.4 ч.5 ст. 227 АПК РФ).

Ответчики, извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

В соответствии с ч.3 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие представителей ответчиков.

Истец представил возражения на отзыв ответчиков на иск, в судебном заседании обосновал возражения; исковые требования поддержал в полном объеме.

В судебное заседание явился с опозданием представитель соответчиков Ахмедов Э.Р. - Оглы.

Представитель соответчиков требования истца не признал по доводам, изложенным в отзыве на иск, представил дополнительные документы, дал пояснения по существу спора.

Суд определил рассмотреть спор по существу по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав представителей истца и соответчиков, исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела документы, представленные доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суд приходит к следующим выводам.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что ПАО «Камаз» является обладателем исключительных прав на полезную модель «Шкворень поворотного кулака», что подтверждается патентом на полезную модель № 117389 с приоритетом полезной модели 08.02.2012г. и сроком действия до 08.02.2022г., зарегистрированным в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 27.06.2012г.

Согласно описанию полезной модели к патенту №117389 шкворень поворотного кулака представляет собой ось в виде цилиндрического стержня (1) из легированной стали, прошедшего химико-термическую обработку, а именно насыщение поверхностного слоя углеродом, с целью придать ему высокую твердость и износостойкость, повысить предел выносливости при изгибе, и имеющего высокое качество шероховатости цилиндрической поверхности.

Цилиндрический шкворень выполнен с расположенными на торцах фасками (2). На одном из торцов имеется проточка (канавка) (3). В средней части выполнена лыска (вырез) (4). Лыска (4) предназначена для установки клина, который предотвращает шкворень от осевого перемещения и проворачивания, обеспечивая его надежную фиксацию в отверстии балки передней оси.

По варианту два шкворень, кроме того, выполнен с резьбовым отверстием (5) на торце без проточки. Данное резьбовое отверстие выполнено для обеспечения хромирования цилиндрической поверхности шкворня. Наличие дополнительного упрочнения цилиндрической поверхности за счет ее хромирования повышает твердость, износостойкость и коррозионную стойкость детали и позволяет применить в шкворневом узле игольчатые подшипники. Тем самым, значительно уменьшить момент трения и повысить показатели надежности, безопасности и срока эксплуатации данного узла и автомобиля в целом.

Шкворень размещается в отверстиях поворотного кулака и балки оси, вокруг которого поворачивается как сам кулак, так, соответственно, и все управляемое колесо. Наклон оси поворотного шкворня помогает автомобилю двигаться прямо и после поворота, способствует возвращению колес на их прежнее место, т.е. колеса стремятся возвратиться в нейтральное положение, что облегчает управление и улучшает устойчивость автомобиля, поэтому очень важную роль играют углы, точность и надежность установки шкворня, которые обеспечивают необходимые ходовые качества автомобиля.

Шкворень имеет высокие показатели по надежности, большой срок службы.

Заявляемый шкворень поворотного кулака соответствует требованию промышленной применимости и его изготовление возможно на стандартном технологическом оборудовании.

Формула спорной полезной модели содержит следующие независимые пункты:

1. Шкворень поворотного кулака, имеющий цилиндрическую часть и средство фиксации, отличающийся тем, что выполнен в виде цилиндрического стержня (1) из легированной стали, торцовые поверхности которого имеют фаски (2), при этом средство фиксации в виде лыски (4) размещено в его средней части, а один из торцов имеет проточку (3).

2. Шкворень поворотного кулака, имеющий цилиндрическую часть и средство фиксации, отличающийся тем, что выполнен в виде цилиндрического стержня (1) из легированной стали, торцовые поверхности которого имеют фаски (2), при этом средство фиксации в виде лыски (4) размещено в его средней части, один из торцов имеет проточку (3), а другой - резьбовое отверстие (5).

Истцом 26.10.2020г. у предпринимателя Боровикова И.Н. (ИНН 165052768019), в торговой точке по адресу: РТ, г. Набережные Челны, пр. Казанский, д.224, ПГО «Гараж-2000», бокс 5/23 были приобретены шкворни поворотного кулака 5320-3001019 к автомобилю КАМАЗ в количестве 2-х штук, которые произведены ООО «Мавр» (ИНН

1650351015), стоимостью 630 рублей, что подтверждается накладной № 2018 от 26.10.2020г. (л.д. 14 т.1).

В результате предварительного исследования, проведенного в НТЦ ПАО «КАМАЗ» установлено, что полезная модель «Шкворень поворотного кулака» по патенту № 117389 использована в исследуемых шкворнях, о чем свидетельствует «Заключение об использовании патентов ПАО «КАМАЗ» от 16.12.2020г., подготовленное патентным поверенным РФ Андрущенко Л.В. рег. № 1314 (л.д. 15-25 т.1).

Согласно протокола исследования № 511 от 11.12.2020г. установлено следующее:

1) Химический состав металла детали «Шкворень» чертеж 5320-3001019 соответствует стали марки 40Х, 45Х ГОСТ 4543-2016, что не удовлетворяет требованиям чертежа;

2) Твердость закаленного ТВЧ слоя на цилиндрической поверхности детали составляет 58 HRC;

3) Твердость на цилиндрической поверхности в зоне отсутствия закаленного ТВЧ слоя детали составляет менее 20 HRC;

4) Твердость в сердцевине детали в зоне закалки ТВЧ составляет 229 НВ 5/750/10;

5) При микроструктурном исследовании в торце детали выявлено наличие закаленного ТВЧ слоя глубиной от ~ 17 мм до ~50 мм;

6) Микроструктура закаленного ТВЧ слоя детали представляет собой троостомартенсит с микротвердостью 643 НВ 0,3.

7) Микроструктура сердцевины детали в зоне закалки ТВЧ представляет собой троостит и феррит;

8) Загрязненность металла детали неметаллическими включениями соответствует по оксидам точечным 1а баллу, по сульфидам и по силикатам хрупким 2б баллу ГОСТ 1778-70;

9) При микроструктурном исследовании на поверхности детали наличия цементации не выявлено, что не удовлетворяет требованиям чертежа.

По результатам проведенных исследований патентным поверенным сделано заключение, что предоставленные на техническую экспертизу шкворни передней оси не соответствуют требованиям конструкторской документации ПАО «КАМАЗ» по технологии термообработки и материалу.

Шкворень передней оси относится к деталям рулевого управления и использование его с выявленными отклонениями недопустимо.

Прокуратура г. Набережные Челны по результатам рассмотрения обращения ПАО «Камаз» о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности письмом от 25.02.2021г. (исх. № 02-01-13/609 л.д. 26 т.1) уведомила истца о том, что в действиях ответчиков установлены признаки использования полезной модели, указывающие на нарушение исключительных прав истца. В связи с чем в адрес указанных лиц внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства об интеллектуальной собственности.

Истец указывает, что не заключал с ответчиками лицензионных договоров на право использования полезной модели «Шкворень поворотного кулака» по патенту № 117389.

Досудебная претензия истца о добровольном прекращении использования патента и солидарной выплате компенсации (исх. № 50050-5-957 от 28.07.2021г. л.д. 28, 29 т.1, доказательства направления и вручения – л.д. 30-32 т.1) оставлена ответчиками без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Истец полагает, что произведенные и реализованные ответчиками изделия являются тождественными полезной модели, исключительные права на которую принадлежат ПАО "Камаз".

В соответствии с п.1 ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

В силу п.8 ч.1 ст. 1225 ГК РФ полезная модель является одним из результатов интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Пунктами 1, 3 ст. 1252 ГК РФ предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, а также требованием от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права.

Пунктом 1 ст. 1345 ГК РФ установлено, что интеллектуальные права на полезную модель являются патентными правами.

Согласно п.1 ст. 1351 ГК РФ в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно ст. 1353 ГК РФ исключительное право на полезную модель признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующего изобретения, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на полезную модель.

Пунктом 1 ст. 1354 ГК РФ предусмотрено, что патент на полезную модель удостоверяет приоритет полезной модели, авторство и исключительное право на полезную модель.

В соответствии с ч.1 ст. 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В соответствии с п.1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если данным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных указанным Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными этим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным Кодексом.

В соответствии с п.1 ч.2 ст. 1358 ГК РФ использованием полезной модели считается, в частности, ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

В соответствии с п.3 ст. 1358 полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

При установлении использования изобретения или полезной модели толкование формулы изобретения или полезной модели осуществляется в соответствии с п.2 ст. 1354 настоящего Кодекса (для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи).

Факт реализации спорных изделий (шкворней) в количестве 2 штук по накладной № 2018 от 26.10.20г. соответчиками не оспаривается.

Вместе с тем требования истца соответчиками не признаются.

Возражая против доводов истца, соответчики указали, что ООО «МАВР» никогда не производила полезную модель «Шкворень поворотного кулака».

Патент № 117389 зарегистрирован истцом 27.06.2012г.

Предприниматель Боровиков И.Н. (ИНН 165052768019) ведет предпринимательскую деятельность с 24.06.1996г.

ООО «Компания МАВР» создано 04.07.2017г., о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Соответчики указывают, что ООО Торговый ДОМ «Компания МАВР» в 2005 году освоено производство шаровых пальцев к большегрузным автомобилям КАМАЗ, УРАЛ, КРАЗ, МАЗ, а также производство «Шкворень поворотного кулака», которые в большинстве случаев были реализованы к большегрузовому автомобилю «ЗИЛ 4331», в доказательство чего соответчиками представлены счет-фактуры за 2011 год.

Ответчики полагают, что доводы истца о том, что приобретенные сотрудниками ПАО «КАМАЗ» шкворни поворотного кулака 5320-3001019 в количестве 2-х штук у ИП Боровикова И.Н., изготовлены ООО «МАВР», голословны.

В представленной истцом накладной не указано, что спорный шкворень предназначен для а/м КАМАЗ, соответственно можно предположить, что данное изделие возможно для использования иных большегрузовых автомобилей, в том числе и «ЗИЛ 4331», об этом также свидетельствует и упаковка изделия, на которой отсутствуют сведения о номерах по каталогу, подтверждающие, что данная полезная модель «Шкворень поворотного кулака» предназначена для автомобиля КАМАЗ.

Также ответчики полагают, что суд должен критически отнестись к представленному истцом заключению об использовании патентов (лабораторные исследования в отношении приобретенных у ИП Боровикова И.Н. спорных изделий «Шкворень поворотного кулака» в количестве 2-х штук), поскольку данные исследования проводились в ТЦ ПАО «КАМАЗ», а заключение об использовании патентов подготовлено непосредственно НТЦ ПАО «КАМАЗ», то есть заинтересованной стороной.

При рассмотрении настоящего дела суд предлагал сторонам обсудить вопрос о проведении судебной экспертизы.

В силу ч.1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Истец и ответчик изложенными выше процессуальными правами не воспользовались.

Согласно представленного истцом заключения патентного поверенного РФ Андрущенко Л.В. (рег. № 1314 от 22.09.2017), предоставленные на техническую экспертизу шкворни передней оси не соответствуют требованиям конструкторской документации ПАО «КАМАЗ» по технологии термообработки и материалу.

Суд оценил представленное в материалы дела заключение и установил, что оно не содержит каких-либо противоречий и сомнений в его достоверности не усматривается.

Доводы ответчиков, изложенные в письменном отзыве на иск, судом исследованы и отклонены, поскольку наличие на упаковке спорных товаров словесного обозначения «МАВР», а также надписей «4310-3414058», «4310-3414051», «5297-3414058», «5297-3414051», «6520-3414056-01», «6520-3414057-01», свидетельствуют о факте производства контрафактных шкворней ответчиком 1 (ООО «Мавр»), а также предназначении их для применения на автомобилях КАМАЗ 4310, 5297 и 6520.

В настоящем споре истцом заявлено требование о возмещении компенсации за незаконное использование соответчиками полезной модели «Шкворень поворотного кулака», защищенной патентом РФ № 117389 (правообладатель ПАО «КАМАЗ»).

Применяемость спорных товаров к различным грузовым автомобилям не является основанием для использования полезной модели защищенной патентом без согласия правообладателя.

Довод соответчиков о том, что заключение об использовании патентов составленное НТЦ ПАО «КАМАЗ» подлежит критической оценке, судом отклоняется.

Поскольку представленное в дело заключение правообладателя по данному вопросу не является заключением эксперта в смысле ст.ст. 86 АПК РФ, 26.4 КоАП РФ, но такое заключение является доказательством, которое оценивается судом наряду с другими доказательствами.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении ВАС от 17.02.2011 № 11.

Кроме этого, исходя из смысла статей 1229, 1358 ГК РФ факт незаконного использования ответчиками полезной модели заключается в её использовании без согласия правообладателя и данное обстоятельство само по себе указывает на контрафактность продукции.

Вместе с тем, ответчики в нарушение ст.ст. 65, 68 АПК РФ не представили надлежащих доказательств, опровергающих доводы истца относительно правомерного использования полезной модели.

Довод ответчиков об истечении срока патента № 117389 - 08.01.2022г. судом отклоняется, поскольку спорный контрафактный товар – шкворни, приобретены были 26.10.2020г., в период действия патента № 117389 на полезную модель.

Таким образом, нарушение исключительных прав истца на полезную модель «Шкворень поворотного кулака» было допущено ответчиками в период действия патента № 117389.

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что данный патент был аннулирован.

Истечение сроков действия патента на данный момент не исключает ответственность лиц, нарушающих защищенные патентом исключительные права в пределах действия правовой охраны полезной модели, в противном случае нарушается предоставляемые законодателем правовые принципы охраны и защиты исключительных прав патентообладателя.

В соответствии с п.1 ст. 1361 ГК РФ, лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца (ст.ст. 1381 и 1382) добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от автора тождественное решение или решение, отличающееся от изобретения только эквивалентными признаками (п. 3 ст. 1358), либо сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования (право преждепользования).

Как разъяснено в п.128 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019г. № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", в силу п.1 ст. 1361 ГК РФ право преждепользования возникает у лица, сделавшего необходимые приготовления к использованию тождественного охраняемому патентом на изобретение, полезную модель техническому решению или тождественного охраняемому патентом на промышленный образец решению внешнего вида или решения, отличающегося от изобретения только эквивалентными признаками.

Под необходимым приготовлением понимается установленное обстоятельствами дела намерение использовать на конкретном предприятии имеющееся тождественное охраняемому патентом объекту решение в технологической стадии, определяющей порядок ее осуществления, которую можно объективно успешно реализовать.

При этом доказательства использования спорной полезной модели до даты приоритета истца, а также осуществление необходимых приготовлений к ее использованию ответчиками в материалы дела не представлены.

Представленные ответчиками копии товарных накладных и счет-фактур от 2011 года не позволяют сделать вывод о том, что указанными лицами товар использовался до даты приоритета полезной модели, а также, что именно спорный товар был введен в оборот до даты приоритета полезной модели истца.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 126-128 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", право преждепользования возникает не в силу решения суда, а при наличии указанных в пункте 1 статьи 1361 ГК РФ условий, поэтому факт преждепользования может служить основанием для возражения ответчика по иску о нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец, а также служить основанием для обращения в суд с самостоятельным исковым требованием (в том числе встречным) о признании (установлении) права преждепользования.

Согласно разъяснениям, приведенным в п.30 "Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015), для оценки использования лицом созданного независимо от автора тождественного решения в своей деятельности, что указывает на наличие у него права преждепользования, необходимо принимать во внимание о необходимых приготовлениях, которое квалифицируется как установленное обстоятельствами дела намерение использовать на конкретном предприятии имеющееся тождественное патенту решение в технологической стадии, определяющей порядок ее осуществления, которую можно объективно успешно реализовать.

Таких доказательств ответчики в нарушение ст. 65 АПК РФ суду не представили.

С учетом изложенного, доводы ответчиков о возникновении права преждепользования судом отклоняются.

Таким образом, с учетом того, что ответчиками 1 и 2 осуществлена реализация продукции с нарушением исключительных прав истца, при этом силами истца не изготавливалась, соответственно в действиях ответчиков 1 и 2 усматривается факт нарушения исключительных прав на полезную модель истца, что влечет за собой гражданско-правовую ответственность.

Истцом заявлено о взыскании 100 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав за незаконное использование полезной модели с учетом стоимости затрат ПАО «КАМАЗ» на создание шкворня поворотного кулака и поршня ДВС – 381 509 руб. 31 коп.

Ответчики не могут быть освобождены от гражданско-правовой ответственности, в том числе в связи с отсутствием вины, поскольку их деятельность является предпринимательской и осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих.

Следовательно, ответчики могут быть привлечены к ответственности за нарушение исключительных прав в виде взыскания с них компенсации за незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности и при отсутствии их вины.

Доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы, сделавших невозможным соблюдение исключительного права истца, ответчиками в материалы дела не представлено.

В силу п.3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Доказательства, опровергающие доводы истца, ответчиками не представлены.

Контрасчет компенсации ответчиками не представлен, о ее снижении не заявлено.

Согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Принимая во внимание характер допущенного нарушения (длящийся характер), срок незаконного использования ответчиками полезной модели истца, степень вины ответчиков, вероятные убытки правообладателя, а также принцип соразмерности ответственности

совершенному правонарушению, с учетом требований разумности и справедливости суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на полезную модель в размере 100000 рублей обосновано подлежит удовлетворению.

Оснований считать, что установленный истцом размер компенсации не отвечает принципам разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения у суда не имеется.

Доказательств обратного ответчика в материалы дела не представили.

В соответствии с п.6.1 ст. 1252 ГК РФ в случае, если одно нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации совершено действиями нескольких лиц совместно, такие лица отвечают перед правообладателем солидарно.

В соответствии с п.71 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в соответствии с п.6.1 ст. 1252 ГК РФ в случае, если одно нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации совершено действиями нескольких лиц совместно, такие лица отвечают перед правообладателем солидарно.

Положение о солидарной ответственности применяется в случаях, когда нарушение исключительного права имело место в результате совместных действий нескольких лиц, направленных на достижение единого результата.

В силу п.1 ст.323 ГК РФ правообладатель вправе требовать уплаты одной компенсации как от всех нарушителей совместно, так и от любого из них в отдельности, причем как полностью, так и в части.

С учетом изложенного требование истца о взыскании компенсации с ответчиком в солидарном порядке также подлежит удовлетворению.

Госпошлина, уплаченная истцом при подаче иска в суд, подлежит возмещению ответчиками в солидарном порядке (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью "МАВР", РТ, г. Набережные Челны (ОГРН 1171690068439, ИНН 1650351015), индивидуального предпринимателя Боровикова Игоря Николаевича, г. Набережные Челны (ОГРНИП 313165033600078, ИНН 165052768019) в пользу публичного акционерного общества "КАМАЗ", г. Набережные Челны (ОГРН 1021602013971, ИНН 1650032058) 100 000 руб. компенсации, 4 000 руб. расходов по госпошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

**Судья**

**О.П. Спиридонова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 13:15:09

Кому выдана Спиридонова Ольга Петровна