



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
04 августа 2022 года

Дело № А56-39703/2022

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 04 августа 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Дороховой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Филатовой Э.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Трансдекра» (125480 Москва город улица Героев Панфиловцев дом 24 комната 504, ОГРН: 1067746728268, Дата присвоения ОГРН: 21.06.2006, ИНН: 7733571512)

к обществу с ограниченной ответственностью «Нэтворкс» (191119, город Санкт-Петербург, Боровая улица, дом 32, литер А, пом 29Н офис 502, ОГРН: 1197847014155, Дата присвоения ОГРН: 22.01.2019, ИНН: 7839111931)

о взыскании

при участии

- от истца: Шевцов М.Ю. по доверенности от 25.01.2022 (онлайн)

- от ответчика: Генкин С.Б. по доверенности от 20.07.2022, Коршунов В.В. по доверенности от 20.07.2022,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Трансдекра» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с уточненным иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нэтворкс» о взыскании 5 279 745 рублей 28 копеек компенсации за нарушение исключительных прав на «Базу данных по стоимости моторных транспортных средств» (рег. № 2009620393 от 23.07.2009).

В судебном заседании представитель ответчика против удовлетворения иска возражал по доводам письменного отзыва, пояснил, что используемое программное обеспечение позволяет страховым агентам в удобной форме передавать информацию в соответствии с заключенными договорами, ответчиком база данных не используется, поскольку информация получается от страховых агентов.

Представитель истца заявленные требования поддержал, пояснил, что при использовании ресурса <https://ntws.pro>, алгоритм предлагает в поле ввода в том числе те модели транспортных средств, которые не являются существующими транспортными средствами, а являются специальными маркерами в виде никогда не существовавших транспортных средств, в частности BYD C10, Chery Arrizo 6 (до 2018 года ее не

существовало), Citroen C7, Dodge Grand Voyager, Peugeot 507, ВАЗ 2270 и ГАЗ 3223. Указал, что источник получения информации ответчиком значения не имеет, поскольку в любом случае доступ к базе данных является несанкционированным и нарушает исключительные права истца.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Трансдекра» является обладателем исключительных прав на произведение «База данных по стоимости моторных транспортных средств» (рег. № 2009620393 от 23.07.2009, далее – база данных), как ее правообладатель и изготовитель. Истцом было обнаружено, что на сайте <https://ntws.pro>, а именно на страницах <https://new.ntws.pro>, <https://new.ntws.pro/spa/osago> и других страницах этого сайта, ООО «Нэтворкс» предоставляется возможность заполнения заявки на оформление полиса ОСАГО, при которой в процессе заполнения блока «Транспортное средство» несанкционированно используется «База данных по стоимости моторных транспортных средств», исключительные права на которую принадлежат ООО «Трансдекра».

Уникальность «Базы данных по стоимости моторных транспортных средств» состоит в том, что для определения использования именно этой базы данных ООО «Трансдекра» введены маркеры в виде никогда не существовавших транспортных средств, в частности BYD C10, Chery Arrizo 6 (до 2018 года ее не существовало)¹, Citroen C7, Dodge Grand Voyager, Peugeot 507, ВАЗ 2270 и ГАЗ 3223.

Перечисленные транспортные средства никогда не существовали и не существуют по сей день (кроме Chery Arrizo 6, которую анонсировали только в 2018 году), и были введены в базу данных только с одной целью – предоставить правообладателю возможность идентифицировать факт использования именно его базы данных.

Указанные маркеры соответствуют критериям технических средств защиты авторских прав, установленным ст. 1299 ГК РФ, и предназначены для идентификации и пресечения ее незаконного использования.

Факт использования базы данных ответчиком подтверждается имеющимся в материалах дела протоколом осмотра интернет сайта от 02.12.2021 № 77АГ8142405, выполненного нотариусом города Москвы Ковалевой Светланой Николаевной.

Неудовлетворение требований истца, направленных претензиями от 16.11.2021 № 88, от 06.12.2021 № 92 и от 25.01.2022 № 7, послужило основанием для обращения с иском в Арбитражный суд.

В силу положений п. 2 ст. 1260 ГК РФ составителю базы данных, как автору составного произведения, принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

При этом из абз. 2 п. 2 ст. 1260 ГК РФ следует, что базой данных является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

В силу п. 1 ст. 1333 ГК РФ изготовителем базы данных признается лицо, организовавшее создание базы данных и работу по сбору, обработке и расположению составляющих ее материалов. При отсутствии доказательств иного изготовителем базы данных признается гражданин или юридическое лицо, имя или наименование которых указано обычным образом на экземпляре базы данных и (или) его упаковке.

Из п. 2 ст. 1333 ГК РФ следует, что изготовителю базы данных принадлежит исключительное право изготовителя базы данных, а также право на указание на экземплярах базы данных и (или) их упаковках своего имени или наименования.

В соответствии с п. 1 ст. 1334 ГК РФ изготовителю базы данных, создание которой (включая обработку или представление соответствующих материалов) требует существенных финансовых, материальных, организационных или иных затрат, принадлежит исключительное право извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование в любой форме и любым способом (исключительное право изготовителя базы данных). Изготовитель базы данных может распоряжаться указанным исключительным правом. При отсутствии доказательств иного, базой данных, создание которой требует существенных затрат, признается база данных, содержащая не менее 10 000 самостоятельных информационных элементов (материалов), составляющих содержание базы данных (абз. 2 п. 2 ст. 1260 ГК РФ).

Никто не вправе извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование без разрешения правообладателя, кроме случаев, предусмотренных ГК РФ. При этом под извлечением материалов понимается перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме.

Целью самостоятельной охраны смежным правом содержания базы данных является защита инвестиций изготовителей подобных баз, поскольку такая цель не может быть достигнута лишь авторско-правовой охраной базы данных. Авторское право на базу данных охраняет только ее структуру, творческий подбор данных, составляющих содержание базы данных, но не сами данные, которые в случае, если они сами по себе не являются объектом авторского права, при отсутствии охраны содержания такой базы могут использоваться любыми лицами.

Смежное же право на содержание базы данных возникает в отношении не всех баз данных, а только тех, при создании которых для подбора данных (именно для подбора, а не для создания данных) потребовались значительные инвестиции, причем соответствующие инвестиции могут быть как финансовыми, техническими, так и трудовыми.

Таким образом, авторским правом охраняется структура базы данных. В свою очередь, в режиме смежных прав охраняется совокупность материалов, составляющих базу данных.

Истцу принадлежат исключительные права на базу данных как на объект авторских прав, так и на объект смежных прав, поскольку база данных представлена в объективной форме, содержит совокупность самостоятельных материалов о транспортных средствах, систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ, а количество самостоятельных информационных элементов «Базы данных по стоимости моторных транспортных средств» составляет 68 702 элемента (в версии без специализированной техники) и 77 357 элементов (в версии со специализированной техникой).

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 1334 ГК РФ в состав нарушения исключительного права изготовителя базы данных входит извлечение из базы данных материалы и осуществление их последующего использования без разрешения правообладателя, кроме случаев, предусмотренных ГК РФ.

При этом под извлечением материалов понимается перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме.

В п. 3 ст. 1335.1 ГК РФ установлено, что не допускается неоднократное извлечение или использование материалов, составляющих несущественную часть базы данных, если такие действия противоречат нормальному использованию базы данных и ущемляют необоснованным образом законные интересы изготовителя базы данных.

Таким образом, в первом случае нарушением является совокупность следующих действий: извлечение (перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме) и последующее использование всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов, совершенные без разрешения правообладателя (пункт 1 статьи 1334 ГК РФ).

Во втором случае нарушением является неоднократное совершение одного из действий (извлечение или использование) в отношении несущественной части базы данных, если это противоречит нормальному использованию базы данных и необоснованным образом ущемляет законные интересы изготовителя базы данных (п. 3 ст. 1335.1 ГК РФ).

Факт извлечения и последующего использования ООО «Нэтворкс» элементов базы данных подтверждается совпадением всех маркеров в виде никогда не существовавших транспортных средств, намеренно внедрённых ООО «Трансдекра» в базу данных, в частности транспортных средств BYD C10, Chery Arrizo 6 (до 2018 года ее не существовало), Citroen C7, Dodge Grand Voyager, Peugeot 507, ВАЗ 2270 и ГАЗ 3223. Доказательства предоставления права на использование ответчиком базы данных не предоставлено.

Согласно п. 1 ст. 1335.1 ГК РФ лицо, правомерно пользующееся обнародованной базой данных, вправе без разрешения обладателя исключительного права - изготовителя базы данных и в той мере, в которой такие действия не нарушают авторские права изготовителя базы данных и других лиц, извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование: в целях, для которых база данных ему предоставлена, в любом объеме, если иное не предусмотрено договором; в личных, научных, образовательных целях в объеме, оправданном указанными целями; в иных целях в объеме, составляющем несущественную часть базы данных.

Использование материалов, извлеченных из базы данных, способом, предполагающим получение к ним доступа неограниченного круга лиц, должно сопровождаться указанием на базу данных, из которой эти материалы извлечены.

Между тем, под обнародованием произведения, в т.ч. базы данных, по смыслу ст. 1268 ГК РФ является осуществление действия или предоставление согласия на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом.

Доказательства обнародования базы данных в материалы дела не предоставлено. Из пояснений истца следует, что в полном объеме база данных не была опубликована, предоставлялась лицензиатам по лицензионным договорам в ограниченное пользование.

Согласно п. 2 ст. 1335.1 ГК РФ совершение действий, охватываемых исключительным правом изготовителя базы данных, другим лицом не считается нарушением такого права, если это лицо докажет, что оно не могло установить личность изготовителя базы данных или что оно, исходя из обстоятельств дела, обоснованно считало, что срок действия исключительного права на базу данных истек.

Срок правовой охраны базы данных согласно ст. 1335 ГК РФ составляет 15 лет и возобновляется при каждом обновлении базы данных. Спорная база данных зарегистрирована Роспатентом за рег. № 2009620393 от 23.07.2009, из чего следует, что срок действия исключительного права на дату фиксации нарушения такого права не истек.

Согласно п. 1 ст. 1228 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое

средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу положений пп. 3 ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Аналогичные последствия предусматриваются в ст. 1311 ГК РФ и при нарушении исключительных прав на базу данных, как на объект смежных прав.

Согласно п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы (пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ), а также документы, подтверждающие стоимость права использования либо количество экземпляров (товаров) и их цену.

Для подтверждения расчета и стоимости нарушенного права допускается представление данных о стоимости исключительного права, в том числе и из зарубежных источников. Организации по управлению правами в качестве одного из доказательств вправе привести ссылки на утвержденные ими ставки и тарифы в обоснование расчета взыскиваемой компенсации. Названные доказательства оцениваются судом по правилам об оценке доказательств и не имеют преимущества перед другими доказательствами

Если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, объекта смежных прав, изобретения, полезной модели, промышленного образца или товарного знака, то определение размера компенсации осуществляется исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное их использование тем способом, который использовал нарушитель.

Ответчик использовал базу данных путем извлечения из нее материалов и их интеграции в свой сайт для предоставления возможности заполнения заявки на оформление полиса ОСАГО с предварительным расчётом стоимости такого полиса, основанном на материалах, взятых из базы данных, права на которую принадлежат истцу.

Расчет заявленных требований произведен истцом исходя из двухкратной средней стоимости права использования «Базы данных по стоимости моторных транспортных средств» согласно заключаемым ООО «Трансдекра» лицензионным договорам в 2021-2022 годах и составила 5 279 745 рублей 28 копеек. Расчет ответчиком не оспорен, судом проверен и признан верным.

Доводы ответчика о получении сведений от страховых компаний опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами. В частности, по договорам ответчика № P0812\21 от 09.02.2022 (АО «АльфаСтрахование»), № 6731222-8/19 от 25.03.2019 (СПАО «Ингосстрах»), № 0070330-11681/19А от 04.07.2019 и № 0070330-11686/19ОСАГО от 04.07.2019 (ООО «Страховая Компания «Согласие») не указано на передачу базы данных и их интеграцию на сайт ответчика.

Довод ответчика об отсутствии вины в его действиях опровергается положениями пункта 3 статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 и пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы. Доказательств наличия чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств ответчиком не представлено.

Исходя из статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов входит государственная пошлина.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Если до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была в полном размере, она подлежит взысканию в недостающей части с ответчика в силу пункта 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

В соответствии с частью 5 статьи 15, часть 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нэтворкс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трансдекра» 5 279 745 рублей 28 копеек компенсации за нарушение исключительных прав на «Базу данных по стоимости

моторных транспортных средств» (рег. № 2009620393 от 23.07.2009), 43 000 рублей 00 копеек расходов по оплате государственной пошлины за подачу иска.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нэтворкс» в доход федерального бюджета 6 399 рублей 00 копеек расходов по оплате государственной пошлины за подачу иска.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дорохова Н.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 6:43:16

Кому выдана Дорохова Надежда Николаевна