



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
14 апреля 2023 года

Дело № А56-38522/2020

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2023 года. Полный текст решения изготовлен 14 апреля 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи Рагузиной П.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Письменной Н.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Система бронирования Нмаркет.ПРО» (191186, г. Санкт-Петербург, Невский пр-кт, д. 11/2, литера А, кв. 41, офис 1, ОГРН: 1177847006380, Дата присвоения ОГРН: 16.01.2017, ИНН: 7840061594)

ответчики: 1. Общество с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости» (197374, г. Санкт-Петербург, Торфяная дор., д. 7, литера А, помещ. 7-Н, каб. 21, оф. 609, ОГРН: 1147847552236, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2014, ИНН: 7806062118), 2. Общество с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости 1» (191002, город Санкт-Петербург, Владимирский проспект, дом 23, литер А, помещение 8-Н, ОГРН: 1147847551829, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2014, ИНН: 7806061989), 3. Общество с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости 2» (191002, г. Санкт-Петербург, Владимирский пр-кт, д. 23, литера А, помещ. 9-Н, оф. 808, ОГРН: 1157847056322, Дата присвоения ОГРН: 20.02.2015, ИНН: 7806089367), 4. Общество с ограниченной ответственностью «СТ-Недвижимость» (191002, город Санкт-Петербург, Владимирский проспект, дом 23, литер А, помещение 8-Н, ОГРН: 1147847141860, Дата присвоения ОГРН: 18.04.2014, ИНН: 7806524475), 5. Индивидуальный предприниматель Ощепков Алексей Леонидович (ОГРНИП: 307784732500376, ИНН: 780427696478, Дата присвоения ОГРНИП: 21.11.2007)

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «СБ: СЕРВИС» (195112, город Санкт-Петербург, Заневский проспект, 30, корп. 2 литера А, ОГРН: 1107847359498, Дата присвоения ОГРН: 27.10.2010, ИНН: 7806442085)

при участии

согласно протоколу судебного заседания

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Система бронирования Нмаркет.ПРО» (далее - ООО «Нмаркет.ПРО Рус») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к обществу с ограниченной

ответственностью «Первое агентство недвижимости» (далее - ООО «ПАН»), обществу с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости 1» (далее – ООО «ПАН 1»), обществу с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости 2» (далее – ООО «ПАН 2»), обществу с ограниченной ответственностью «СТ-Недвижимость» (далее – ООО «СТНДВ»), Степанову Станиславу Игоревичу и Ощепкову Алексею Леонидовичу со следующими требованиями (с учетом их уточнения в судебном заседании от 09.06.2021):

- взыскать с ответчиков солидарно 22 000 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав,

- обязать солидарно владельцев и пользователей сайта с доменным именем PANPARTNER.RU – общество с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости», общество с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости 1», общество с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости 2», общество с ограниченной ответственностью «СТ-Недвижимость» и Степанова Станислава Викторовича (индивидуальный номер налогоплательщика 781142226622; серия и номер паспорта гражданина Российской Федерации 40 08 530701), а также администратора сайта с доменным именем panpartner.ru (на момент предъявления требования администратором является Степанов Станислав Викторович, индивидуальный номер налогоплательщика: 781142226622; серия и номер паспорта гражданина Российской Федерации 40 08 530701), опубликовать сроком на 1 год ссылку на решение суда по настоящему делу на заглавной странице интернет-сайта с доменным именем PANPARTNER.RU с обязательным (нескрываемым) отображением указанной ссылки в верхней странице интернет-сайта с пояснительным текстом «О нарушении ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2», ООО «СТНДВ», Степановым С.В. и Ощепковым А.Л. исключительного права ООО «Нмаркет.ПРО РУС» размером надписи не менее 1/10 части экрана, которая должна быть читабельной при заходе на сайт через любой браузер без специального программного обеспечения.

В процессе рассмотрения спора было заявлено ходатайство о назначении компьютерно-технической экспертизы.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СБ:Сервис».

В материалы дела по запросу суда у акционерного общества «Региональный Сетевой Информационный Центр» на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступили сведения о том, кто и когда являлся (является) администратором (владельцем) доменного имени panpartner.ru с момента его первичной регистрации и до настоящего времени.

Согласно полученным материалам администратором сайта на момент фиксации использования программы (а именно в период с 30.08.2019 по 24.04.2020) был предприниматель Ощепков Алексей Леонидович.

В связи с этим по ходатайству истца суд привлек предпринимателя Ощепкова А.Л. к делу в качестве ответчика.

Истец отказался от иска к Степанову Станиславу Игоревичу. Отказ от иска к данному лицу принят судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Производство по делу по требованиям к Степанову Станиславу Игоревичу следует прекратить в соответствии со статьей 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В материалы дела по запросу суда об истребовании доказательств у Федерального института промышленной собственности (далее - ФИПС) на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступили материалы государственной регистрации программы для ЭВМ «Система бронирования

и продажи новостроек Нмаркет ПРО» (номер регистрации (свидетельства): 2014619648, номер и дата поступления заявки: 2014617589 30.07.2014); депонируемые материалы (исходный текст, код) программы для ЭВМ «Система бронирования и продажи новостроек Нмаркет ПРО» (номер регистрации (свидетельства): 2014619648, номер и дата поступления заявки: 2014617589 30.07.2014).

С учетом полученных ответов из экспертных учреждений, доводов лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о назначении по делу комиссионной экспертизы в соответствии со статьей 84 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проведение которой поручить эксперту Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Санкт-Петербургский федеральный исследовательский центр Российской академии наук» Федорченко Елене Владимировне и эксперту общества с ограниченной ответственностью «КУБ ТЕХНОЛОГИЙ» Карапетяну Гору Арменовичу.

Суду представлены доказательства внесения на депозитный счет суда 800000 руб. за проведение судебной экспертизы (500000 руб. согласно платежному поручению от 30.08.2021 № 533 и 300000 руб. согласно платежному поручению от 30.09.2021 № 571).

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1) Является ли Поисковый модуль, производным (то есть созданным на основе) от модуля «умного поиска», файлы которого (см. «Список файлов модуля «умного поиска» из репозитория для сравнения») соответствуют версии 19.12.2019 (commit id ea1b685) (далее – «Поисковой модуль v.2019») в системе контроля версий системы GitLab, которую использует Истец (третье лицо по договору с Истцом) (далее – «GitLab»), то есть заимствованным полностью или в части, с учетом сравнения исходного кода программы для ЭВМ на предмет используемых языков и инструментов программ, сторонних библиотек; структуры расположения блоков и модулей? Каков процент совпадения исходных кодов указанных модулей?

Список файлов модуля «умного поиска» из репозитория для сравнения:

Brokerage/Scripts/search/SearchEngine/searchCondition.js,
Brokerage/Scripts/search/SearchEngine/searchPhraseProcessor.js,
Brokerage/Scripts/search/SearchEngine/searchPhraseFactory.js,
Brokerage/Scripts/search/SearchEngine/searchParameters.js,
Brokerage/Scripts/search/SearchEngine/searchPhrase.js,
Brokerage/Scripts/search/SearchEngine/matchesConditionsFactory.js,
Brokerage/Scripts/search/SearchEngine/searchStringParser.js,
Brokerage/Scripts/search/searchPhraseUI.js,
Brokerage/Scripts/search/searchStringDropdown.js,
Brokerage/Scripts/search/searchStringControl.js,
Brokerage/Scripts/search/searchControl.js

2) Какова история происхождения и модификации файлов Поискового модуля v.2019: были ли эти файлы созданы на указанную дату вновь или являлись результатом правок предыдущих версий. Если они являлись результатом правок предыдущих версий, то какое количество правок файлов в указанной папке имеется в репозитории (количество commits, содержащих изменения одного или нескольких файлов из указанной папки); дата наиболее ранней (первой) версии; дата наиболее поздней (последней) версии?

Дайте характеристику репозитория, размещённого в GitLab, относящегося к Поисковому модулю: дата наиболее ранней (первой) версии; дата наиболее поздней (последней) версии; общее количество версий (commits); количество запросов слияния (merge request) совокупный объем изменений в строках кода; наличие комментариев к версиям (commit-ам), отражающих характер изменений; языки программирования (с указанием процентного соотношения).

3) Без учета возможных искажений при подготовке и печати фрагментов кода, измененного форматирования, является ли программный код, депонированный в Роспатенте при регистрации программы для ЭВМ, зарегистрированной в Реестре программ для ЭВМ и баз данных под № 2014619648 («Программа») (или программный код, производный от этого кода) («Депонированный код») кодом идентичным или схожим с каким-либо кодом, версия которого соответствует версии 17.06.2014 (commit id: e91bda45) в GitLab в папке «Brokerage\Brockorage.DataLayer\Providers»? Если полное соответствие обнаружить невозможно, то является ли отличие следствием адаптации кода перед депонированием (искажения при подготовке и печати фрагментов кода, изменения в форматировании)?

4) Подтвердите, что программа для ЭВМ, полученная на основе исходного кода (версия которого соответствует версии в GitLab 17.06.2014, commit id: e91bda45) и которая запускается на основании инструкций Истца (и компонентов в ней указанных) («Первая версия Программы»), может быть использована для воспроизведения сценариев использования, зафиксированных в протоколе нотариального осмотра 78 АА 6313714 от 9 октября 2014 года.

5) Подтвердите, что описание, изложенное в реферате Программы, является описанием Первой версии Программы.

Подтвердите, что в ходе воспроизведения сценариев использования, зафиксированных в протоколе нотариального осмотра 78 АА 6313714 от 9 октября 2014 года, как указано в вопросе 6, выполняется код, полученный из папок «Brokerage\Brockorage.DataLayer\Providers» и «Brokerage\Scripts\search».

6) Является ли система контроля версий GitLab, используемая Истцом для доработки программы для ЭВМ, зарегистрированной в Реестре программ для ЭВМ и баз данных под № 2014619648, облачной системой, то есть системой, размещенной на удаленном сервере, а не на сервере Истца? Имеет ли Истец возможность произвольно менять даты внесения информации в GitLab и/или состав такой информации?

7) Являются ли фрагменты исходного кода, приложенные к нотариальному протоколу осмотра доказательства 78 АБ 7722606 от 13 января 2020 года («Спорный модуль»), производными (созданными на основе) от модуля «умного поиска» по новостройкам, исходный код которого зафиксирован и приложен к нотариальному протоколу осмотра доказательства 78 АБ 7722613 от 13 января 2020 года («Поисковый модуль»), то есть заимствованным полностью или в части, с учетом сравнения исходного кода программы для ЭВМ на предмет используемых языков и инструментов программ, сторонних библиотек; структуры расположения блоков и модулей?

8) Имеется ли различие во фрагментах исходного текста Спорного модуля и Поискового модуля? Если да, то каковы различия такого кода (в том числе в процентном выражении): в чем заключается отличие исходных кодов указанных модулей: в использованных стандартных шаблонах, библиотеках, технических деталях, не являющихся существенными (например, лишние пробелы, замена некоторых символов), или в оригинальном самостоятельно созданном исходном коде?

Дополнительные вопросы, поставленные сторонами, судом изучены и отклонены. С учетом сути спора суд признал вышеизложенные вопросы достаточными.

Лица, участвующие в деле, представили имеющиеся у них документы для проведения судебной экспертизы.

Отводы экспертам не заявлены.

При этом производство судебной экспертизы было поручено двум экспертам из разных экспертных организаций, о привлечении одной из которых ходатайствовал истец, о привлечении второй из которых ходатайствовал ответчик.

Производство по делу было приостановлено, назначена по делу № А56-38522/2020 комиссия судебная экспертиза, проведение которой поручить эксперту

Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Санкт-Петербургский федеральный исследовательский центр Российской академии наук» Федорченко Елене Владимировне и эксперту общества с ограниченной ответственностью «КУБ ТЕХНОЛОГИЙ» Карапетяну Гору Арменовичу.

В суд поступило заключение судебной экспертизы, производство по делу возобновлено.

Производство по делу возобновлено.

В процессе рассмотрения дела истец окончательного уточнил иски требования и попросил следующее:

- взыскать с ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2», ООО «СТНВД» солидарно 2150000 руб. денежной компенсации за нарушение исключительных прав,
- взыскать с Ощепкова Алексея Леонидовича 500000 руб. денежной компенсации за нарушение исключительных прав,
- обязать ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2», ООО «СТНВД» солидарно опубликовать сроком на 1 (один) год ссылку на решение суда по настоящему делу на заглавной странице Интернет-сайта с доменным именем panpartner.ru с обязательным (нескрываемым) отображением указанной ссылки в верхней странице Интернет-сайта с пояснительным текстом «О нарушении ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2» и ООО «СТНВД» исключительного права ООО «Нмаркет.ПРО РУС» размером надписи не менее 1/10 части экрана, которая должна быть читабельной при заходе на сайт через любой браузер без специального программного обеспечения.

Ответчики возражали против удовлетворения требований по доводам, изложенным в своих позициях по делу.

Истец представил свои пояснения на доводы ответчиков.

Информация о времени судебного заседания размещена арбитражным судом на его официальном сайте в сети Интернет.

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Арбитражный суд располагает сведениями о получении лицами, участвующими в деле, не явившихся в судебное заседание, информации о судебном процессе в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчиком было заявлено ходатайство о проведении дополнительной, повторной экспертизы, впоследствии были заявлены ходатайства о вызове эксперта в судебное заседание. Представлены возражения на экспертизу, в обоснование которого ответчик представил заключение специалиста № 101/2-10/22 от 07.11.2022 (Рецензия Экспо).

Суд не усмотрел оснований для назначения дополнительной, повторной экспертизы.

В соответствии со статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

В ходе оценки выводов экспертов противоречивость и неполнота арбитражным судом не установлены, в то время как необходимость в повторной или дополнительной экспертизе возникает при наличии сомнений у суда в обоснованности экспертного заключения, недостаточной ясности или полноте заключения экспертов.

Оснований считать заключение экспертов не соответствующим статье 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

По мнению арбитражного суда, заключение дано квалифицированными экспертами, обладающими необходимыми достаточными специальными познаниями и предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что отражено непосредственно в заключении и определении о назначении экспертизы. Суд также принимает во внимание то, что в проведении судебной экспертизы принимали участие два эксперта, один из которых был предложен ответчиками.

Оснований не доверять выводам экспертов у суда не имеется.

Истец обращал внимание суда на то, что Рецензия Экспо подготовлена лицом, специальность которого не связана с компьютерно-технической: он является морским инженером по специальности «Судовые энергетические установки». Предметом исследования Рецензии Экспо являлся только текст заключения экспертов, исходные коды программ и иные материалы не анализировались, при этом критика заключения сводится к его формальным характеристикам, которые не влияют на полноту, достоверность и объективность заключения судебной экспертизы.

Суд считает, что результаты экспертизы являются ясными и полными, проведение ни дополнительной, ни повторной экспертизы не требуется.

Экспертное заключение каких-либо противоречий не содержит, соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сомнений в его достоверности не имеется. Экспертиза назначена и проведена по правилам, предусмотренным статьями 82, 83, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ходатайство ответчика о вызове эксперта в судебное заседание судом отклонено.

Суд не усматривает оснований для вызова в судебное заседание эксперта, поскольку заключение соответствует требованиям статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является полным, достаточным и понятным без пояснений эксперта, экспертами даны исчерпывающие ответы на все поставленные перед ними судом вопросы. Два эксперта пришли к единому, однозначному и недвусмысленному мнению по всем вопросам.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Оценив собранные по делу доказательства в соответствии со статьями 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению, с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, арбитражный суд установил следующее.

Обращаясь с иском суд, ООО «Нмаркет.ПРО Рус» ссылалось и подтверждало суду, что являлось правообладателем программного обеспечения «Система бронирования и продажи новостроек Нмаркет ПРО» на основании договора об отчуждении прав от 24.07.2017 согласно свидетельству о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2014619648 от 18.09.2014 с изменениями в свидетельстве о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2014619648 от 21.09.2017, выданными Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Программа Н-Маркет ПРО, Программа). Согласно реферату регистрации Программа Н-Маркет ПРО - это программа онлайн бронирования и покупки квартир в строящихся домах. Программа предназначена для агентств недвижимости. Особенности Программы являются поиск в виде строки запроса и эргономичные способы отображения результатов по новостройкам. Программа написана на языках программирования: C#, JavaScript. При этом поиск реализуется за счет отдельного модуля Программы Н-Маркет ПРО (Поисковый модуль).

Поисковый модуль размещен и функционирует на сайте <https://nmarket.pro/> с 2014 года, что подтверждается протоколом осмотра письменного доказательства 78АА 6313714 от 09.10.2014, произведенного нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга Мальцевой Людмилой Иосифовной.

Основной деятельностью истца являлось лицензирование Программы Н-Маркет ПРО другим субъектам предпринимательской деятельности.

Получив в декабре 2019 года информацию о том, что на сайте <https://panpartner.ru/> размещена поисковая строка, которую он признал производной от Поискового модуля, истец протоколом обеспечения доказательств, составленным Соловьевой Ольгой Михайловной, временно исполняющей обязанности нотариуса города Санкт-Петербурга Лещенко Альфии Исмаиловны, 13.01.2020 обеспечил осмотр сайта <https://panpartner.ru/>.

Протокол обеспечения доказательств от 13.01.2020 содержит и подтверждает следующую информацию: сайт <https://panpartner.ru/> может быть использован зарегистрированными пользователями, вход осуществлен с использованием логина «help@living.ru» и пароля (страница 1); сайт позволяет искать объекты недвижимости по разным параметрам, например, количество комнат, название жилого комплекса, район (страница 2, страницы 12–42).

Протоколом обеспечения доказательств от 13.01.2020 на сайте <https://panpartner.ru/> был зафиксирован исходный код части модуля умного поиска программы, которая обеспечивала работу сайта <https://panpartner.ru/> (далее - Спорный модуль), и сохранен на приложенный к нотариальному протоколу опечатанный в конверте диск CD-R (страница 56).

Нотариальный протокол был составлен в двух экземплярах: нотариальный протокол осмотра доказательства 78 АБ 7722606 от 13.01.2020 и нотариальный протокол осмотра доказательства 78 АБ 7722609 от 13.01.2020.

Истец протоколом обеспечения доказательств, составленным Соловьевой Ольгой Михайловной, временно исполняющей обязанности нотариуса города Санкт-Петербурга Лещенко Альфии Исмаиловны, 13.01.2020 обеспечил также осмотр используемого им в коммерческой деятельности сайта с доменным именем nmarket.pro и обеспечил фиксацию исходного кода Поискового модуля посредством охранения на приложенный к нотариальному протоколу опечатанный в конверте диск CD-R (страница 56). Этот нотариальный протокол также был составлен в двух экземплярах: нотариальный протокол осмотра доказательства 78 АБ 7722613 от 13.01.2020 и нотариальный протокол осмотра доказательства 78 АБ 7722615 от 13.01.2020.

В обоснование своих требований истец представил Заключение специалиста ЧЭУ «Городское учреждение судебной экспертизы» № 628/41.1 от 11.03.2020. Согласно

данному Заключению Спорный модуль создан с использованием Поискового модуля и является производным от него (лист 29 Заключения), процент совпадений исходных кодов составил 99% (лист 30 Заключения). К такому выводу специалист пришел главным образом на основании сравнения исходных кодов Спорного и Поискового модуля. В Заключении отмечено, что различия присутствуют лишь в названии функций и буквенном обозначения параметра функций (лист 30 Заключения), также были отмечены совпадения в стиле и синтаксисе исходного кода. Дополнительно специалист отметил наличие в Спорном коде открытых библиотек и исключил их из предмета сравнения (лист 25 Заключения).

Также истец представил в суд субагентский договор № 956 ПАН от 01 февраля 2019 года (далее – Субагентский договор). Согласно Субагентскому договору субагент от имени и поручению ответчиков ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2», ООО «СТНДВ» осуществлял деятельность с использованием сайта <https://panpartner.ru/>. Таким образом, ответчики (ООО "ПАН", "ПАН 1", ООО «ПАН 2» и ООО «СТНДВ») являются лицами, которые предоставляют доступ к поисковому модулю на сайте panpartner.ru третьим лицам (что установлено пунктами 1.1, 2.2.1 и 2.2.2 Субагентского договора № 956 ПАН, подписанного ответчиками 01 февраля 2019 года).

При этом в Субагентском договоре указанные ответчики имеют один и тот же адрес (191002, город Санкт-Петербург, проспект Владимирский, дом 23, литер А), контактным лицом всех ответчиков является одно лицо – Трофимчук Екатерина (trofimchuk@1-an.ru). (Абзац 1 пункта 6.4). Именно эти адрес и лицо были указаны контактными на сайтах с доменным именем panpartner.ru, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательства 78 АБ 7933649 от 10.04.2020, составленным Михалевой Кристиной Александровной, временно исполняющей обязанности нотариуса города Санкт-Петербурга Григорьевой Веры Николаевны.

ООО «ПАН» указано в заголовках сайта panpartner.ru, в документах, размещенных на этих сайтах, в разделе «Политика конфиденциальности», что подтверждается скриншотами.

Согласно Политике конфиденциальности ООО «ПАН» является лицом, организующим и осуществляющим обработку персональных данных на сайте panpartner.ru, указано, что ООО «ПАН» осуществляет сбор статистики об IP-адресах своих посетителей, что данная информация используется с целью выявления и решения технических проблем, для контроля законности проводимых финансовых платежей. Среди целей сбора персональных данных предоставляется Пользователю доступ к персонализированным ресурсам Сайта.

Истец представил дополнительные доказательства того, что ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2», ООО «СТНВД» используют в своей коммерческой деятельности сайт panpartner.ru и имеют техническую возможность контролировать его содержание. В частности, были представлены две формы оферты, размещенные на сайте panpartner.ru от имени каждого из ответчиков, и которые пользователь сайта (согласно информации на сайте panpartner.ru) должен принять для использования сайта. Из условий этих оферт следует, что ответчики не только используют сайт в коммерческих целях, но и имеют техническую возможность влиять на содержание сайта.

Суду представлены доказательства, подтверждающие связь ответчиков - юридических лиц и совместное ведение ими коммерческой деятельности с использованием сайта panpartner.ru. Ответчики - юридические лица использовали сайт, получили права на использование сайта от его непосредственного администратора.

Представленные суду истцом доказательства свидетельствуют о том, что деятельность на сайте с доменным именем panpartner.ru ведется от имени ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2», ООО «СТНВД».

Согласно информации, поступившей от акционерного общества «Региональный Сетевой Информационный Центр» по запросу суда на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Ощепков А.Л. являлся администратором доменного имени ranpartner.ru с 30 августа 2019 года по 24 апреля 2020 года, то есть в период первичной фиксации Спорного модуля на сайте с доменным именем ranpartner.ru.

В качестве возражений ООО «СТНДВ» представило договор на адаптацию программного обеспечения, который предусматривает разработку сайта ranpartner.ru, заключенный 16 января 2019 года, Акт приема-передачи Спорного кода 24 сентября 2019 года, нотариальный протокол № 78 АБ 8767605 от 07 июля 2020 года, Акт ввода в эксплуатацию, настаивало на том, что на сайте ranpartner.ru поиск осуществлялся с помощью другой программы, разработанной сотрудником ООО «ПАН 1». Возражая против солидарной ответственности, ответчик ссылался на то, что агентский договор не является лицензионным договором и основной деятельностью компаний является деятельность по продаже квартир, деятельность не связана с предоставлением прав использования программного обеспечения.

В рамках проведенной судебной экспертизы эксперты пришли к следующим единым выводам:

1. Процент совпадения указанных модулей (то есть Поискового модуля и «модуля умного поиска» 19.12.2019 (commit id ea1b685) (далее - «Поисковой модуль v.2019») в системе контроля версий системы GitLab, которую использует Истец) 78,66%, т.о. Поисковый модуль является производным (то есть созданным на основе) от модуля умного поиска (стр. 13 - 14 Заключения).

2. Файлы Поискового модуля v.2019 являются результатом правок предыдущих версий. Дата наиболее ранней версии: 20 марта 2013 года. Наиболее поздней версии: 19 декабря 2019 года. Общее количество версий (commit): 11313 (стр. 14 Заключения).

3. Депонированный в Роспатенте код является частично идентичным коду, версия которого указана в GitLab. Часть кода отсутствует в документах <...>. Код, присутствующий в документе, практически идентичен коду, версия которого соответствует версии 17.06.2014 (commit id: e91bda45) в GitLab в папке «Brokerage\Brockerage.DataLayer\Providers», не считая незначительных отличий (например, импорт нескольких библиотек, пробелы).

4. Программа для ЭВМ, полученная на основе исходного кода (версия которого соответствует версии в GitLab 17.06.2014, commit id: e91bda45) и которая запускается на основании инструкций Истца (и компонентов в ней указанных) частично может быть использована для воспроизведения сценариев использования, зафиксированных в протоколе нотариального осмотра 78 АА 6313714 от 9 октября 2014 года. Процент воспроизведения сценариев, согласно протоколу осмотра, составляет 70%.

5. Описание, изложенное в реферате Программы, является описанием Первой версии Программы, без указания конкретных характеристик и особенностей работы. В ходе воспроизведения сценариев использования, зафиксированных в протоколе нотариального осмотра 78 АА 6313714 от 9 октября 2014 года, как указано в вопросе 6, выполняется код, полученный из папок «Brokerage\Brockerage.DataLayer\Providers» и «Brokerage\Scripts\search». Обоснование: протокол от 16.05.2022 г. (Приложение В, стр. 24).

6. Система контроля версий GitLab, используемая истцом для доработки программы для ЭВМ, зарегистрированной в Реестре программ для ЭВМ и баз данных под № 2014619648, является облачной.

Даты внесения информации в GitLab и/или состав такой информации можно произвольно менять. Для подтверждения возможности произвольно менять даты внесения информации в GitLab вопрос был задан техподдержке GitLab и получено

подтверждение, что это возможно (см. приложение Г). Также был произведен эксперимент на компьютере эксперта, подтвердивший, что можно менять даты внесения информации (см. приложение Г).

7. Спорный модуль является производным от Поискового модуля. В результате анализа было установлено, что всего «Спорный модуль» включает 4574 строк кода. Из них 1724 строки (38%) совпадают полностью или частично с кодом Поискового модуля, то есть реализуют одни и те же функции, изменена только форма представления кода (технические детали, не являющиеся существенными – полный список зафиксированных отличий приведен в Приложении Д). Для 2850 строк (62%) совпадений в Поисковом модуле не найдено.

Поисковый модуль содержит 2669 строк, если исключить пустые строки и комментарии. Из них 589 строк (22%) полностью совпадают со строками кода в Спорном модуле, 1522 (57%) изменены частично (изменена только форма представления кода, то есть технические детали, не являющиеся существенными, полный список зафиксированных отличий приведён в приложении Д) – суммарно 79% кода и 558 строк (21%) не имеют аналогов (то есть полностью или частично совпадающих с ними строк) в Спорном модуле.

8. Во фрагментах исходного текста Спорного модуля и Поискового модуля имеются отличия. Отличия состоят в технических деталях, не являющихся существенными (24% исходного текста Спорного модуля), так и в оригинальном самостоятельно созданном исходном коде (62 % исходного текста Спорного модуля).

Ответчики были извещены о проведении экспертизы.

Истец представил письменные пояснения по результатам экспертизы. Также истец представил дополнительные доказательства своих прав на программу Н-Маркет Про и Поисковый модуль, а именно: заверенную представителем истца копию скриншота из репозитория GitLab с записью о внесении коммита, соответствующего Поисковому модулю 2019 года (который использовался экспертами для ответа на вопросы 1 и 2), из которой виден автор коммита (Stanislav Ivanov); заверенную представителем истца копию договора на разработку (доработку) программных продуктов между ООО «ИМЕДИА СОФТ» и истцом от 01.09.2021, предмет которого предусматривает, в числе прочего, переработку программы Н-Маркет Про; заверенную представителем истца копию трудового договора между ООО «ИМЕДИА СОФТ» и программистом, который внес в GitLab Поисковый модуль 2019 года.

Из совокупности представленных доказательств суд приходит к выводу о том, что наличие исключительного права истца на Программу Н-Маркет Про и Поисковой модуль как ее часть на момент фиксации нарушения (13.01.2020) подтверждается совокупностью непротиворечивых доказательств, представленных истцом. В частности, истец представил договор авторского заказа от 09.09.2013, акт приема-передачи к нему от 16.06.2014, техническое задание «На разработку программы и базы данных для ЭВМ системы бронирования новостроек» (в котором описывается функциональность, которая соответствует функциональности программы Н-Маркет Про, в том числе Поисковому модулю) к договору авторского заказа, а также свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2014619648 от 18.09.2014 и свидетельство о внесении изменений в свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2014619648 от 21.09.2017 (согласно которым зарегистрирован договор отчуждения о передаче исключительного права на Программу Н-Маркет Про истцу).

Результаты экспертизы (в частности, ответы на вопросы 1 и 2, листы 13 - 14 Заключение) также доказывают, что разработка Программы Н-Маркет Про (в том числе Поискового модуля) велась на протяжении длительного периода времени. Доказано, что уже в 2013 году существовала первая версия Программы Н-Маркет Про и Поискового модуля в ее составе. Также из экспертизы следует, что работоспособная версия

Программы, которая уже включала Поисковый модуль в качестве основной функциональности, существовала на момент 09 октября 2014 года. Это доказывается нотариальным протоколом осмотра доказательства 78 АА 6313714 от 09 октября 2014 года, зафиксировавшим основную функциональность программы Н-Маркет Про в части Поискового модуля, и экспериментом, проведенным экспертами в рамках ответа на вопрос 4.

В суде не нашел подтверждения позиции ООО «СТНДВ» о том, что у ответчика возникли исключительные права раньше прав истца на Поисковый модуль.

Истец представил историю разработки Поискового модуля и доказательства его создания, относящиеся к 2013 году.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) программы для ЭВМ относятся к объектам авторского права, и им предоставляется правовая охрана как произведениям литературы.

В силу пункта 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Как указано в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ к способам использования относятся, в том числе: воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными этим кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную названным кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В соответствии со статьей 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Статьей 1252 ГК РФ предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения

соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 1 статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу: ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации специалистов, а также огласить такие объяснения, показания, заключения, консультации, представленные в письменной форме.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются арбитражным судом.

Таким образом, оценка доказательств на их относимость, допустимость, достоверность и достаточность относится к компетенции судов, рассматривающих спор по существу, в данном случае - суда первой инстанции.

Вывод суда о наличии в действиях ответчиков нарушения исключительного права истца основан на исследовании всей совокупности представленных в материалы дела доказательств, в том числе на результатах проведенной судебной экспертизы в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами.

В соответствии со статьей 1261 ГК РФ программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Следовательно, любая программа для ЭВМ имеет конкретную цель и выполняет определенные функции. Набор данных и команд, составляющих программу для ЭВМ, прямо обусловлены целями и функциями программы.

При рассмотрении настоящего спора ответчики неоднократно заявляли о том, что для выявления нарушения прав на программу Н-Маркет Про необходимо сравнивать депонированный при регистрации программы в реестре программ для ЭВМ и баз данных исходный код и в отсутствие совпадений между Спорным модулем (тем модулем, который использовался на сайте с доменным именем panpartner.ru) и депонированным исходным кодом нарушение исключительного права признаваться не должно.

Между тем истец пояснял, что при регистрации программ для ЭВМ в Роспатенте исходный код регистрируемой программы для ЭВМ депонируется не в полном объеме, а в объеме, позволяющем идентифицировать регистрируемую программу. Более того, существовали нормативные ограничения по объему представляемого для депонирования кода. Поэтому отсутствие определенного кода среди депонируемых материалов не означает его отсутствия в составе регистрируемой программы.

Абзацы 2 и 4 пункта 2 статьи 1262 ГК РФ устанавливают, что заявка на регистрацию программы для ЭВМ должна содержать депонируемые материалы, идентифицирующие программу для ЭВМ, включая реферат.

Приказ Минэкономразвития России от 05.04.2016 № 211 «Об утверждении Правил оформления заявки на государственную регистрацию программы для электронных вычислительных машин или базы данных, Правил составления документов, являющихся основанием для осуществления юридически значимых действий по государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин или базы данных, и их форм, Порядка государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин и базы данных, Перечня сведений о зарегистрированной программе для электронных вычислительных машин или базе данных, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Перечня сведений, указываемых в свидетельстве о государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин или базы данных, формы свидетельства о государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин, формы свидетельства о государственной регистрации базы данных» устанавливает, что на регистрацию предоставляются материалы, обеспечивающие однозначную идентификацию регистрируемой программы для ЭВМ или базы данных, включая реферат.

Материалы, идентифицирующие программу, предоставляются, как правило в форме распечатки исходного кода (полного или фрагментов).

Из материалов дела следует, что первоначальный правообладатель Программы представил в Роспатент депонируемые материалы исходного кода Программы.

При проведении судебной комиссионной компьютерно-технической экспертизы депонированный код был использован экспертами (при ответе на вопросы 3 и 4) и позволил идентифицировать программу, установить связь депонированного кода с незаконно использованным кодом, которая заключается в том, что это части одной программы.

Авторское право распространяется на части объектов авторских прав (в том числе программ для ЭВМ), являющиеся результатами творческого труда и выраженные в объективной форме, в том числе такие части, которые не могут использоваться самостоятельно. Незаконное использование части программы Н-Маркет Про в виде Поискowego модуля является нарушением прав на Программу, как и использование кода программы в полном объеме.

Пункт 7 статьи 1259 ГК РФ устанавливает, что авторские права распространяются на часть произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи.

Пункт 3 статьи 1259 ГК РФ устанавливает, что авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10) авторское право распространяется на любые части произведений, если такие части произведения сохраняют свою узнаваемость при их использовании отдельно от всего произведения в целом, а также такие части сами по себе отдельно от всего произведения могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме.

Незаконное использование части объекта авторского права считается нарушением прав на сам объект авторского права в целом, за исключением случаев, когда доказано, что часть произведения является самостоятельным объектом охраны (пункт 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о

защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015).

Авторское право распространяется на Поисковый модуль, поскольку это часть Программы, выраженная в объективной форме, представленная в виде исходного кода. Использование части Программы в виде Поискового модуля без законных оснований является нарушением прав.

Суд не принимает довод ответчиков о том, что Спорный модуль и Поисковый модуль могут содержать открытые, общеупотребимые библиотеки.

Согласно пункту 80 Постановления № 10 перечень объектов авторского права, содержащийся в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ, не является исчерпывающим. Судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также принимать во внимание то, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Ответчики не представили доказательств того, что Поисковый модуль не является результатом творческого труда.

Эксперты пришли к выводу, что общий объем кода Поискового модуля истца версии 2019 года составляет 2669 строк, из которых 589 строк (22 %) используются в программе ответчиков без изменений, а 1522 строки (57 %) изменены частично.

Ответчики не представили доказательства того, что все совпадения связаны именно с тем, что и истец, и ответчики используют в своих программах свободное программное обеспечение третьих лиц.

Вопреки доводам ответчиков, то, что в систему GitLab, использованную истцом (третьими лицами по его поручению) для разработки программы Н-Маркет Про, могли вноситься изменения, не свидетельствуют о том, что такие изменения действительно имели место быть. Как следует из результатов экспертизы, история разработки программы является обширной. В рамках ответа на вопрос 2 эксперты установили преимущество Поискового модуля 2019 года с самой ранней версией Поискового модуля, хранящейся в GitLab версией от 20 марта 2013 года (при этом за период с 2013 года по 2019 год было сделано 11313 коммитов только применительно к Поисковому модулю). Также экспертизой (в рамках эксперимента, проведенного в соответствии с вопросом 4 установлено, что работоспособная версия Программы, которая уже включала Поисковый модуль в качестве основной функциональности, существовала 09 октября 2014 года. В совокупности с другими доказательствами, представленными истцом, суд находит добросовестным утверждение истца о создании программы Н-Маркет Про (и Поискового модуля в ее составе) с 2013 года.

Доводы и доказательства ответчиков суд находит несостоятельными, опровергаемыми доказательствами истца.

Судом при рассмотрении настоящего спора установлено, что нарушение прав истца выразилось в незаконной переработке Поискового модуля в составе программы для ЭВМ, используемой ответчиками для ведения предпринимательской, коммерческой деятельности на сайте с доменным именем ranpartner.ru.

В соответствии с пунктом 89 Постановления № 10 использование произведения науки, литературы и искусства любыми способами, как указанными, так и не указанными в подпунктах 1 - 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой

цели, допускается только с согласия автора или иного правообладателя, за исключением случаев, когда ГК РФ допускается свободное использование произведения. Каждый способ использования произведения представляет собой самостоятельное правомочие, входящее в состав исключительного права, принадлежащего автору (иному правообладателю). Право использования произведения каждым из указанных способов может быть предметом самостоятельного лицензионного договора (подпункт 2 пункта 6 статьи 1235 ГК РФ). Незаконное использование произведения каждым из упомянутых в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ способов представляет собой самостоятельное нарушение исключительного права. Запись экземпляра произведения на электронный носитель с последующим предоставлением доступа к этому произведению любому лицу из любого места в любое время (например, доступ в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет») представляет собой осуществление двух правомочий, входящих в состав исключительного права, – правомочия на воспроизведение (подпункт 1 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ) и правомочия на доведение до всеобщего сведения (подпункт 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ).

К служебной записке от 20.05.2020, на которую ссылался ответчик, суд относится критически.

Представленное ответчиками заключение эксперта № 81/2022-КТЭ от 06.07.2022, в котором исследуется использование сайта rappartner.ru, не доказывает, что нарушение и использование части Программы истца не имело место на 13 января 2020 года (именно тогда Спорный модуль был зафиксирован на сайте ответчиков). Заключение № 81/2022-КТЭ анализирует функционирование сайта на 06 июля 2022 года, что может доказывать только прекращение использования Спорного модуля на указанную дату.

Если факт нарушения исключительного права на сайте в сети Интернет подтвержден в конкретный момент времени, то бремя доказывания факта прекращения размещения на сайте в сети Интернет сведений, нарушающих исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, возлагается на нарушителя.

Материалами дела подтверждается, что ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2», ООО «СТНВД» вели предпринимательскую деятельность с использованием сайта с доменным именем rappartner.ru, а Ощепков Л.А. являлся на момент фиксации использования администратором сайта.

Факт нарушения прав истца суд признает доказанным.

Руководствуясь положениями статей 1252, 1261, 1270, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд исходит из доказанности истцом факта нарушения его исключительных прав путем переработки принадлежащего ему результата творческой деятельности - программы для ЭВМ.

В соответствии со статьей 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных данным Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения; в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Истец в соответствии со статьями 1252 и 1301 ГК РФ требовал взыскания компенсации за нарушение исключительных авторских прав в двукратном размере стоимости права использования программы для ЭВМ.

На основании пункта 1 статьи 322 ГК РФ солидарная ответственность или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом.

Из пункта 6.1 статьи 1252 ГК РФ также следует, что в случае, если одно нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации совершено действиями нескольких лиц совместно, такие лица отвечают перед правообладателем солидарно.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 требование о применении мер ответственности за нарушение исключительного права предъявляется к лицу, в результате противоправных действий которого было нарушено исключительное право. В случаях ряда последовательных нарушений исключительного права различными лицами каждое из этих лиц несет самостоятельную ответственность за допущенные нарушения.

Положение о солидарной ответственности применяется в случаях, когда нарушение исключительного права имело место в результате совместных действий нескольких лиц, направленных на достижение единого результата.

С учетом изложенного, суд первой инстанции признал обоснованным требование истца о взыскании компенсации с ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2», ООО «СТНВД» в солидарном порядке. Нарушение прав истца осуществлено ответчиками совместными действиями.

Результаты проведенной судебной экспертизы не опровергаются иными доказательствами по делу.

В обоснование размера заявленной компенсации истец представил в материалы дела лицензионные договоры с организациями со сходными наименованиями (лицензионный договор № Р-1823 от 01.06.2018 с ООО «Нмаркет.ПРО СПб» (том дела 2), лицензионный договор № РЕГ-01-І/2020 от 09.01.2020 с ООО «Консаллерт» (ныне именуемое ООО «Нмаркет.ПРО МСК») и лицензионный договор № РЕГ-01-Х/2020 от 05.10.2020 с ООО «Нмаркет.ПРО 78» (том дела 8)).

Истец указал, что по всем этим трем договорам паушальный сбор составлял 11 000 000 руб. Все три договора предоставляли право использования Программы Н-Маркет Про на определенном сайте посредством воспроизведения, предоставления использования пользователям сайта лицензиата и публичного показа на определенных территориях.

При этом суд отмечает, срок действия данных договоров составляет 5 лет, в то время как истцом зафиксировано нарушение его прав 13.01.2020 и к моменту разрешения дела по существу использование программы в такой срок со стороны ответчиков не составляло.

В заключении эксперта № 81/2022-КТЭ от 06.07.2022, представленном в материалы дела, исследовалось использование сайта panpartner.ru. Истец сам высказывал позицию о том, что Заключение № 81/2022-КТЭ анализирует функционирование сайта на 06 июля 2022 года, что может доказывать прекращение использования Спорного модуля на указанную дату, то есть использование программы около 3 лет.

Даже если исходить из того, что ответчики продолжают использовать программу, по состоянию на 15.03.2023 период использования с сентября 2019 года (дата, на которую ссылался ответчик) составляет не более 3,5 года.

Ответчики приводили свои доводы и доказательства относительно аффилированности лиц, указывали на то, что лицензионный договор № РЕГ-01-І/2020 от 09.01.2020 и лицензионный договор № РЕГ-01-Х/2020 от 05.10.2020 были заключены уже в процессе рассмотрения спора.

С учетом доводов ответчиков доказательства истца относительно размера стоимости права использования суд оценивает критически.

О назначении судебной экспертизы для определения стоимости права использования истец не заявлял.

При определении компенсации суд также учитывает, что эксперты пришли к выводу, что общий объем кода Поискового модуля истца версии 2019 года составляет 2669 строк, из которых только 589 строк (22 %) используются в программе ответчиков без изменений, остальная установленная экспертами часть подверглась доработке.

Ответчиками заявлено ходатайство об уменьшении размера взыскиваемой компенсации.

Суд по интеллектуальным правам высказывал позицию о том, что определение судом суммы компенсации в размере двукратной стоимости права в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, если суд определяет размер компенсации на основании установленной им стоимости права, которая оказалась меньше, чем заявлено истцом, не является снижением размера компенсации.

Представление в суд лицензионного договора (иных договоров) не предполагает, что компенсация во всех случаях должна быть определена судом в двукратном размере цены указанного договора (стоимости права использования). Ответчик вправе оспорить рассчитанный на основании лицензионного договора размер компенсации, исходя из существа нарушения.

В случае, если размер компенсации рассчитан истцом на основании лицензионного договора, суд соотносит условия указанного договора и обстоятельства допущенного нарушения: срок действия лицензионного договора; объем предоставленного права; способы использования права по договору и способ допущенного нарушения; перечень товаров и услуг, в отношении которых предоставлено право использования и в отношении которых допущено нарушение (применительно к товарным знакам); территория, на которой допускается использование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации, или иная территория); иные обстоятельства.

Следовательно, арбитражный суд может определить другую стоимость права использования соответствующего произведения тем способом и в том объеме, в котором его использовал нарушитель, и, соответственно, иной размер компенсации по сравнению с размером, заявленным истцом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 62 Постановления № 10, при определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Исследовав материалы дела, принимая во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированные в Постановлениях от 13.12.2016 № 28-П, от 13.02.2018 № 8-П и от 24.07.2020 № 40-П, а также правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 62 Постановления № 10, суд признает наличие оснований для снижения размера компенсации с учетом доводов ответчиков исходя из однократной стоимости права.

Суд первой инстанции, проверив расчет, представленный истцом, дав оценку представленным в материалы дела доказательствам по правилам статьи 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недоказанности причинения истцу таких значительных убытков, поэтому компенсация в размере 5500000 руб. с учетом срока использования является достаточной по отношению к ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2», ООО «СТНВД» и в размере 500000 руб. по отношению к Ощепкову А.Л.

Какое-либо существенное обоснование для суда наличия у истца убытков в заявленном для компенсации размере в материалы дела не представлено.

Истец заявил о добровольном снижении взыскиваемой суммы по отношению к Ощепкову А.Л., который являлся администратором доменного имени rappartner.ru менее года, а 24 апреля 2020 года (почти сразу после получения от ООО «Нмаркет.ПРО Рус» претензии, но до даты подачи иска в суд) передал права администрирования доменным именем rappartner.ru Степанову Станиславу Викторовичу, который скончался. Ответчики ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2» и ООО «СТНВД» давали указание Ощепкову А.Л. на размещение спорного программного кода на сайте rappartner.ru, извлекая прибыль от реализации доступа клиентов к своей программе (являющейся переработкой программы истца) и доведения кода этой программы до сведения таких клиентов. Поэтому истец требовал взыскать с этих ответчиков большую сумму.

Согласно статье 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Суд считает достаточным обязать ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2», ООО «СТНВД» опубликовать сроком на 1 (один) год ссылку на решение суда по настоящему делу на странице Интернет-сайта с доменным именем rappartner.ru.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при удовлетворении иска частично судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом было внесено за проведение экспертизы 800000 руб., следовательно, с учетом 5 (пяти) ответчиков на ООО «ПАН», ООО «ПАН 1», ООО «ПАН 2», ООО «СТНВД» приходится 640000 руб., а на Ощепкова Алексея Леонидовича – 160000 руб., из которых суд определяет сумму, подлежащую возмещению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 15, часть 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 150, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Принять отказ от иска и прекратить производство по делу в части требований к Степанову Станиславу Игоревичу.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости» (ОГРН: 1147847552236, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2014,

ИНН: 7806062118), общества с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости 1» (ОГРН: 1147847551829, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2014, ИНН: 7806061989), общества с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости 2» (ОГРН: 1157847056322, Дата присвоения ОГРН: 20.02.2015, ИНН: 7806089367), общества с ограниченной ответственностью «СТ-Недвижимость» (ОГРН: 1147847141860, Дата присвоения ОГРН: 18.04.2014, ИНН: 7806524475) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Система бронирования Нмаркет.ПРО» (ОГРН: 1177847006380, Дата присвоения ОГРН: 16.01.2017, ИНН: 7840061594) 5500000 руб. денежной компенсации, 39384 руб. судебных расходов по государственной пошлине и 163720 руб. 93 коп. расходов по судебной экспертизе.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ощепкова Алексея Леонидовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Система бронирования Нмаркет.ПРО» (ОГРН: 1177847006380, Дата присвоения ОГРН: 16.01.2017, ИНН: 7840061594) 500000 руб. денежной компенсации, 13000 руб. судебных расходов по государственной пошлине и 160000 руб. расходов по судебной экспертизе.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости» (ОГРН: 1147847552236, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2014, ИНН: 7806062118), общество с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости 1» (ОГРН: 1147847551829, Дата присвоения ОГРН: 25.12.2014, ИНН: 7806061989), общество с ограниченной ответственностью «Первое агентство недвижимости 2» (ОГРН: 1157847056322, Дата присвоения ОГРН: 20.02.2015, ИНН: 7806089367), общество с ограниченной ответственностью «СТ-Недвижимость» (ОГРН: 1147847141860, Дата присвоения ОГРН: 18.04.2014, ИНН: 7806524475) опубликовать сроком на 1 (один) год ссылку на решение суда по делу № А56-38522/2020 на странице Интернет-сайта с доменным именем rappartner.ru.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Система бронирования Нмаркет.ПРО» (ОГРН: 1177847006380, Дата присвоения ОГРН: 16.01.2017, ИНН: 7840061594) в доход федерального бюджета 10500 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 10:00:00
Кому выдана Рагузина Полина Николаевна