



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 ноября 2019 года

Дело № А56-37859/2019

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2019 года. Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Нефедовой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Жуковой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Восток Капитал", 454091, Челябинская область, улица Елькина, дом 45А, офис 1110; ОГРН 1167456096015

ответчик: индивидуальный предприниматель Штильбанс Наталья Валентиновна, ОГРНИП 318470400031389, ИНН 402800621611

о запрете ответчику использовать Базу данных Vostock Capital DataBase, о пресечении действий ответчика, нарушающих исключительные права и права на коммерческую тайну истца путем запрета ответчику проведение мероприятия "Фруктовые сады России"

при участии

согласно протоколу судебного заседания от 14.11.2019

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью "Восток Капитал" (далее – ООО "Восток Капитал", Общество), обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ответчику - индивидуальному предпринимателю Штильбанс Наталье Валентиновне (далее – Предприниматель) о запрете ответчику использовать Базу данных "Vostock Capital DataBase", а также проводить в будущем мероприятия "Фруктовые сады России". Помимо этого, истец просил взыскать с ответчика 12 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Ответчик - Штильбанс Наталья Валентиновна иск не признала по основаниям, изложенным в отзыве.

В обоснование исковых требований истец сослался на то, что между Обществом и Предпринимателем 23.01.2018г. заключен Договор № 56/ВК на оказание услуг в сфере проведения различных мероприятий (конференций, саммитов, семинаров, круглых столов и др.): привлечение клиентов, продажи услуг истца и другие услуги в соответствии с заявками (далее – Договор); что в работе Общества используется База данных, в которой содержится информация о контактах партнеров, клиентах и

потенциальных клиентах компании, о проведенных и запланированных мероприятиях, о деятельности сотрудников, о переговорах с контрагентами и др.

Указанная информация является конфиденциальной, в связи с тем, что в ее отношении установлен режим коммерческой тайны, что подтверждается приказом генерального директора истца, Положением о коммерческой тайне истца. Информация о Базе данных не предоставлялась третьим лицам и не распространяется публично в какой-либо форме, разрешение на использование Базы данных истцом ответчиками или иными третьими лицами на территории Российской Федерации не предоставлялось.

Истец полагает, что ответчиком в ходе осуществления принятых на себя договорных обязанностей допущено нарушение его исключительного права на базу данных путем незаконного копирования ее существенной части при отправке ее в электронном сообщении от 20.04.2018г. с электронного адреса: NShtilbans@vostockcapital.com на личный электронный адрес Предпринимателя natsh@mail.ru.

Помимо этого, истец также указывает на осуществление ответчиком конкурентной деятельности на рынке проведения мероприятий (конференций, саммитов, семинаров) с использованием материалов, составляющих коммерческую тайну Общества.

В обоснование этого истец указывает на то, что программа мероприятия ответчика "Фруктовые сады России" полностью соответствует программе проводимого истцом мероприятия "Сады России", в организации которого ответчик принимал участие.

Поскольку срок защиты охраняемой информации, составляющей коммерческую тайну истца не истек, истец просит запретить ответчику использование Базы данных "Vostock Capital DataBase", а также пресечь действия ответчика, нарушающие исключительные права и права на коммерческую тайну истца, а именно: запретить ответчику проведение мероприятия "Фруктовые сады России".

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по мотивам, изложенным в отзыве, так ответчик указал на то, что им соглашение о неразглашении коммерческой тайны с истцом не подписывалось, полагает что ссылка Общества на указание в Договоре № 56/ВК от 23.01.2018г. на ознакомление и подписание соглашения не доказывает факт подписания и ознакомления ответчика с указанным соглашением.

Ответчик также ссылается на трудовой характер отношений между сторонами в ходе исполнения договора № 56/ВК от 23.01.2018г. на оказание услуг в сфере проведения мероприятий, что письмо от 20.04.2019 г., содержащее базу данных истца, было направлено на личный почтовый адрес с целью осуществления работы на домашнем компьютере, так как обеспечение доступа к удаленному серверу, на котором хранилась соответствующая информация, с устройств ответчика был невозможен, а копирование информации, составляющей коммерческую тайну истца, не является разглашением коммерческой тайны.

Ответчик полагает, что при проведении мероприятия "Русское Яблоко" им использовались уникальные брошюры, использование материалов истца ответчик не признает, указывает на получение данных из иных открытых источников, технологии методические рекомендации по проведению переговоров, изготовленные истцом, не считает уникальными, в связи с чем, полагает, что их содержание не может составлять коммерческую тайну Общества.

Исследовав и оценив материалы дела, позиции сторон, а также заслушав пояснения представителей истца, суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом (Заказчик) и ответчиком (Исполнитель) заключен Договор № 56/ВК от 23.01.2018г. на оказание услуг в сфере проведения различных мероприятий (конференций, саммитов, семинаров, круглых столов и др.; далее – Договор).

В соответствии с п. 6.1. Договора, срок действия установлен сторонами с 23.01.2018г. по 23.03.2018г.

В соответствии с п. 1.1. Договора, истец поручает, а исполнитель обязуется выполнить услуги на основании заявок истца.

Пункт 1.2. договора предусматривает возможность привлечения ответчиком третьих лиц для выполнения своих гражданско-правовых обязанностей.

Сторонами в разделах 3, 4, 5 договора согласован порядок привлечения ответчиком третьих лиц для оказания услуг истцу, в том числе режим осуществления услуг на объектах заказчика.

В соответствии с положениями ст. 56 ТК РФ, трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Доказательств осуществления деятельности под контролем заказчика, соблюдение ответчиком правил трудового распорядка и т.д. в материалы дела не представлено.

Напротив, договором предусмотрена возможность оказания услуг не лично ответчиком, а третьими лицами.

В установленном законом порядке отношения сторон трудовыми не признаны, в связи с чем, суд отклоняет доводы ответчика о сложившихся трудовых отношениях сторон.

В то же время, суд полагает, что для настоящего спора характер отношений сторон, при которых ответчик получил доступ к объекту исключительных прав и к сведениям, составляющим коммерческую тайну истца, не имеет существенного значения, поскольку предметом требований истца является запрещение ответчику использование объекта исключительных прав и сведений, составляющей коммерческую тайну истца на будущее время.

На момент предъявления требований ответчик обладает статусом индивидуального предпринимателя, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской из ЕГРНИП № ИЭ9965-19-5023377 от 28.03.2019г., суд полагает данный спор находящимся в компетенции арбитражного суда.

Как следует из пп. 3 п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК), результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в частности, базы данных.

Согласно п. 1 ст. 1303 ГК интеллектуальные права на результаты исполнительской деятельности (исполнения), на фонограммы, на сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач (вещание организаций эфирного и кабельного вещания), на содержание баз данных, а также на произведения науки, литературы и искусства, впервые обнародованные после их перехода в общественное достояние, являются смежными с авторскими правами (смежными правами).

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 1304 ГК объектами смежных прав являются базы данных в части их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих их содержание материалов.

Как следует из п. 2 ст. 1260 ГК, Базой данных является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

В соответствии со ст. 1334 ГК, Изготовителю базы данных, создание которой (включая обработку или представление соответствующих материалов) требует существенных финансовых, материальных, организационных или иных затрат, принадлежит исключительное право извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование в любой форме и любым способом (исключительное право изготовителя базы данных). Изготовитель базы данных может распоряжаться указанным исключительным правом. При отсутствии доказательств иного базой данных, создание которой требует существенных затрат, признается база данных, содержащая не менее десяти тысяч самостоятельных информационных элементов (материалов), составляющих содержание базы данных (абзац второй пункта 2 статьи 1260).

Как следует из нотариального протокола осмотра доказательств от 17.11.2016 г., База данных содержит более 80 000 элементов (листы протокола 17,28-29) – данные о физических лицах и более 40 000 элементов (лист протокола 25) – данные о юридических лицах, что существенно превышает установленный законом порог в 10 000 элементов.

В соответствии с положениями п. 5 ст. 69 АПК, Обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания.

Ответчиком представленные в материалы дела доказательства не опровергнуты.

В ходе выполнения своих обязательств в рамках заключенного между сторонами Договора, Ответчику был передан доступ к базе данных Истца путем предоставления ей аккаунта: NShtilbans@vostockcapital.com, а так же удаленного доступа к Службе удаленных рабочих столов (RDS) по адресу <https://rds.vostockcapital.com/RDWeb/> (фактический доступ к устройству, на котором была размещена база данных).

При проведении форума «Русское яблоко» ответчик использовал коммерческое обозначение «SoforoGroup», а также принадлежащий ему сайт в информационно-телекоммуникационной сети интернет по адресу: [«https://soforogroup.com/»](https://soforogroup.com/).

Указанные обстоятельства ответчиком не оспаривал, ссылался на них в отзыве на исковое заявление.

Из положений п. 3.1. ст. 70 АПК следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В связи с изложенным, База данных является объектом смежных прав, исключительные права на который принадлежат истцу, доступ к которой был предоставлен ответчику.

20.04.2018 г. ответчик, действуя в нарушение положений ст. 1229, 1334 ГК, направил с согласованного с Истцом устройства, через которое осуществлялся доступ к базе данных, на свой личный электронный адрес файл, составляющий часть информационной базы данных Истца, что подтверждается письмом Ответчика с корпоративного электронного адреса NShtilbans@vostockcapital.com на свой личный электронный адрес patsh@mail.ru от 20.04.2018 г.

Из указанного письма следует, что к нему была приложена часть электронной базы данных Истца – электронный файл «база сады.xlsx».

Указанные действия также признаются Ответчиком в абз. 4 раздела 3 отзыва на исковое заявление.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое

средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

В соответствии с п. 1 ст. 1334 ГК, никто не вправе извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование без разрешения правообладателя, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. При этом под извлечением материалов понимается перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме.

Таким образом, копирование базы данных истца ответчиком является самостоятельным нарушением исключительного права истца на базу данных, поскольку доказательств получения от истца разрешения на такое использование базы данных ответчиком в материалы дела не представлено.

Сведений об уничтожении скопированной ответчиком базы данных после окончания исполнения обязательств по договору в материалы дела также не представлено, в связи с чем у суда отсутствуют основания полагать, что скопированная база данных не находится в распоряжении ответчика.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца в части запрета ответчику использования базы данных "Vostock Capital DataBase" подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 4.1. Договора ответчик принял обязательство не разглашать ставшую ему известной в ходе оказания услуг информацию, составляющую коммерческую тайну Заказчика.

Из п. 4.2. и 4.3. Договора следует, что для реализации условий об охране режима коммерческой тайны истца, сторонами подписано соглашение о неразглашении коммерческой тайны, которым установлен порядок обращения со сведениями, составляющими коммерческую тайну Общества.

В соответствии с приказом генерального директора истца № 3 от 01.11.2016г., любые сведения о базе данных Общества, относятся к коммерческой тайне истца.

Между сторонами также было заключено соглашение о неразглашении коммерческой тайны.

В соответствии с п. 4.2. Договора, для целей соблюдения п. 4.1. стороны подписывают соглашение о неразглашении сведений, составляющих коммерческую тайну заказчика, которое является неотъемлемой частью настоящего Договора.

При таких обстоятельствах, суд полагает соглашение о неразглашении коммерческой тайны ООО "Восток Капитал" неотъемлемой частью Договора, заключенного 23.01.2018г.

В силу п. 4.1. соглашения о неразглашении коммерческой тайны, любая информация, передача которой произведена в устной форме, в письменном виде, посредством обмена электронными сообщениями или иным разном и стала известной ответчику, считается конфиденциальной и является секретом Общества.

В соответствии с п. 4.2. соглашения о неразглашении коммерческой тайны, вся информация, передаваемая Обществом ответчику или ставшая известная ему в результате выполнения своих гражданско-правовых обязанностей, будет и останется исключительной собственностью Общества.

Ответчиком в разделе 1 отзыва заявлено о фальсификации представленного соглашения.

В судебном заседании 26.08.2019г. при представлении отзыва представитель ответчика ходатайствовал о предоставлении оригинала соглашения.

В судебном заседании 31.10.2019 г. представителем истца на обозрение суду представлен оригинал соглашения о неразглашении коммерческой тайны.

После обозрения оригинала соглашения, заявления о фальсификации в порядке, установленном положениями ст. 161 АПК, суду не представлено.

С учетом представления оригинала соглашения, а также наличия ссылок на соглашение в иных документах, подписанных ответчиком, подлинность которых ответчиком не ставится под сомнение (п. 4.2. Договора № 56/ВК от 23.01.2018 г.), суд не находит оснований признать соглашение о неразглашении коммерческой тайны Общества ненадлежащим доказательством по делу.

В рамках выполнения условий заключенного между сторонами Договора, ответчик осуществлял подготовку к проведению мероприятия истца: "Сады России 2018", что следует из представленных в материалы дела доказательств (писем ответчика) и сторонами не оспаривается.

В частности, ответчик направил со своего корпоративного адреса на свой личный электронный адрес письмо от 06.03.2018 г. (12:07 по Московскому времени – UTC +3), к которому был приложен файл "Сады России брошюра_RU_N.pdf", письмом от 30.04.2018г. (17:58 по Московскому времени – UTC +3) ответчик направил себе файлы "Gardens Russia_broshure_EN_N.pdf", а также изображения, используемые истцом.

Письмом от 13.03.2018 г. (08:14 по Московскому времени – UTC +3) ответчик направил себе файл, содержащий методические рекомендации по проведению переговоров (методики продаж), которые так же являлись коммерческой тайной истца в соответствии с Положением о коммерческой тайне и соглашением о неразглашении коммерческой тайны.

В материалы дела представлены как направленные ответчиком брошюры истца, так и используемые при проведении форума "Русское яблоко" брошюры ответчика.

Указанные брошюры имеют схожий внешний вид, программа форума "Русское яблоко" практически полностью совпадает с программой форума "Сады России".

Название мероприятия "Фруктовые сады России" и "Сады России" также являются схожими.

Так, например, истцом на стр. 8 брошюры указаны следующие элементы программы форума "Сады России": "Пленарное заседание и дискуссия: инвестиции в промышленное садоводство и виноградарство, планы правительства, инициаторов и инвесторов".

На стр. 4 брошюры форума "Русское яблоко" указано: "Пленарная сессия и панельная дискуссия, инвестиции в промышленное садоводство, планы правительства и инвесторов".

Сессия 3 в обоих брошюрах содержит указание на исследования селекционных разработок.

В обоих брошюрах встречаются упоминания: "Закладка садов интенсивного типа", "инновационные технологии" и др.

Брошюра "Сады России" от 5-6 июня 2018г. (стр. 3,4,5, 8,9,10) визуально схожи с брошюрами форума "Русское яблоко".

Расположение элементов также является схожим, например: на стр. 2 брошюры форума "Русское яблоко" (4 цитата с фотографиями цитируемого лица) схожа со страницей 3 брошюры форума "Сады России".

Анализ представленных доказательств (письма ответчика и приложенные к ним материалы, представленные брошюры мероприятий) позволяет установить, что внешнее сходство сравниваемых объектов, а также идентичность текстовых заголовков,

расположения информации на странице и т.д. в большей части совпадают до отдельных деталей.

Достичь такого сходства решений в процессе параллельного творчества с учетом наличия у ответчика скопированных без согласия истца сведений, составляющих коммерческую тайну, не представляется возможным.

В обоснование своих возражений об источниках получения информации о контактах и брошюрах, Предприниматель представил список сельскохозяйственных форумов, конференций и выставок за 2018-2019г.г.

В то же время, ответчиком сведений о наличии у организаторов указанных мероприятий схожих брошюр не представлено.

В соответствии с условиями Договора между сторонами, а так же условиями соглашения о неразглашении коммерческой тайны истца, любая информация, связанная с проведением мероприятия "Сады России", в организации которого ответчик принимал участие, относится к коммерческой тайне истца и не подлежит разглашению.

Из п. 6.2.1. Соглашения следует, что ответчик обязан соблюдать установленный истцом режим коммерческой тайны.

Пунктом 6.2.2. Соглашения установлен запрет на разглашение информации, составляющей коммерческую тайну истца, а также на ее использование в своих целях, в том числе после прекращения договорных отношений между сторонами.

В соответствии с п. 6.2.4. Соглашения ответчик обязан был при прекращении или расторжении Договора передать истцу все материальные носители информации, составляющей коммерческую тайну Общества, а также уничтожить все копии такой информации или программного обеспечения, используемого для доступа к такой информации.

В силу п. 6.1. договора, Договор между сторонами действовал до 23.03.2018г.

После его прекращения, ответчик свои обязательства, установленные п. 6.2.4. соглашения, не исполнил, доказательств уничтожения сведений, составляющих коммерческую тайну истца, суду не представил.

В соответствии с п. 14.7 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным получением, использованием или разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну, в том числе:

1) получение и использование указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, без согласия лица, имеющего право ею распоряжаться;

2) использование или разглашение указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, вследствие нарушения условий договора с лицом, имеющим право ею распоряжаться;

3) использование или разглашение указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент и которая получена от лица, имеющего или имевшего доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей, если не истек установленный законом или договором срок ее неразглашения.

По состоянию на дату настоящего заседания срок защиты охраняемой информации, составляющей коммерческую тайну истца, не истек.

Из изложенного следует, что использование ответчиком информации, составляющей коммерческую тайну истца, в частности элементы базы данных, исключительные права на которую принадлежат истцу, существенным образом нарушает положения действующего законодательства и условия использования коммерческой тайны Общества.

Ответчик доказательств получения аналогичных сведений из других источников в материалы дела не представил.

При таких обстоятельствах, суд полагает достаточными доказательства для вывода об использовании сведений, составляющих коммерческую тайну истца в мероприятиях ответчика.

Доводы ответчика о том, что форум "Русское яблоко" является самостоятельным мероприятием, не входящим в блок "Фруктовые сады России" опровергается представленными в материалы дела скриншотами сайта ответчика.

В соответствии с п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" допустимыми доказательствами являются, в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 ГПК РФ, статья 71 АПК РФ).

Из указанных скриншотов следует, что форум "Русское яблоко" входит в блок мероприятий "Фруктовые сады России".

В соответствии со ст. 12 ГК защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

Таким образом, принимая во внимание наличие доказательств направления ответчиком сведений, составляющих коммерческую тайну истца, на несогласованный сторонами электронный адрес, суд полагает исковые требования истца о запрете ответчику проведения мероприятия "Фруктовые сады России" подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Запретить индивидуальному предпринимателю Штильбанс Наталье Валентиновне использование базы данных "Vostock Capital DataBase".

Запретить индивидуальному предпринимателю Штильбанс Наталье Валентиновне проводить в будущем мероприятия "Фруктовые сады России".

Взыскать с индивидуального предпринимателя Штильбанс Натальи Валентиновны в пользу общества с ограниченной ответственностью "Восток Капитал" 12 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Судья

Нефедова А.В.