



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь
28.12.2022 года

Дело № А50-17729/2022

Резолютивная часть решения объявлена 21.12.2022 года. Полный текст решения изготовлен 28.12.2022 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Вшивковой О.В., при ведении протокола помощником судьи Гладких Г.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ІС» (ОГРН 1107746695980, ИНН 7709860400) к индивидуальному предпринимателю Языковой Галине Леонидовне (ОГРНИП 305590218200042, ИНН 590200538598) с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Даниловича Владимира Валентиновича о взыскании компенсации за незаконное использование авторских прав 400 000 руб. 00 коп., при участии представителя истца Потапова А. В., действующего по доверенности от 27.12.2021 года, представителя ответчика Бояршинова В. В., действующего по доверенности от 17.08.2022 года, в отсутствие третьего лица, уведомленного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «ІС» (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Языковой Галине Леонидовне (далее – ответчик) о взыскании компенсации 400 000 руб. 00 коп. за незаконное использование программ для ЭВМ, исключительные права на которые принадлежат истцу, а также судебных расходов 11 000 руб. 00 коп.

Требования истца основаны на статьях 11, 12, 1252, 1253, 1259, 1261, 1300, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и заявлены в связи с обнаружением использования программы для ЭВМ в отсутствие разрешения истца 23.07.2019 года, что зафиксировано соответствующим актом проверки.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзыве от 20.09.2022 года и в дополнительном отзыве от 24.11.2022 года. Как указывает ответчик, спорное программное обеспечение приобретено 20.07.2009 года индивидуальным предпринимателем Данилович Лией Яковлевной в обществе с ограниченной ответственностью «Развитие плюс», перешло в составе наследства Даниловичу Владимиру Валентиновичу 15.07.2015 года, который продолжил использовать его в предпринимательской деятельности в помещении, указанном в акте проверки от 23.07.2019 года (г. Пермь, ул. Героев Хасана, д. 7а, оф. 220).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Данилович Владимир Валентинович позицию по делу изложил в отзыве от 21.12.2022 года. Третье лицо подтвердило осуществление хозяйственной деятельности в помещении по адресу: г. Пермь, ул. Героев Хасана, д. 7а, оф. 220 и выдачу доверенности 05.02.2019 года Языковой Г. Л., присутствовавшей при указанной проверке.

Как следует из материалов дела, истец на основании свидетельства об официальной регистрации программы для ЭВМ № 2001610831 от 04.07.2001 года является правообладателем программы «1С: Торговля и склад версия 7.7» («1С: Торговля и склад 7.7»).

23.07.2019 года прокуратурой Свердловского района г. Перми с участием представителя истца, специалиста АНО ПКЭЦ и в присутствии ответчика проведена проверка, по итогам которой осмотрены компьютеры и сервер, расположенные по адресу: г.Пермь, ул. Героев Хасана, д. 7А, оф. 220, установлен факт использования программ для ЭВМ «1С: Предприятие 7.7. для SQL. Оперативный учет. Конф. «Торговля-Склад» в количестве 2 экземпляров, составлен соответствующий акт.

Постановлением Мирowego судьи судебного участка № 3 Свердловского судебного района г.Перми от 06.12.2019 года по делу №5-2067/3-2019 ответчик признан виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 КоАП РФ.

15.02.2020 года и 17.05.2020 года истец направил ответчику претензии о выплате компенсации за нарушение авторских прав на программы для ЭВМ.

Ссылаясь на незаконное использование ответчиком указанной программы, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании с ответчика компенсации в двукратном размере стоимости права использования программ, рассчитанной в соответствии с абзацем 3 статьи 1301 ГК РФ. Истец указывает, что не передавал ответчику права на использование спорных программ, поэтому ответчик нарушил его исключительные права.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются программы для электронных вычислительных машин.

Статьей 1261 ГК РФ предусмотрено, что под программой для электронных вычислительных машин понимается представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения

Программы для электронных вычислительных машин относятся к объектам авторских прав и охраняются как литературные произведения. Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Материалами дела подтверждается, что истец является обладателем исключительных прав на программы для ЭВМ «1С: Предприятие 7.7». В подтверждение правомерного использования ответчиком спорной программы представлен акт на передачу прав № Р-000003116 от 20.07.2009 года и счет-фактура № Р0000002680 от 20.07.2009 года о приобретении программы «1С: Предприятие 7.7 (сетевая версия). Оперативный учет. Конфигурация «Торговля+Склад» + ИТС USB (6087069) индивидуальным предпринимателем Данилович Л.Я. 20.07.2009 года у общества с ограниченной ответственностью «Развитие плюс». Доказательства наличия у ответчика прав на использование этой программы суду не представлены. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчик нарушил исключительные права истца.

В силу пункта 1 статьи 1229 ГК РФ использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Кодексом.

Согласно статье 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Кодексом (ст. 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

В пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы, а также документы, подтверждающие стоимость права использования либо количество экземпляров (товаров) и их цену.

Истец, заявляя о взыскании с ответчика компенсации в двукратном размере стоимости права использования программных продуктов, ссылается на Каталог цен. В Каталоге указаны цены на программу «1С: Предприятие 7.7 (сетевая версия). Оперативный учет. Конфигурация «Торговля+Склад» + ИТС USB 50 000 руб. 00 коп. и на программу 1С:Предприятие 7.7 SQL. Оперативный учет. Конфигурация «Торговля+Склад» + ИТС USB 100 000 руб. По мнению суда, истец надлежащие доказательства, опровергающие использование ответчиком программы, приобретенной 20.07.2009 года у общества с ограниченной ответственностью «Развитие плюс», не опроверг. При таких обстоятельствах размер компенсации следует исчислить от стоимости Предприятие 7.7 (сетевая версия). Оперативный учет. Конфигурация «Торговля+Склад» + ИТС USB 50 000 руб. 00 коп.

Более того, из имеющихся в деле документов следует, что 23.07.2019 года по месту составления указанного ранее акта (г.Пермь, ул. Героев Хасана, д. 7А, оф. 220) предпринимательскую деятельность осуществлял как ответчик, так и третье лицо. Относимость двух спорных компьютерных программ к деятельности ответчика, с учетом позиции третьего лица, по мнению суда, с достаточностью не подтверждена.

При таких обстоятельствах суд полагает правомерным взыскание с ответчика двукратного размер компенсации от стоимости одной программы 50 000 руб. 00 коп., в связи с чем размер компенсации составит 100 000 руб. 00 коп. В этой части требования истца подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в арбитражный суд истец по чек-ордеру от 12.07.2022 года уплатил государственную пошлину 11 000 руб. 00 коп. С учетом итогов рассмотрения спора, отсутствием ответа ответчика на направляемые ему претензии, расходы по уплате государственной пошлины по настоящему делу суд полагает возможным отнести на ответчика в полном объеме и взыскать с него в пользу истца 11 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

удовлетворить исковые требования частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Языковой Галины Леонидовны (ОГРНИП 305590218200042, ИНН 590200538598) в пользу общества с ограниченной ответственностью «1С» (ОГРН 1107746695980, ИНН 7709860400) компенсацию за неправомерное использование авторских прав 100 000 руб. 00 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины 11 000 руб. 00 коп.

Отказать в удовлетворении остальных требований.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О. В. Вшивкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.12.2021 5:16:02

Кому выдана ВШИВКОВА ОЛЬГА ВИКТОРОВНА