



14020014603930

15_36538349

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

04 августа 2023 г.

Дело № А40-276279/22-15-2139

Резолютивная часть объявлена: 28 июля 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено: 04 августа 2023 года

Арбитражный суд в составе: судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Балтаевой М.Х.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДИДЖИТАЛ ПРОЖЕКТ" (ОГРН: 5167746233265 ИНН: 7736280617)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ПЕРВЫЙ КАНАЛ" (ОГРН:1027700222330 ИНН:7717039300)

третье лицо: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КРАСНЫЙ КВАДРАТ" (127427, ГОРОД МОСКВА, АКАДЕМИКА КОРОЛЕВА УЛИЦА, ДОМ 12, ЭТ 12 ПОМ ИВ КОМ 4, ОГРН: 1077758244178, ИНН: 7717595474), ИП Карлова Татьяна Михайловна (ОГРНИП: 318507400023346, ИНН: 503602886434).

о взыскании компенсации за нарушение исключительного права и приложенные к исковому заявлению документы,

при участии представителей сторон:

от истца – Мусаелян К. Т. по дов. б/н от 01.07.2023 г., диплом

от ответчика – Шарапов Д. А. по дов. №277 от 29.12.2022 г.

от третьего лица 1 – не явилось, извещен

от третьего лица 2 – Мусаелян К. Т. по дов. б/н от 01.07.2023 г., диплом

УСТАНОВИЛ:

ООО "ДИДЖИТАЛ ПРОЖЕКТ" (далее – истец) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к АО "ПЕРВЫЙ КАНАЛ" в котором просит суд, обязать АО «Первый канал» удалить с официальных ресурсов Ответчика в сети Интернет (а именно: с официального сайта Первого канала <https://ltv.ru>, а также YouTube-каналов «Голос» (<https://www.youtube.com/c/TheVoiceRussia>) и «Голос.Дети» ([https://www.youtube.com/c/fl"МоснеТН](https://www.youtube.com/c/fl)) Произведения, использующиеся Ответчиком в составе сложных произведений (телепередач «Три аккорда», «Голос», «Голос.Дети»), а именно:

- музыкальное произведение «Транзитный пассажир», содержащее музыку, написанную Сигалом В.Г., и текст, написанный Рубальской Л.А.;

- музыкальное произведение «Напрасные слова», содержащее музыку, написанную Тухмановым Д.Ф., и текст, написанный Рубальской Л.А.;

- музыкальное произведение «Странная женщина», содержащее музыку, написанную Муромовым М.В., и текст, написанный Рубальской Л.А.;
- музыкальное произведение «Угонщица», содержащее музыку, написанную Сигалом В.Г., и текст, написанный Рубальской Л.А.;
- музыкальное произведение «Ежик резиновый», содержащее музыку, написанную Никитиным С.Я., и текст, написанный Мориц Ю.П.;
- музыкальное произведение «Пони», содержащее музыку, написанную Никитиным С.Я., и текст, написанный Мориц Ю.П.;
- музыкальное произведение «Большой секрет для маленькой компании», содержащее музыку, написанную Никитиным С.Я., и текст, написанный Мориц Ю.П.

Взыскать с АО «Первый канал» в пользу ООО «Диджитал прожект» компенсацию за нарушение исключительного права в размере 3 900 000 (три миллиона девятьсот тысяч) рублей из расчета двукратного размера стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал Ответчик.

Представитель истца, поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик требования не признал по доводам изложенным отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований, заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

Между ООО «Диджитал прожект» и Сигал В.Г., Рубальской Л.А. и Мориц Ю.П., являющимися авторами музыки и текста Произведений заключены лицензионные договоры № ДП 18122020-24 от 01.10.2020, № ДП 02072021-40 от 02.07.2021 и № ДП 06012022-59 от 06.01.2022 (далее - Договоры). Договоры заключены на условиях исключительной лицензии по смыслу пп. 2 п.1 ст. 1236 ГК РФ, что подтверждается п. 2.1 Договоров, устанавливающим ограничение на выдачу лицензиаром лицензий третьим лицам. Согласно ст. 1257 ГК РФ, автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом, считается его автором, если не доказано иное.

Авторство Сигал В.Г., Рубальской Л.А. и Мориц Ю.П. подтверждается Приложениями к Договорам. Так, Сигал В.Г. является автором музыкальных произведений «Транзитный пассажир» (№ 21), «Угонщица» (№ 62), что следует из Приложения № 1 к Договору № ДП 18122020-24 от 01.10.2020. Рубальская Л.А. в Приложении №1 к Договору № ДП 02072021-40 от 02.07.2021 указана как автор текста произведений «Угонщица» (№ 484), «Транзитный пассажир» (№ 469, 470), «Напрасные слова» (№ 299), «Странная женщина» (№ 453). Мориц Ю.П. является автором текста произведений «Большой секрет для маленькой компании» (№ 10), «Ежик резиновый» (№ 199), «Пони» (№ 176), приведенных в Приложении № 1 к Договору № ДП 06012022-59 от 06.01.2022.

Кроме того, Сигал В.Г., Рубальская Л.А. и Мориц Ю.П. указаны в качестве авторов Произведений на различных интернет-ресурсах.

В частности, авторство Сигала В.Г. в отношении Произведений «Угонщица», «Транзитный пассажир» подтверждается информацией, размещенной на его официальном сайте <http://victorchaika.ru/%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D0%B0%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0/>, а также на странице в Википедии <https://ro.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B0%D0%B9%D0%BA%D0%B0,%P0%92%P0%B8%D0%BA%D1%82%P0%BE%P1%80>.

Авторство Мориц Ю.П. в отношении текста музыкальных произведений «Большой секрет для маленькой компании», «Ежик резиновый» и «Пони» также подтверждается информацией, размещенной на ее официальной странице http://morits.ru/cntnt/stih/bolshoi_sel/vesjly_zav/jzhik

rezi.html, <http://morits.ru/cntnt/stil-i/bolshoisel/vesjlvzav/poni.html>, http://morits.ru/cntnt/stih/bolshoi_sel/vesily_zav/bolsho_sek.html, а также на странице в Википедии <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%86,%D0%AE%D0%BP%D0%BP%D0%B0%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BP%D0%B0>.

Авторство Рубальской Л.А. в отношении текста произведений «Угонщица», «Транзитный пассажир», «Напрасные слова», «Странная женщина» подтверждается открытыми источниками в сети Интернет, в частности, страницей на Википедии https://ru.wikipedia.org/wiki/Рубальская_Лариса_Алексеевна, страницей на сайте с текстами популярных песен Genius <https://genius.com/artists/Larisa-rubalskaya>, а также результатами запросов в поисковых системах Яндекс и Google.

Как указал истец, 21.10.2022 Обществом с ограниченной ответственностью «Диджитал прожект» (далее - Истец) было выявлено, что Акционерное общество «Первый канал» (далее - Ответчик) без выплаты вознаграждения, фактически включив в состав телепрограмм «Три аккорда», «Голос», «Голос.Дети» (далее - Телепрограмм) музыкальные произведения «Транзитный пассажир», «Напрасные слова», «Угонщица», «Ежик резиновый», «Пони», «Большой секрет для маленькой компании», «Странная женщина» (далее - Произведения), сообщил в эфир указанные Произведения.

Кроме того, Ответчик неправомерно использовал Произведения путем их доведения в составе Телепрограммы до всеобщего сведения в сети Интернет без разрешения правообладателя.

Ответчик, используя Произведения путем доведения до всеобщего сведения (пп. 11 п. 2 ст. 1270 ГК РФ), нарушил предоставленные лицензиарами полномочия по использованию результатов интеллектуальной деятельности. Таким образом, в неправомерного доведения Произведений до всеобщего сведения ООО «Диджитал прожект» является надлежащим субъектом права на иск по ст. 1254, ст. 1250 и ст. 1252 ГК РФ.

В п. 2.7 лицензионного договора № ДП 18122020-24 от 01.10.2020 установлено, что Лицензиар также передает Лицензиату право на получение вознаграждения, причитающегося Лицензиару за использование Объектов в любой форме и любым способом, указанными в настоящем Договоре, а также когда такое использование допустимо без разрешения правообладателя (Лицензиара), но с выплатой ему вознаграждения, в том числе за публичное исполнение, сообщение в эфир, сообщение по кабелю Фонограмм, опубликованных в коммерческих целях (статья 1326 ГК РФ), за свободное воспроизведение Произведений/Исполнений/Фонограмм исключительно в личных целях (ст. 1245 ГК РФ) и за использование Объектов в составе аудиовизуального произведения (ст. 1263 ГК РФ) на Территории за весь период в случае использования Объектов до даты заключения настоящего Договора.

Аналогичное условие содержится в п. 2.4 лицензионного договора № ДП 02072021-40 от 02.07.2021, в п. 2.2 лицензионного договора № ДП 06012022-59 от 06.01.2022.

Таким образом, стороны Договоров предусмотрели их ретроспективное действие в части возможности взыскания суммы вознаграждения по п.3 ст. 1263 ГК РФ. Следовательно, Истец имеет право на иск, связанный с невыплатой вознаграждения за включение в состав Телепрограмм Произведений и их сообщения в эфир.

По мнению истца, Ответчик не исполнил обязанность по выплате вознаграждения за сообщение в эфир Произведений. Телепрограммы «Три аккорда», «Голос», «Голос.Дети», «Две звезды» являются сложными произведениями в соответствии со ст. 1240 ГК РФ.

Это подтверждается также судебной практикой: в **Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 30.01.2017 № С01-1029/2016** по делу № А40-14248/2016, Решении Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2017 по делу № А40-14248/16-117-114 приводятся ответы специалистов, полученные в результате судебного запроса, на следующие вопросы:

1. Является ли телевизионная передача, в том числе выходящая в прямом эфире, аудиовизуальным произведением? - Телепередача является сложным объектом, если

удовлетворяет следующим признакам: состоит из зафиксированной серии связанных между собой изображений; может быть как с сопровождением, так и без сопровождения звуком; воспринимается с помощью соответствующих технических устройств зрительно, а при наличии звукового сопровождения - и на слух; воспринимается как сложный объект; создана творческим трудом авторов.

2. Как соотносятся понятия «включение произведения в состав сложного объекта (телепередачи)» и «сообщение в эфир телепередачи», в том числе с точки зрения прямого эфира? - Включение произведения в состав сложного объекта представляет собой способ использования произведений, которые составляют содержание сложного объекта. В случае, когда речь идет о вещании в прямом эфире, исполнение произведения одновременно включается в состав сложного объекта и сообщается в эфир и (или) по кабелю. В случае вещания в записи произведение сначала исполняется и включается в состав телепередачи целиком или фрагментами (при монтаже), а уже затем в виде сложного объекта (записи телепередачи) сообщается в эфир и (или) по кабелю. В обоих случаях объектом сообщения выступает сложный объект (телепередача), а не само музыкальное произведение или его исполнение.

3. Может ли лицензионный договор, заключенный с РАО с учетом сферы его государственной аккредитации, распространяться на случаи использования музыкального произведения посредством его включения в состав телепередачи (аудиовизуального произведения?) и последующего сообщения данной передачи в эфир, в том числе исходя из норм подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 1244 и пункта 3 статьи 1263 ГК РФ? Распространяется ли государственная аккредитация РАО на такие случаи? - Создатель аудиовизуального произведения, в состав которого включено музыкальное произведение, не приобретает право на использование этого произведения в составе сложного объекта лишь посредством заключения лицензионного договора с РАО. Таким договором не может быть предоставлено и право на переработку музыкального произведения ввиду отсутствия у РАО соответствующей государственной аккредитации.

Телепрограммы «Три аккорда», «Голос», «Голос. Дети», «Две звезды» состоят из зафиксированной серии связанных между собой изображений, сопровождаются звуком, воспринимаются с помощью технических устройств зрительно и на слух, воспринимаются как сложный объект и созданы творческим трудом авторов. Съёмки указанных программ представляют долгий творческий процесс ее создания, к которому привлечено значительное количество людей, используется огромное количество результатов интеллектуальной деятельности: сценарий, фотографические произведения, музыкальные произведения, хореографические произведения, произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства, произведения графики и дизайна и т.д., объединенных в одном уникальном формате, следовательно, являются сложными объектами, аудиовизуальными произведениями по п. 1 ст. 1263 ГК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 1263 ГК РФ при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения авторы музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняют право на вознаграждение за указанные виды использования их музыкального произведения. Это нормативное основание представляется одним из видов свободного использования произведений, условием правомерной реализации которого является выплата вознаграждения за использование.

Между тем Ответчик не выплачивал вознаграждение авторам музыкальных произведений или Истцу, что является нарушением исключительных прав правообладателя и права использования произведения на условиях лицензионных договоров.

Случаи сообщения в эфир Произведений Ответчиком подтверждаются видеофиксацией расположенных на официальном интернет-сайте Ответчика ([https://! tv.ru](https://!tv.ru)) Произведений в составе Телепрограмм.

Данная видеофиксация производилась 21.10.2022 Истцом посредством использования компьютерной программы для записи экрана «Movavi Screen Recorder 23».

Перечень Произведений, в отношении которых Ответчик нарушил права, принадлежащие Истцу, а также сезоны, номера и даты выхода в эфир Телепрограмм приведен в следующей таблице:

Произведение	Название телепрограммы	Сезон, номер и дата выпуска	Тайм-коды	Ссылка на выпуск	Автор музыки	Автор текста	Нарушение в части прав
Транзитный пассажир	Три аккорда	Сезон 1 № 7 от 31.07.2015	1:04:47 - 1:08:49	https://www.ltv.ru/shows/tri-akkorda-pervyy-sezon	Сигал В.Г.	Рубальская Л.А.	Сигал В.Г. и Рубальская Л.А.
Напрасные слова	Три аккорда	Сезон 2 Финал от 03.09.2017	27:53-32:20	https://www.ltv.ru/shows/tri-akkorda-vmoroy-sezon/vypuski/tri-akkorda-vmoroy-sezon-vypusk-ot-03-09-2017	Тухманов Д.Ф.	Рубальская Л.А.	Рубальская Л.А.
Угонщица	Три аккорда	Сезон 4 № 1 от 31.05.2019	1:04:55 - 1:09:22	https://www.ltv.ru/shows/tri-akkorda-4-sezon	Сигал В.Г.	Рубальская Л.А.	Сигал В.Г. и Рубальская Л.А.
Напрасные слова	Голос	Сезон 9 № 2 от 16.10.2020	1:08:20 - 1:11:16 (сайт ltv.ru)	https://www.ltv.ru/shows/golos-9/vypuski/slepye-proslushivaniya-golos-9-vypusk-ot-16-10-2020 https://www.youtube.com/watch?v=IhLBKk_mBI0	Тухманов Д.Ф.	Рубальская Л.А.	Рубальская Л.А.
Ежик резиновый	Голос. Дети	Сезон 3 № 11 от 29.04.2016	1:36:52 - 1:40:15 (сайт ltv.ru)	https://www.ltv.ru/shows/golosdeti-3/vypuski-i-luchshie-momenty/final-golosdeti-3-vypusk-ot-29042016 https://www.youtube.com/watch?v=fidu1Df8ZH1M	Никитин С.Я.	Мориц Ю.П.	Мориц Ю.П.
Пони	Голос. Дети	Сезон 5 № 8 от 30.03.2018	44:51-47:15 (сайт ltv.ru)	https://www.ltv.ru/shows/golos-deti-5/vypuski-i-luchshie-momenty/poedinki-golos-deti-5-vypusk-ot-30-03-2018 https://www.youtube.com/watch?v=1R6ZLOcJ2E4	Никитин С.Я.	Мориц Ю.П.	Мориц Ю.П.
Пони	Голос. Дети	Сезон 6 № 4 от 07.03.2019	20:08-22:35 (сайт ltv.ru)	https://www.ltv.ru/shows/golos-deti-6/vypuski-i-luchshie-momenty/slepye-proslushivaniya-golos-deti-6-vypusk-ot-07-03-2019 https://www.youtube.com/watch?v=iw8-IqVgUgg	Никитин С.Я.	Мориц Ю.П.	Мориц Ю.П.
Напрасные слова	Две звезды	Сезон 1 № 6 от 26.11.2006		https://www.youtube.com/watch?v=ZB7pTzrQ2c4	Тухманов Д.Ф.	Рубальская Л.А.	Рубальская Л.А.
Большой секрет для маленькой компании	Две звезды	Сезон 3 № 7 от 19.04.2009		https://vk.com/video253368256169693460	Никитин С.Я.	Мориц Ю.П.	Мориц Ю.П.
Странная женщина	Три аккорда	Сезон 1 № 2 от 28.09.2014		https://www.youtube.com/watch?v=hP-KAeLCAiE	Муромов М.В.	Рубальская Л.А.	Рубальская Л.А.
Странная женщина	Три аккорда	Сезон 4 № 3 от 14.06.2019		https://www.youtube.com/watch?v=40ZGG67-wXk&t=81s	Муромов М.В.	Рубальская Л.А.	Рубальская Л.А.

Видеозаписи, размещенные Ответчиком на официальном сайте ltv.ru, а также на YouTube-каналах «Голос», «Голос.Дети», подтверждают трансляцию Телепрограмм в эфире: в правом верхнем углу записей данных телепередач находится логотип Первого канала, который используется последним при телетрансляции. Кроме того, в открытых источниках (в частности, на сайте Mediascope <https://mediascope.net/data/>, а также на страницах Телепрограмм в Википедии) размещена информация о рейтингах данных телепередач, что свидетельствует об их трансляции в эфир.

Таким образом, Ответчик нарушил исключительное право Истца путем невыплаты вознаграждения за сообщение в эфир Произведений в составе Телепрограмм.

Ответчик неправомерно использовал Произведения путем доведения до всеобщего сведения

Как указывает Истец, Ответчик нарушил исключительное право Истца путем неправомерного доведения Произведений до всеобщего сведения на официальном Интернет-сайте Ответчика (<https://ltv.ru>), а также на официальных YouTube-каналах «Голос» и «Голос.Дети» в составе Телепрограмм. В аналогичных судебных делах (в частности, в деле № А40-153245/2017) Ответчик не оспаривал свое владение сайтом с доменным именем «ltv.ru». Также Ответчиком не было оспорено владение YouTube-каналами «Голос» и «Голос.Дети», в делах № А40-133295/2021, № А40-153245/2017.

По мнению Истца, видеозаписи, размещенные Ответчиком на официальном сайте ltv.ru, а также на YouTube-каналах «Голос», «Голос.Дети», доступны в настоящее время и подтверждают трансляцию Телепрограмм в эфире: в правом верхнем углу записей данных телепередач находится логотип Первого канала, который используется последним при телетрансляции. Кроме того, в открытых источниках (в частности, на сайте Mediascope <https://mediascope.net/data/>, а также на страницах Телепрограмм в Википедии) размещена информация о рейтингах данных телепередач, что свидетельствует об их трансляции в эфир.

Информация, содержащаяся в рейтингах, также подтверждает грубый характер нарушения Ответчиком прав Истца, поскольку отражает высокую долю просмотров среди телезрителей в городах России с населением свыше 100 тыс. человек.

Многотысячные просмотры Телепрограмм с сохранением возможности их увеличения имеются на официальных YouTube-каналах «Голос» и «Голос.Дети»:

- выпуск «Голос.Дети» с 07.03.2019 собрал 437 972 просмотра (Приложение 21);
- выпуск «Голос.Дети» с 30.03.2018 собрал 2 602 585 просмотров (Приложение 22);
- выпуск «Голос.Дети» с 29.04.2016 собрал 4 746 664 просмотра (Приложение 23);
- выпуск «Голос» с 16.10.2020 собрал 205 232 просмотра (Приложение 24).

Кроме того, Ответчик, выпустив Телепрограммы, содержащие Произведения, в эфир, создал техническую возможность для нарушения прав Истца третьими лицами. Так, записи эфира таких телепрограмм, как «Две звезды» (выпуски от 26.11.2006, 19.04.2009) и «Три аккорда» (выпуски от 28.09.2014, 14.06.2019) были распространены пользователями на сайтах социальной сети «ВКонтакте», а также на видеохостинге «YouTube»:

- выпуск «Две звезды» от 26.11.2006 собрал 86 008 просмотров на видеохостинге «YouTube» (Приложение 25);
- выпуск «Две звезды» от 19.04.2009 собрал 2 025 просмотров в социальной сети «ВКонтакте»;
- выпуск «Три аккорда» от 28.09.2014 собрал 503 808 просмотров на видеохостинге «YouTube»;
- выпуск «Три аккорда» от 14.06.2019 собрал 16 275 просмотров на видеохостинге «YouTube».

Таким образом, неправомерное доведение до всеобщего сведения указанных Произведений затрагивает интересы и права Истца (в т.ч. право на доведение до всеобщего сведения), предоставленные ему по Договорам, поскольку доступ к Произведениям сохраняется в настоящее время. Кроме того, неправомерное доведение до всеобщего сведения повлекло создание технической возможности для дальнейших нарушений прав Истца третьими лицами.

Согласно пп. 3 ст. 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель вправе» в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель. Согласно ст. 1254 ГК РФ, если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250 и 1252 ГК РФ.

Размер компенсации по пп. 3 ст. 1301 ГК за неправомерное доведение до всеобщего сведения, а также компенсации в связи с неуплатой вознаграждения по п. 3 ст. 1263 ГК РФ был определен Истцом из расчета 150 000 (ста пятидесяти тысяч рублей) за одну авторскую долю (право использования) в произведении (всего 13 долей). Таким образом, общий размер компенсации составляет 3 900 000 (три миллиона девятьсот тысяч) рублей.

Обоснованность размера компенсации подтверждается лицензионными договорами № ДК 28022022-33, № ВМ/ЛИЦ-ГД2-1561, № ВМ/ЛИЦ-АШ-1519, № ДК 08112021-24, № АЛ-С1-70381, № ККП-МИНТЗ-2118-06-22-МУЗ, поскольку предметом указанных лицензионных соглашений являлась передача права использования музыкальных произведений в объеме, соответствующем нарушенному праву Истца.

Кроме того, Ответчиком не впервые нарушаются интеллектуальные права на произведения аналогичным образом в отношении иных правообладателей (дела № А40-273697/2021, А40-133295/2021, А40-153245/2017).

Таким образом, Ответчик неоднократно нарушал права на результаты интеллектуальной деятельности при размещении в сети Интернет аудиовизуальных произведений.

В связи с вышеизложенным Истец настаивает на том, что текущее использование Произведений, право на использование которых принадлежит Истцу, а также неисполнение обязанности по уплате вознаграждения за использование музыкальных произведений является нарушением действующего российского законодательства.

На основании вышеизложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, суд пришел к выводу о частичной обоснованности заявленных исковых требований, в силу следующих обстоятельств.

Согласно п. 1 ст. 1259 ГК РФ произведения науки, литературы и искусства, включая аудиовизуальные произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, независимо от их достоинств и назначения признаются объектами авторского права. Перечень объектов авторских прав, предусмотренный п. 1 ст. 1259 ГК РФ, является открытым.

Согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

В соответствии со ст. 1270 ГК РФ автору произведения принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом, в том числе право на воспроизведение произведения, право на доведение произведения до всеобщего сведения, право на публичный показ произведения, сообщение произведения в эфир и/или по кабелю и право на переработку произведения.

При этом право использования произведения в соответствии со ст. 1235 ГК РФ может быть предоставлено правообладателем другому лицу по договору, заключаемому в письменной форме. Несоблюдение письменной формы такого договора влечет его ничтожность.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Использование результата интеллектуальной деятельности, если такое

использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную действующим гражданским законодательством РФ.

Доводы ответчика об отсутствии правовых оснований предъявлять требования за период, предшествующий датам заключения договоров с авторами, судом отклоняется в силу следующего.

Ответчик считает, что у истца отсутствуют правовые основания предъявлять требования за период, предшествующий датам заключения договоров с авторами.

В обоснование своего довода ответчик ссылается на пункт 2 статьи 425 ГК РФ, где сказано, что стороны вправе установить, что условия заключённого ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

Однако, правило, установленное в пункте 1 статьи 425 ГК РФ (договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.), позволяет определить тот момент, с которого стороны связаны достигнутым ими соглашением. Таковым является момент заключения договора.

Эта норма корреспондирует со статьями 432 и 433 ГК, которыми также определяется порядок заключения договора. Также пункт 2 позволяет сторонам распространить действие заключённого договора на те фактические отношения, которые сложились между сторонами до достижения соглашения. При этом следует иметь в виду, что распространение сторонами договора на отношения, возникшие до заключения договора, не влияет на определение момента заключения договора.

Правило о вступлении договора в силу, установленное подпунктах 1 и 2 статьи 425 ГК РФ, следует применять в совокупности со статьи 433 ГК РФ, определяющей момент, с которого договор признается заключённым.

Также гражданское законодательство допускает, что условия договора в рассматриваемой ситуации могут распространять своё действие на период с момента фактического предоставления права использования произведений, а не с даты заключения лицензионного договора.

Таким образом, заключение лицензионного договора о предоставлении права использования произведений, заключённого текущей датой, но с оговоркой в договоре, что правоотношения сторон возникли до заключения настоящего договора, является возможным.

Кроме того, в рассматриваемом споре соответствующие нарушение является длящимся, поскольку размещение в сети интернет на официальном канале истца спорных произведений зафиксировано 21.10.22 и не прекращено по настоящее время.

При этом отсылка ответчика на действующий между ним и Российским авторским обществом договор не имеет правового значения в силу следующего.

Так, представленный самим ответчиком лицензионный договор № 463-17/ТВ/134 от 26.05.2017 г., который предоставил в материалы дела АО «Первый канал», оговорки о распространении его действия на отношения сторон до заключения не содержится.

Более того, в пункте 7.1 в разделе 7 комментируемого договора сказано, что договор вступает в силу со дня его подписания и условия данного договора распространяются на отношения сторон, возникшие с 1 января 2017 года, однако, эфиры, записанные на CVD-R диск с видеофиксациями от 21.10.2022 (представленные ранее в качестве Приложения №19 к Иску) имеются как от 2016 года, так и от 2015 года, что противоречит договору № 463-17/ТВ/134 от 26.05.2017 г.

Кроме того, ни ответчик, ни Российское авторское общество не имеет полномочий для не получали предусмотренного законом разрешения на использование третьими лицами (исполнение) или трансляцию произведений Истца.

В соответствии с положениями ст. 1270 ГК РФ под исполнением понимается, в том числе:

- 1) воспроизведение произведения;
- б) публичное исполнение произведения;
- 7) сообщение в эфир, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению;

8) сообщение по кабелю;

9) перевод или другая переработка произведения. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного).

Кроме того, согласно пункту 113 Пленума ВС РФ № 10 возможность организации эфирного или кабельного вещания самостоятельно определять содержание радио- и телепередач (статья 1329 ГК РФ) подразумевает самостоятельность такой организации в выборе предлагаемых ею программ, но не предполагает права этой организации свободно использовать произведения любым способом (в том числе путем переработки, использования в составе сложного объекта) и в любой форме без согласия правообладателя.

Сообщение произведения в эфир, переработка и использование произведения в составе сложного объекта являются самостоятельными способами использования произведения (статья 1270 ГК РФ) и требуют получения соответствующего разрешения у правообладателя.

Как уже отмечалось выше представленная копия договора с РАО не распространяется на отношения, возникшие до 01.01.2017 г. Доказательства исполнения договора в части выплаты вознаграждения не представлены

Вместе с тем, данный договор не распространяется на переработку произведений (п. 2.3. договора), а Пользователь не вправе предоставлять третьим лицам право использования произведений (п. 2.5. договора) - в том числе исполнителям.

При этом вопреки доводам ответчика, истцом представлено доказательство наличия права на обращения с исковым заявлением, а именно договоры с авторами, которыми подтверждается, право истца на защиту от незаконного использования произведений в течение срока договора.

Так данное положение содержится:

- в пунктах 2.5, 9.4 Лицензионного договора № 18122020-24 от 01.10.2020;
- в пунктах 2.3, 9.4 Лицензионного договора № ДП 02072021-40 от 02.07.2021;
- в пунктах 2.2,2.3, 9.4 Лицензионного договора № ДП06012022-59 от 06.01.2022;

Указанными положениями договоров прямо указано, что:

«Лицензиар уполномочивает Лицензиата в течение Срока представлять интересы Лицензиара по вопросу защиты от незаконного использования Произведения, в том числе получать компенсации, отступные и/или иные платежи, взыскиваемые с нарушителей незаконно без согласия правообладателя использующие права на Произведения».

При этом пунктом 2.2 указано, что «5 случае фактического включения Объектов в состав любых сложных объектов до даты заключения настоящего Договора, Стороны установили, что условия настоящего Договора применяются к отношения Сторон по использованию Объектов, возникшим до его заключения. В связи с этим Срок, на который Лицензиар предоставляет Лицензиату лицензию на использование Объектов отсчитывается от даты фактического включения Объектов в состав любых сложных объектов».

То есть характер правоотношений между истцом и авторами незаконно используемых произведений гораздо шире, чем, то же соглашение между ответчиком и РАО. Так, соглашение не содержит ограничений по периоду, когда произошло нарушение, в течение которого истец вправе обращаться за защитой исключительного права.

То есть договор указывает, что в период действия соглашения Лицензиат (истец) вправе предпринимать все необходимые действия по защите прав на произведения. При этом как уже отмечалось выше нарушение ответчика имеет длящийся характер. А характер правоотношений истца и авторов подразумевает помимо предоставления лицензии также представительство по защите исключительного права на переданные произведения.

Таким образом у истца есть право на предъявления требований для защиты произведения.

Касательно наличия у истца прав в отношении произведений композитора Сигал (Чайка) В.Г. суд отмечает, что в материалах дела присутствуют доказательства наличия у Истца прав в отношении произведения «Чайка» (Приложение к лицензионному договору №ДП18122020-24 от 01.10.2020г., в таблице на последнем листе данного Приложения обозначено вышеназванное произведение).

Довод ответчика о необходимости предоставления исключительной лицензии от всех соавторов противоречит положениями статьи 1258 ГК РФ.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 1258 ГК РФ произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно, если соглашением между ними не предусмотрено иное. В случае, когда такое произведение образует неразрывное целое, ни один из соавторов не вправе без достаточных оснований запретить использование такого произведения.

Часть произведения, использование которой возможно независимо от других частей, то есть часть, имеющая самостоятельное значение, может быть использована ее автором по своему усмотрению, если соглашением между соавторами не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1258 ГК РФ каждый из соавторов вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав, в том числе в случае, когда созданное соавторами произведение образует неразрывное целое.

При этом утверждение, что сложный объект - музыкальное произведение с текстом, состоящее, собственно, из двух объектов: музыкального произведения и текста возможно лишь в совокупности, а не по отдельности не обосновано.

Истец имеет исключительную лицензию от авторов, договоры с которыми он предоставил и поэтому вправе обращаться за защитой исключительных прав указанных произведений.

Довод ответчика о том, что истцом необоснованно заявлены иски в связи с использованием его произведений способом включения в состав сложного объекта.

Ответчик полагает, что истцом заявлены иски в связи с использованием его произведений способом включения в состав сложного.

Автор произведения, входящего в состав сложного произведения имеет права на защиту в соответствии с п. 8.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23. 04. 2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 10), который указывает на то, что защита авторского права распространяется на любые части произведений. Такие части произведений сами по себе, отдельно от всего произведения в целом, могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме.

Ответчик утверждает, что «главной и характерной особенностью, определяющей "способ использования" является то, что каждый из них [из способов, приведённых в положениях пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации] доводит произведение от правообладателя до конечного пользователя»; как следствие, несмотря на открытость перечня способов использования, включение музыкального произведения в состав аудиовизуального произведения не может считаться способом использования по смыслу статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как процесс включения является действием технического характера, «без которого невозможно использование одного объекта авторского права в составе сложного объекта авторского права».

При этом ответчик в подтверждение своих доводов и в опровержение доводов истца апеллирует к тому, что «впервые указание на то, что включение музыкального произведения в состав аудиовизуального произведения является способом его использования было отражено в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 30.01.2017 по делу № А40-14228/2016, рассмотренному Арбитражным судом города Москвы», которое впоследствии, как указывает же сам Ответчик, «утратило свою силу в связи с пересмотром решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам и последующим отказом в удовлетворении исковых требований по основаниям недействительности договоров о предоставлении Исключительной лицензии Истцу по указанному делу».

То есть, как видно, из доводов самого же ответчика, решение было отменено совершенно по другому основанию и Арбитражным судом города Москвы в его решении от 29.04.2019 по делу № 14248/16-117-114 не давалась переоценка доводов о том, что включение музыкального произведения в состав аудиовизуального произведения является самостоятельным способом использования такого музыкального произведения, а не просто техническими действиями, «без которого невозможно использование одного объекта авторского права в составе сложного

объекта авторского права» (которые ранее были поддержаны Судом по интеллектуальным правам в его Постановлении от 30.01.2017 по делу № А40-14228/2016, Девятым арбитражным апелляционным судом в его Постановлении от 12.12.2017 г. № 09АП-58634/2017-КГ по делу № А40-14228/2016).

Следовательно, доводы Ответчика о том, что включение музыкального произведения в состав аудиовизуального произведения не могут являться самостоятельным способом использования по смыслу статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации являются лишь субъективным мнением Ответчика, которое не находит своего правового подтверждения ни в судебной практике, ни в законодательстве.

В свою очередь, доводы истца о том, что включение музыкального произведения в состав аудиовизуального произведения является самостоятельным способом использования такого музыкального произведения по смыслу статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации подтверждаются не только позициями судов по вышеуказанному делу № А40-14228/2016, но и пунктом 113 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвёртой Гражданского Кодекса Российской Федерации», который на это прямо указывает: «Возможность организации эфирного или кабельного вещания самостоятельно определять содержание радио-и телепередач (статья 1329 ГК РФ) подразумевает самостоятельность такой организации в выборе предлагаемых ею программ, но не предполагает права этой организации свободно использовать произведения любым способом (в том числе путём переработки, использования в составе сложного произведения) и в любой форме без согласия правообладателя. Сообщение в эфир, переработка, использование произведения в составе сложного объекта являются самостоятельными способами использования произведения (статья 1270 ГК РФ)».

Таким образом, указанная выше позиция Пленума Верховного Суда позволяет сделать нижеследующие выводы, подтверждающие доводы и правомерность требований Истца и опровергающие доводы Ответчика.

Использование музыкального произведения в составе сложного объекта (в понятие которого входит и совершение действий по непосредственному включению такого музыкального произведения в состав сложного объекта) является самостоятельным способом использования музыкального произведения по смыслу статьи 1270 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Как следствие из вышесказанного, Ответчик как организация эфирного или кабельного вещания действительно вправе сообщать музыкальное произведение в эфир в составе телепередачи на основании заключаемых лицензионных договоров с РАО (на которые ссылается Ответчик); однако, чтобы включить музыкальное произведение в состав телепередачи, Ответчик должен в индивидуальном порядке найти правообладателя (правообладателей) такого музыкального произведения и заключить с ним (ними) отдельный лицензионный договор по которому Ответчику будет предоставлено право включения соответствующего музыкального произведения в состав сложного объекта - аудиовизуального произведения (телепередачи).

Отражение вышеуказанных выводов соответствует сложившейся судебной практике: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 № 09АП-89728/2022 по делу № А40-161419/2022 и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 № 09АП-80364/2022-ГК по делу № А40-161398/2022. В данных постановлениях суды указывают, что «Гражданский кодекс РФ не предусматривает возможности организации по коллективному управлению авторскими правами на выдачу лицензии на право использование произведений таким способом, как использование произведений в составе сложного объекта (включения в состав телепередачи). Таким образом, лицензионный договор, заключённый Ответчиком [которым, как и в данном деле является Первый канал] с РАО, с учётом сферы его государственной аккредитации, не может предусматривать случаи использования музыкального произведения посредством его использования в составе сложного объекта.

Таким образом, создатель аудиовизуального произведения, в составе которого включено спорное произведение не приобретает право на использование этого произведения в составе

сложного объекта лишь посредством заключения лицензионного договора с РАО, в связи с чем, ответчиком были нарушены принадлежащие истцу исключительные права на Произведение, предусмотренные статьями 1229, 1270 Гражданского кодекса РФ».

Кроме того, как было указано выше, правомерность и обоснованность доводов Истца, положенных в основание заявленных исковых требований, подтверждаются и непосредственно положениями гражданского законодательства. Так, согласно п. 3 ст. 1240 ГК РФ при использовании результатов интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта право авторства и другие неимущественные права сохраняются за этими авторами. На подготовительной стадии создания сложного объекта продюсер заключает лицензионные договоры с обладателями прав на те произведения, которые будут по его замыслу включены в сложный объект.

Частный случай использования музыкального произведения в составе сложного объекта — использование произведения в составе аудиовизуального произведения. Аудиовизуальное произведение (ст. 1263 ГК РФ) - произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

Пункт 3 ст. 1263 ГК РФ устанавливает, что при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю аудиовизуального произведения композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняет право на вознаграждение за указанные виды использования его музыкального произведения.

Законодатель констатировал, что при использовании аудиовизуального произведения используются и вошедшие в его состав музыкальные произведения, что, собственно, и порождает право композитора на вознаграждение.

Рассматривая в совокупности положения ст. 1240 и 1263 ГК РФ в части использования произведений в составе сложного объекта и права композитора аудиовизуального произведения на вознаграждение, можно констатировать, что отношения между авторами отдельных произведений и продюсером складываются по поводу использования произведений тем или иным способом в составе сложного объекта.

Использование произведений без согласия правообладателя в соответствии со ст. 1229 ГК РФ незаконно. Нет никаких оснований считать, что использование произведений в составе сложного объекта в этом смысле составляет исключение. Любое использование произведения без согласия правообладателя влечёт ответственность, предусмотренную ГК РФ и другими законами. В частности, опираясь на ст. 1301 ГК РФ, правообладатель вправе требовать компенсацию за нарушение исключительного права.

Таким образом, правомерность использования отдельных произведений тем или иным способом, в том числе в составе сложного объекта, зависит лишь от того, предоставлял ли правообладатель соответствующее разрешение (лицензию) на использование произведения. При этом оно никоим образом не зависит от того, используется ли произведение самостоятельно либо в составе вновь созданного сложного объекта. Факт создания нового сложного объекта, включение в него отдельных произведений без заключения соответствующих договоров с правообладателями этих произведений сам по себе не порождает новый охраняемый авторским законодательством объект.

На основании изложенного, именно волеизъявление автора (правообладателя) и только оно, оформленное в виде письменного лицензионного договора (либо договора отчуждения исключительного права), придаёт легитимный характер дальнейшему использованию произведения в составе сложного объекта. И напротив, использование произведения в составе сложного объекта при отсутствии лицензионного договора автора с продюсером является использованием произведения без согласия, т.е. нарушением исключительного права автора такого произведения. В этом случае автор произведения вправе требовать выплаты компенсации в размере, установленном законом (ст. 1301 ГК РФ).

Таким образом, по смыслу указанных выше норм включение произведений в состав сложного произведения также является использованием, которое требует получения лицензии от правообладателей.

Позиция ответчика по данному вопросу противоречит как закону, так и ранее изложенной позиции ответчика, согласно которой права на использование ответчик якобы приобрел от РАО (с какой целью ответчиком приобретались права, если ответчик произведения якобы «не использовал»).

Напротив, на включение произведения в состав сложного произведения закон прямо требует получения лицензии от правообладателя (п.1 ст. 1240 ГК РФ).

Такой лицензии ответчик не получал, в том числе от РАО.

В отношении довода ответчика о том, что телепередачи Первого канала не являются объектами авторского права, а относятся к объектам смежного права, суд отмечает следующее.

Права Первого канала на его телепередачи, а также вид этих прав (авторские, смежные), не являются предметом спора и не относятся к настоящему делу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1303 ГК РФ смежные права осуществляются с соблюдением авторских прав на произведения науки, литературы и искусства, использованные при создании объектов смежных прав.

Таким образом становясь правообладателем собственной трансляции, ответчик не становится автоматически правообладателем тех произведений, которые используются в этой трансляции.

Истец не заявляет требований относительно трансляций ответчика и прав на них. Исковые требования связаны с незаконным использованием произведений ответчиком.

Кроме того, ответчик полагает, что истцом пропущен срок исковой давности в части исковых требований.

Доводы Первого канала о том, что выпуск в эфир, публикация в сети Интернет не является доказательством того, что именно с этого момента лицо, считающее, что его право нарушено, должно узнать о нарушении и кто является надлежащим ответчиком по иску, так как такое лицо могло не видеть выпусков, где использовались произведения, правообладателем которым он является.

Следовательно, согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 ГК РФ. При этом он не может превышать 10 лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен.

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В данном случае, истец не знал о нарушении исключительного права, а поскольку не было предоставлено доказательств о том, что это не так, то срок исковой давности не считается пропущенным.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

А также абзац 2 статьи 208 ГК РФ устанавливает, что срок исковой давности не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав.

Так как Первый канал опубликовал на своём сайте и на Youtube-канале свои телепередачи, в которых используются музыкальные произведения без разрешения правообладателя, тем самым исковое заявление направлено в том числе на пресечение нарушений нематериальных прав авторов соответствующих произведений, защиту которых истец как обладатель исключительной лицензии вправе осуществлять.

Учитывая изложенное, доводы ответчика, указанные в отзыве судом признаются не обоснованными, поскольку опровергаются фактическими обстоятельствами дела.

Учитывая изложенное, поскольку материалами дела подтверждается факт незаконного использования ответчиком произведений, суд считает обоснованными иски о требованиях об обязанности АО «Первый канал» удалить из составных частей телепередач «Три аккорда» (сезон 1 выпуск № 7 от 31.07.2015, сезон 2 финал выпуск от 03.09.2017, сезон 4 выпуск №1 от 31.05.2019, сезон 1 выпуск №7 от 19.04.2009, сезон 4 выпуск №3 от 14.06.2019, Сезон 1 выпуск №2 от 28.09.2014, Сезон 4 выпуск №3 от 14.06.2019), «Голос» (сезон 9 выпуск №2 от 16.10.2020), «Голос.Дети» (сезон 3 выпуск №11 от 29.04.2016, сезон 5 выпуск №8 от 30.03.2018, сезон 6 выпуск №4 от 07.03.2019), Две звезды (Сезон 1 выпуск №6 от 26.11.2006, Сезон 3 выпуск №7 от 19.04.2009), а именно: музыкальное произведение «Транзитный пассажир», содержащее музыку, написанную Сигалом В.Г., и текст, написанный Рубальской Л.А.; музыкальное произведение «Напрасные слова», содержащее музыку, написанную Тухмановым Д.Ф., и текст, написанный Рубальской Л.А.; музыкальное произведение «Странная женщина», содержащее музыку, написанную Муромовым М.В., и текст, написанный Рубальской Л.А.; музыкальное произведение «Угонщица», содержащее музыку, написанную Сигалом В.Г., и текст, написанный Рубальской Л.А.; музыкальное произведение «Ежик резиновый», содержащее музыку, написанную Никитиным С.Л., и текст, написанный Мориц Ю.П.; музыкальное произведение «Пони», содержащее музыку, написанную Никитиным С.Я., и текст, написанный Мориц Ю.П.; музыкальное произведение «Большой секрет для маленькой компании», содержащее музыку, написанную Никитиным С.Я., и текст, написанный Мориц Ю.П., с официальных ресурсов АО «Первый канал» в сети Интернет, а именно: с официального сайта Первого канала <https://ltv.ru>, подлежащими удовлетворению.

Требование истца в части обязанности ответчика удалить с YouTube-каналов «Голос» (<https://www.youtube.com/c/TheVoiceRussia>) и «Голос.Дети» (<https://www.youtube.com/c/roflofleTH>), судом отклоняются, поскольку Первый канал не является администратором данных YouTube-каналов и не может осуществить действия по удалению размещенного на них контента. Доказательств обратного, в нарушение ст. 65 АПК РФ со стороны Истца не представлено, факт администрирования указанных каналов в ходе судебного разбирательства по делу Ответчик категорически отрицал.

Как указано выше, Истец настоящим иском заявлением просит взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительного права в размере 3 900 000 руб. из расчета двукратного размера стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал Ответчик.

В силу ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Указанной нормой закона установлена минимальная сумма компенсации за нарушение исключительного права на произведение в сумме 10.000 рублей.

Истец, воспользовавшись правом, установленным п.3 ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, требует компенсации за нарушение авторских прав в размере 3 900 000 руб.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства по делу, расчет компенсации произведен истцом на основании п.3 ст. 1301 ГК РФ (в двукратном размере стоимости права использования объекта смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых

обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта тем способом, который использовал нарушитель).

За основу расчета взята стоимость одной авторской доли (право использования) в произведении (всего 13 долей) в размере 150 000 (ста пятидесяти тысяч рублей) руб., а именно (150 000 x 13 x 2 = 3 900 000 руб.)

Подтверждением указанной стоимости являются лицензионные договоры на предоставление прав использования спорных произведений: № ЭРФ0-005632 от 09.06.2023г., № ВМ/ЛИЦ-748 от 06.02.2018г., № ДПР 07092021-06 от 07.09.2021г., № 26082022КТМ/ПА от 26.08.2022г. и пр.

Таким образом, расчет исковых требований основан на положениях статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная компенсация является обоснованной, разумной и справедливой.

Суд, в связи с наличием факта незаконного использования исключительных авторских прав ответчиком, удовлетворяет требование истца о взыскании компенсации за нарушение исключительного права в размере 3 900 000 руб. в пользу истца.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца в установленной части.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 168-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать АО «Первый канал» удалить из составных частей телепередач «Три аккорда» (сезон 1 выпуск № 7 от 31.07.2015, сезон 2 финал выпуск от 03.09.2017, сезон 4 выпуск №1 от 31.05.2019, сезон 1 выпуск №7 от 19.04.2009, сезон 4 выпуск №3 от 14.06.2019, Сезон 1 выпуск №2 от 28.09.2014, Сезон 4 выпуск №3 от 14.06.2019), «Голос» (сезон 9 выпуск №2 от 16.10.2020), «Голос.Дети» (сезон 3 выпуск №11 от 29.04.2016, сезон 5 выпуск №8 от 30.03.2018, сезон 6 выпуск №4 от 07.03.2019), Две звезды (Сезон 1 выпуск №6 от 26.11.2006, Сезон 3 выпуск №7 от 19.04.2009), а именно: музыкальное произведение «Транзитный пассажир», содержащее музыку, написанную Сигалом В.Г., и текст, написанный Рубальской Л.А.; музыкальное произведение «Напрасные слова», содержащее музыку, написанную Тухмановым Д.Ф., и текст, написанный Рубальской Л.А.; музыкальное произведение «Странная женщина», содержащее музыку, написанную Муромовым М.В., и текст, написанный Рубальской Л.А.; музыкальное произведение «Угонщица», содержащее музыку, написанную Сигалом В.Г., и текст, написанный Рубальской Л.А.; музыкальное произведение «Ежик резиновый», содержащее музыку, написанную Никитиным С.Л., и текст, написанный Мориц Ю.П.; музыкальное произведение «Пони», содержащее музыку, написанную Никитиным С.Я., и текст, написанный Мориц Ю.П.; музыкальное произведение «Большой секрет для маленькой компании», содержащее музыку, написанную Никитиным С.Я., и текст, написанный Мориц Ю.П., с официальных ресурсов АО «Первый канал» в сети Интернет, а именно: с официального сайта Первого канала <https://ltv.ru>.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ПЕРВЫЙ КАНАЛ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДИДЖИТАЛ ПРОЖЕКТ" компенсацию в размере 3 900 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 48 500 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДИДЖИТАЛ ПРОЖЕКТ" из Федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников