

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г.Москва

01.02.2019

Дело № А40-202764/18-110-1552

Резолютивная часть решения объявлена 25.01.2019

Решение в полном объеме изготовлено 01.02.2019

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Пивторак А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "АМЕДИКО" (ОГРН 1117746798971, 121205, город Москва, территория Сколково инновационного центра, бульвар Большой, дом 42, строение 1, помещение 111 раб 6 эт 0) к обществу с ограниченной ответственностью "ТЕЛЕПАТ" (ОГРН 1177746243146, 127055, город Москва, улица Новослободская, дом 14/19, строение 8, пом. II ком. 7), третье лицо : Зингерман Борис Валентинович, о взыскании 5 000 000 руб.,

при участии:

от истца – Гафуров Р.Ф. ,Митягин К.С.. по дов. от 04.07.2018,

от ответчика- Джиева Е.Г. по дов. от 29.08.2018,

от третьего лица- Зингерман Борис Валентинович, паспорт,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью "АМЕДИКО" обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТЕЛЕПАТ" о защите исключительных прав, а именно(с учетом принятых уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ):

1. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «ТелеПат» по использованию «Специализированного медицинского мессенджера «Medsenger» для онлайн взаимодействия врачей и пациентов» (номер регистрации 2017610945) нарушающими исключительное право Общества с ограниченной ответственностью «Амедико» на указанную программу для ЭВМ;

2. Обязать Общество с ограниченной ответственностью «ТелеПат» прекратить незаконное использование программы для ЭВМ «Специализированный медицинский мессенджер «Medsenger» для онлайн взаимодействия врачей и пациентов» (номер регистрации 2017610945);

3. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «ТелеПат» по администрированию доменного имени [medsenger.ru](http://medsenger.ru) недобросовестными и обязать Общество с ограниченной ответственностью «ТелеПат» безвозмездно передать право администрирования домена [medsenger.ru](http://medsenger.ru) Обществу с ограниченной ответственностью «Амедико» в течение 10 дней с момента вступления в силу решения суда;

4. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «ТелеПат» по подаче заявки на регистрацию товарного знака «medsender» (по заявке № 2018702694) недобросовестными и обязать Общество с ограниченной ответственностью «ТелеПат» передать Обществу с ограниченной ответственностью «Амедико» права на заявку на товарный знак «medsender» (по заявке № 2018702694);

5. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТелеПат» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Амедико» компенсацию за незаконное использование программы для ЭВМ «Специализированный медицинский мессенджер «Medsenger» для онлайн взаимодействия врачей и пациентов» (номер регистрации 2017610945) в размере 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо, привлеченное в порядке ст. 51 АПК РФ, доводы ответчика поддержало.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, в обоснование своих требований истец ссылается на те обстоятельства, что является правообладателем комплекса результатов интеллектуальной деятельности, среди которых находятся следующие программы для ЭВМ:

«Программа для ЭВМ для взаимодействия пациентов с использованием электронных медицинских карт» (номер регистрации 2011616393);

«Программа создания и ведения персональных электронных медицинских карт «Медархив» (номер регистрации 2013616511); «Специализированный медицинский мессенджер «Medsenger» для онлайн взаимодействия врачей и пациентов» (номер регистрации 2017610945) (далее - «Medsenger»).

По утверждению истца, он является действительным правообладателем «Medsenger» в связи с тем, что между Обществом и Зингерманом Б.В. был заключен Трудовой договор № АМ-4-Кпр/2015 от 01.06.2015, по которому Зингерманом Б.В. принимался на должность «Научный руководитель проекта «Медархив». Трудовой договор был расторгнут в связи с подписанием сторонами Соглашения о расторжении Трудового договора 28.02.2017.

Между Обществом и Фистул И.А. был заключен Трудовой договор № АМ-3-Кпр/2014 от 22.12.2014, по которому Фистул И.А. принималась на должность «Директор проекта». Трудовой договор был расторгнут в связи с подписанием сторонами Соглашения о расторжении Трудового договора 31.03.2017.

Между Обществом и Нозиком Аркадием Валерьевичем был заключен Трудовой договор № АМ-2-Кпр/2015 от 22.12.2014, по которому Нозик А.В. принимался на должность «Ведущий программист».

Программа для ЭВМ «Medsenger» была зарегистрирована в Роспатенте 19.01.2017.

Таким образом, Программа для ЭВМ «Специализированный медицинский мессенджер «Medsenger» для онлайн взаимодействия врачей и пациентов» (номер регистрации 2017610945) была разработана и зарегистрирована в период наличия трудовых отношений между Обществом и Зингерманом Б.В., Фистул И.А., Нозиком А.В.

В связи с неправомерными, по мнению истца, действиями Общества с ограниченной ответственностью «ТелеПат», программа для ЭВМ «Medsenger» была зарегистрирована не на имя действительного правообладателя, а на иных лиц, а именно - на имя Ответчика.

При этом, как следует из сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, ООО «ТелеПат» (Ответчик) было зарегистрировано только 13.03.2017, а Зингерман Б.В. и Фистул И.А. являются участниками ООО «ТелеПат», владея долями в уставном капитале Ответчика в размере по 40,5% каждый.

Указанные сведения, по утверждению истца, позволяют сделать вывод о том, что, поскольку ООО «ТелеПат» было зарегистрировано незамедлительно после прекращения трудовых отношений с Зингерман Б.В. и Фистул И.А., участники Ответчика намеренно создавали новое юридическое лицо с целью осуществления конкуренции с Истцом и использования созданных в период наличия трудовых отношений между Истцом и участниками Ответчика продуктов и технических решений, исключительные права на которые принадлежат Истцу.

Зингерман Б.В. передал в пользу Ответчика, а Ответчик принял исключительное право на программу для ЭВМ «Medsenger» в соответствии с условиями договора (дата и номер государственной регистрации договора: 20.03.2018 РД0246612). Такое отчуждение само по себе, по мнению истца, является нарушением его исключительного права на программу для ЭВМ.

Также истец ссылается на то, что сделка по отчуждению исключительных прав на Программу для ЭВМ «Medsenger» является ничтожной по смыслу ст. 168 ГК РФ, поскольку Зингерман Б.В. не имел прав и законных оснований отчуждать те права, которые ему не принадлежали, а принадлежали другому лицу, в данном случае - Истцу.

На сайте Ответчика по адресу <https://medsenger.ru/about> опубликована «Презентация проекта», на стр. 14 которой размещена информация, которая, по мнению истца, вводит потребителей в заблуждение, а именно приведен перечень программ для ЭВМ, действительным правообладателем которых является Истец. Также сама презентация является предложением делать офферты, что, как указано в абзаце выше, является предложением о продаже и признаётся самостоятельным нарушением исключительных прав Истца на Программы для ЭВМ, тогда как, по утверждению истца, разработка Программы осуществлялась указанными лицами в рамках рабочих отношений, к разработке и продвижению Программ для ЭВМ привлекались иные сотрудники общества, в частности, название программы было придумано продакт-менеджером Чистозвоновым А.А., он же разрабатывал презентационные материалы; программист Лапшин В.В. привлекался к разработке, но не участвовал в ней по причинам занятости на других проектах. Таким образом, привлечение к разработке Программы для ЭВМ «Medsenger» воспринималась сотрудниками как работа, выполнение трудовой функции в рамках трудовых обязанностей

В подтверждение своих доводов истец сослался на электронную переписку, трудовые договоры, показания свидетелей Чистозвонова А.А., Кожевникова В.В.

Кроме того, истец сослался на то, что Ответчиком была подана заявка на регистрацию товарного знака «medsenger» (№ 2018702694). Однако данный товарный знак был разработан сотрудниками Истца для продуктов, разрабатываемых в Обществе, в том числе, для Программ для ЭВМ.

Как подтверждается, по мнению истца, доказательствами (Письмо от АО «Нитап Development Group»), потенциальные контрагенты полагают, что исключительные права на Программу для ЭВМ «medsenger» принадлежат Истцу, а значит, регистрация подобного товарного знака Ответчиком может повлечь введение в заблуждение и иных потребителей по поводу действительного правообладателя Программ для ЭВМ.

Кроме того, Ответчиком, по мнению истца, было неправомерно приобретено доменное имя medsenger.ru, которое было также ранее незаконно приобретено Зингерманом Б.В., что подтверждается сведениями регистрационного центра доменных имен Whois.ru.

Вместе с тем в соответствии с п. 2 ст. 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), исключительное право на служебное произведение, созданное работником в период трудовых отношений, принадлежит работодателю.

Как разъяснил Верховный Суд РФ, для определения того, является ли произведение служебным, необходимо выяснить, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника (п.39.1 Постановления Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС №29 от 26.03.2009г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ»).

То есть, само по себе наличие трудовых отношений с автором произведения не является доказательством признания такого произведения служебным. В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие наличие служебного задания (технического задания), доказательства создания программы в определенный период времени, определенными субъектами, акты приемки-передачи служебного произведения и какие бы то ни было иные документы, свидетельствующие о создании программы в рамках исполнения трудовых обязанностей. В то же время, именно с наличием подобных документов суды связывают доказанность факта создания произведения как служебного. Факт создания работником служебного произведения должен сопровождаться документами, позволяющими впоследствии определить и идентифицировать полученный в ходе выполнения работником трудовой функции творческий результат.

В материалы дела представлена выписка из Реестра программ для ЭВМ, согласно которой право на программу «Специализированный медицинский мессенджер «Medsenger» зарегистрировано за номером 2017610945, дата публикации – 19.01.2017г. Автором программы является Зингерман Борис Валентинович.

Авторство Зингермана Б.В. Истцом не оспорено.

Согласно трудовому договору, заключенному Зингерманом Б.В. и ООО «Амедико», Зингерман Б.В. принят на работу по совместительству на должность «Научный руководитель проекта Медархив». То есть, сам текст трудового договора указывает, что его предметом являются отношения в связи с совершенно другой программой для ЭВМ – «Программа создания и ведения персональных электронных медицинских карт «Медархив» (Номер в реестре 2013616511). Исключительное право на указанную программу принадлежит ООО «Амедико» (Дата и номер регистрации договора: 21.10.2015г. РД0183726).

Таким образом, предоставленные в материалы дела документы (трудовой договор с Зингерманом Б.В., выписки из Реестра программ для ЭВМ) не доказывают наличие у Истца исключительного права в отношении программы для ЭВМ «Специализированный медицинский мессенджер «Medsenger».

Из переписки также не следует, что оспариваемые объекты интеллектуальной собственности были созданы во исполнение служебных обязанностей каких-либо лиц. Не следует из этой переписки также и то, что автором было передано исключительное право в отношении спорной программы.

Согласно п.1 ст. 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.

Согласно п.3 ст.1228 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Доказательств такого перехода права Истцом не предоставлено.

В то же время, Ответчик - ООО «ТелеПат» является действительным правообладателем программы для ЭВМ «Специализированный медицинский мессенджер «Medsenger», исключительное право в отношении программы приобретено Ответчиком по договору на передачу исключительного права, зарегистрированному в Реестре программ для ЭВМ 20.03.2018г. за номером РД0246612.

Что касается товарного знака, то его регистрация в установленном законом порядке не оспорена, в связи с чем оснований обязать права не имеется.

При указанных обстоятельствах иск удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на истца, при этом 6 000 руб. подлежит взысканию с него в бюджет в связи с недоплатой за одно из четырех неимущественных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110,123, 167-170 АПК РФ,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "АМЕДИКО" из федерального бюджета госпошлину в размере 6 000 руб., уплаченную по п/п №16896 от 22.08.18

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В.Мищенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 22.06.2018 12:44:28  
Кому выдана Мищенко Анна Валерьевна