

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

26 января 2016 г.

Дело № А40-142345/15-15-1143

Резолютивная часть объявлена: 18.01.2016г.

Решение в полном объеме изготовлено: 26.01.2016г.

**г. Москва****Арбитражный суд г. Москвы в составе:****Председательствующего:** М.А. Ведерникова

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайченко О.И.,

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску**Индивидуальный предприниматель **ВАРЛАМОВ ИЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВИЧ**, ОГРНИП 313774604600362, ИНН 773370633582, дата регистрации 15.02.2013 г. (129226, г. Москва, ул. Сельскохозяйственная, д.17/2, корп.4, оф.304)к **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРХИ.РУ"**, ОГРН 1077746274649, ИНН 7715633847, дата регистрации 01.02.2007 г. (127490, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДЕКАБРИСТОВ, 43, 267)**о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приложенные к исковому заявлению документы,****при участии представителей сторон:**

от заявителя: Михайлова Н.С. по дов. б/н от 19.03.2015г.,

от ответчика: Змойро А.Б. удостов.№1469 от 13.02.2003г.,

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Варламов И.А. (далее – истцы) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Архи.ру» (далее – ответчики) о взыскании компенсации в размере 440 000 руб.

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик исковые требования не признал, по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат отклонению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований, заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

ООО "Архи.ру" при оформлении статей на принадлежащем ему сайте <http://archi.ru/> осуществило незаконное использование двадцати двух фотографических произведений истца.

Данный факт подтверждается протоколом осмотра письменного доказательства от «18» июля 2014 г. № 50 АА 5778008, подготовленным нотариусом Москалевой И.Г.

Автором и обладателем исключительных прав на указанные фотографические произведения является Варламов Илья Александрович. Указанные фотографические произведения были созданы творческим трудом Истца.

Авторские права на созданные произведения, а также исключительные права на них подлежат правовой защите в силу их создания и не требуют государственной регистрации (ст. 8 и п. 4 ст. 1259 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1228 ГК РФ автору произведения принадлежат личные неимущественные права и исключительные права.

При опубликовании каждой фотографии было заявлено авторство, в частности, путем нанесения соответствующей маркировки на фотографии (с указанием имени, фамилии и адреса личного блога Правообладателя: Ilya Varlamov | [zyalt.livejournal.com](http://zyalt.livejournal.com)).

Автору произведения принадлежит право использовать произведение под своим именем, вымышленным именем или без указания имени (п. 1 ст. 1265 ГК РФ).

Мотивируя исковые требования, истец указал, что основанием для обращения Истца в суд с настоящим исковым заявлением послужили неправомерные действия Ответчика, направленные на нарушение исключительных прав Истца. Нарушение исключительных прав Истца на Произведения выражается в использовании Произведений Ответчиком без надлежащего разрешения правообладателя и без выплаты ему вознаграждения, а именно, как считает истец, незаконном воспроизведении и доведении до всеобщего сведения фотографий (22 штук) на сайте [archi.ru](http://archi.ru) в сети Интернет.

Мотивируя исковые требования, истец указал, что при опубликовании 6-ти Произведений Ответчиком были указаны имя автора Варламова И.А. и адрес его личного блога. При опубликовании 3-х фото был указан блог Варламова И.А., а при опубликовании фото 3-х фото было указано имя Варламова И.А. как автора фото.

Из указанного следует, как считает истец, Ответчик был осведомлен о том, кому принадлежат исключительные права на использование Произведений, имел возможность обратиться к авторам за получением разрешения на использование Произведений, однако, сознательно нарушил исключительные права.

Также истец указал, что он является профессиональным фотографом, для которого идентификация его как автора фотографий является единственным способом показать его навыки, умения и профессионализм, а также - распространить информацию о себе как о профессиональном фотографе. Незаконное использование Ответчиком произведений Истца нанесло ему значительный материальный ущерб. Также истец считает, что указанные действия Ответчика лишили Истца возможности в дальнейшем распространять фотографии.

Как пояснил истец, для создания спорных фотографий он затратил определенные усилия: Он выбрал место съемки, приехал туда, сделал ряд снимков, после чего произвел из их числа выборку, обработал фотографии и нанес на них собственную подпись. И впоследствии опубликовал снимки на своей странице в сети Интернет, сопроводив текстовыми комментариями, чем создал определенный ажиотаж и привлек к своей странице аудиторию. Являясь индивидуальным предпринимателем, осуществляющим распространение фотографий, истец заинтересован во внимании аудитории к своей сетевой странице и делает все, чтобы зритель не терял к ней интерес.

Истец также указал, что в свою очередь Ответчик, заинтересованный в наиболее красочном оформлении своего собственного сайта, вместо того, чтобы сделать собственный фоторепортаж силами штатных сотрудников, либо приобрести готовые снимки у сторонних авторов, выбирает в блоге Истца наиболее подходящие для своих целей фотографии и, не получив разрешения автора, публикует их у себя на сайте.

Между тем, как указал истец, Ответчик является одним из потенциальных приобретателей реализуемого Истцом продукта, и потому незаконное использование им произведений Истца без выплаты ему какого-либо вознаграждения противоречит основным принципам гражданского законодательства.

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства и исходя из факта опубликования Произведений на Интернет-сайте [archi.ru](http://archi.ru), имеющем высокую посещаемость. Истец считает справедливым и соразмерным общественной опасности совершенного нарушения взыскание компенсации в соответствии со ст. 1270 и 1301 ГК РФ за незаконное использование произведений в размере 440 000 рублей (по 20 000 рублей за каждое произведение).

На основании вышеизложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, суд пришел к выводу об их отклонении, в силу следующих обстоятельств.

Как было указано выше, истец просит взыскать с Ответчика компенсацию за незаконное воспроизведение и доведение до всеобщего сведения Произведений в сети Интернет в соответствии со ст.ст. 1270, и 1301 ГК РФ в размере 440 000 рублей.

Рассматриваемые действия Ответчика подпадают под подпункт 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ. Так как эти действия имели место в период ранее - 01.10.2014, статью 1274 ГК РФ следует рассматривать в редакции до 01.10.2014.

Подпункт 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ в редакции до 01.10.2014 указывает, что свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования: цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

Как было установлено судом, ответчик опубликовал на своем сайте Архи.ру (<http://archi.ru>), посвященном вопросам архитектуры, градостроительства и охраны наследия, ряд обзоров блогов, которые являются обзорными авторскими творческими произведениями на темы архитектуры, урбанистики и охраны наследия. Эти произведения созданы конкретными авторами, чьи имена указаны для каждой публикации. Обзоры включали в себя в виде цитат фотографии и фрагменты текста различных материалов, публикуемых в сети Интернет. Как установлено судом, в рассматриваемом случае применительно к данному иску, цитаты составляли в среднем 6% от общего объема материалов Истца, если считать авторские фотографии Истца, размещенные в материалах его блога, и 4,5 %, если считать все фотографии, размещенные в каждом из рассматриваемых материалов Истца, включая фотографии, размещенные в этих материалах, но не маркированные как исполненные Истцом.

Как пояснил ответчик, в 20 произведениях Истца, имеющих отношение к данному иску, было размещено в общей сложности 589 фотографий и изображений, из них 474 фотографии, маркированных как авторские фотографии Истца. Из них в 15 обзорных произведениях Ответчика были процитированы 22 фотографии Истца.

В ходе судебного разбирательства по делу, полномочные представители ответчика также указали, что цитаты, воспроизведенные Ответчиком из материалов Истца, являются неразрывной составной частью произведений Ответчика, они очевидным образом отделены от основного текста произведений Ответчика. Таким образом, Ответчик, по его мнению, не присваивал авторства Истца, а напротив, смыслом произведений Ответчика был обзор содержания произведений Истца распространении сведений о наличии такого «блога» и его содержании с соответствующими ссылками для целей переадресации. В рамках своих обзорных произведений Ответчик содержательно информировал своих читателей о содержимом произведений Истца, И.А. Варламова, размещенных в его блоге (равно как и о содержимом произведений, или записей, других блогеров), при этом характеризуя истца в своих произведениях как «популярного фотографа и блогера Илью Варламова», «популярного блогера Илью Варламова», «известного пропагандиста велодорожек Илью Варламова», «блоггера и пропагандиста пешеходного города Илью Варламова».

По мнению ответчика, объем цитирования представляется оправданным, поскольку авторы обзорных произведений Ответчика рассказывали своим читателям о содержании произведений Истца, а также потому, что для цитирования использовалась незначительная часть фотографий и комментирующих их фрагментов текста из рассматриваемых произведений Истца.

При оценке объема цитирования суд установил, что цитаты из произведений Истца занимали не основную, а незначительную часть объема обзорных произведений Ответчика.

Как было установлено судом, для всех фотографий Истца и комментирующих их фрагментов текстов, процитированных в обзорных произведениях Ответчика, Ответчик ясным и читаемым образом указал имя автора - Илья Варламов (Ylia Varlamov) и источник заимствования - [zyalt.livejournal.com](http://zyalt.livejournal.com), так, как они были указаны самим Истцом, в правом нижнем углу каждой фотографии. Имя Истца и источник заимствования также упоминались в текстовом виде, как в виде текстового упоминания, так и в виде активной гиперссылки согласно требованию, приведенному Истцом на странице «Контакты» его блога по данным на 2014 год.

Согласно пояснений ответчика данных в судебных заседаниях, цитирование производилось прежде всего в информационных целях, для того, чтобы проинформировать о содержании произведений Истца, и в каждом случае помимо авторского текста обозревателя Ответчика сопровождалось активной гиперссылкой на произведение Истца.

В приложении «Расшифровка кодов ОКВЭД Ответчика» сообщается, что среди дополнительных видов деятельности Ответчика, также имеется «Деятельность информационных агентств» (Код ОКВЭД 92.40), которая подразумевает, в частности, «деятельность информационных служб по предоставлению научно-технической, правовой, статистической, социально-экономической, финансовой, коммерческой, отраслевой и прочей информации».

Таким образом, предоставленные информации входят в круг дополнительных видов деятельности Ответчика. Жанр и характер изложения материала, использованный Ответчиком в его обзорных произведениях, также соответствует информационным целям, так как авторы обзорных произведений излагали информацию о свежих на момент публикации обзоров произведениях интернет-блогеров, представляя своей аудитории обзор актуальной информации в области архитектуры, градостроительства и охраны наследия.

Как установил суд, материалы для цитат Ответчиком взяты из открытых источников в сети Интернет и у Ответчика были все основания для того, чтобы полагать, что процитированные в его обзорных произведениях фотографии и фрагменты комментирующих их текстов были обнародованы Истцом правомерно.

Кроме этого, в ходе судебного разбирательства по делу суд также установил, что деятельность Ответчика также имеет учебные цели.

Согласно п.2 ст. 1274 ГК РФ свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования: использование правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 17.11.2015 года, в числе дополнительных видов деятельности Ответчика также указана «Образование для взрослых и прочие виды образования, не включенные в другие группировки» (Код ОКВЭД 80.42), в частности согласно расшифровке кодов ОКВЭД: «все виды обучения по радио, телевидению, компьютерным сетям и т.п.».

В числе дополнительных видов деятельности Ответчика согласно той же выписке указано «Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук» (Код ОКВЭД 73.20), а именно «систематическое изучение и творческие усилия в трех видах научных исследований и разработок, определенных выше, в области общественных и гуманитарных наук (экономических, философских, филологических, географических, юридических, педагогических наук, искусствоведения, архитектуры, психологических и других наук)».

Как усматривается из представленных в дело доказательств, спорный сайт Ответчика содержит систематизированные сведения научного и прикладного характера, к первым можно отнести Библиографию, раздел Новые книги, События: конференции, публикации тезисов научных конференций; ко вторым относятся каталог российских и зарубежных архитекторов, построек и проектов, раздел Образование, включающий интервью с

преподавателями различных вузов и публикации дипломных и курсовых проектов, отобранных преподавательскими комиссиями, анонсы лекционных курсов и мастер-классов и отчеты о них, анонсы архитектурных конкурсов и премий, и обзоры их результатов. Все эти материалы систематизированы, снабжены указателями и способствуют как расширению кругозора и мотивации учащихся, так и непосредственно служат для учебных целей.

В приложении «Письма от вузов, НИИ и эксперта А.Л. Баталова, подтверждающие учебные, научные, информационные цели Ответчика при использовании спорного материала» ответчиком приведены письма образовательных и научно-исследовательских учреждений в сфере архитектуры, градостроительства и искусствования, использующих материалы Ответчика в своей научной и учебной деятельности, что также подтверждает право Ответчика на свободное использование произведений в случаях, оговоренных ГК РФ.

Как было указано выше, Ответчик применил все возможные и доступные ему способы идентификации материалов Истца.

Законодательство не содержит каких-либо ограничений, связанных с видом объектов авторского права, которые могут быть процитированы, и не исключает цитирование фотографий. Цитированием является включение в свое произведение чужого произведения (его части). Поскольку фотография может быть включена в другое произведение, в том числе и в текстовое, становясь при этом неотъемлемой его частью, то такое включение может быть признано цитированием.

Исходя из указанного, для признания возможности свободного использования произведений необходимо установить: 1) наличие информационной цели цитирования, 2) оправданность объема цитирования, 3) наличие указания на автора и источник заимствования.

Применительно к спорным произведениям в настоящем деле выполняются все критерии для признания допустимым их свободного использования в данной форме в указанных целях.

Объем цитирования оправдан целью цитирования, поскольку из объемных фоторепортажей истца (сотни фотографий) использованы несколько фотографий, необходимых для полного донесения информации до читателей.

Как было указано выше, ответчик опубликовал на своем сайте Архи.ру (<http://archi.ru>), посвященном вопросам архитектуры, градостроительства и охраны культурного наследия, ряд обзоров блогов, которые являются произведениями на указанные темы. Обзоры включали в виде цитат фотографии и фрагменты текста различных материалов, опубликованных в сети Интернет.

Информационный материал содержит указание на блогера И. Варламова и источник заимствования (блог [www.zyalt.iivejournal.com](http://www.zyalt.iivejournal.com), принадлежащий истцу), а также активную гиперссылку на страницу с опубликованными самим истцом фотографиями.

В рассматриваемом случае Ответчик в своих обзорах информировал читателей о деятельности Истца не в качестве общественного деятеля, а в качестве блогера, автора записей популярного блога, рассказывая о новых записях блога Истца.

Как пояснил ответчик в ходе судебного разбирательства, из десятков фотографий, содержащихся в каждом произведении Истца, ответчиком использовалась, как правило, одна, и в редких случаях две фотографии, объем цитирования оправдан его целью. Так как без такого цитирования невозможно было создать полноценные обзоры и дать читателям минимально необходимое представление о содержании произведений Истца, практически полностью состоящих из фотографий.

Жанр и характер изложения материала, использованный Ответчиком в его обзорных произведениях, также соответствует информационным целям, так как авторы обзорных произведений излагали информацию о свежих на момент публикации обзоров произведениях интернет-блогеров, представляя своей аудитории обзор актуальной информации и знакомя ее с точкой зрения наиболее известных лиц, специализирующихся на указанной тематике.

Суд отклоняет доводы истца о том, что каждая фотография И.Варламова является отдельным произведением, а не неотъемлемой частью его публикаций, ввиду того, что каждая публикация (каждый пост) И.Варламова имеет общий заголовок, общую тему,

определенную логику последовательного изложения и состоит из текста и фотографий. Изъятие из публикации текста либо фотографий, сделало бы публикацию неполноценной. При этом, суд отмечает, что истцу также принадлежат права на каждую фотографию, поскольку в соответствии с пунктом 7 статьи 1259 ГК РФ авторские права распространяются на часть произведения, если по своему характеру она могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора.

Вышесказанное относится и к публикациям Ответчика, в которых было осуществлено цитирование.

В отношении доводов ответчика о неприменимости термина «цитирование» к фотографическим произведениям, суд отмечает следующее.

Согласно правовой позиции заявителя по настоящему спору, основным доводом истца в указанной части является ссылка последнего на невозможность цитирования фотоизображений. При этом истец указывает, что поскольку закон допускает цитирование в оригинале или в переводе, то речь может идти только о цитировании текстов, но не фотографий или иных графических материалов.

Названный довод заявитель обосновывает также толкованием слова «цитирование», приведенном в словаре В.И. Даля.

В указанной части суд считает необходимым отметить, что соответствующий словарь был издан более полутора веков назад (1866 г.). В указанное время не существовало не только понятия электронных информационных сетей «Интернета», но и сами фотографические изображения являлись экзотической новинкой. При таких обстоятельствах, применимость для определения соответствующих понятий соответствующего толкового словаря русского языка представляется сомнительной, поскольку для современного толкования юридических терминов, указанные в нем термины не в полной мере могут служить основой для формирования судебной практики.

Как указано выше, и подтверждается сложившейся арбитражной практикой по указанному вопросу (дело №А40-142309/15, А40-16149/12, А40-6886/07, Определение ВС РФ от 05.12.2003г. № 78-Г03-77 и т.п.) действующее гражданское законодательство не содержит каких-либо ограничений, связанных с видом объектов авторского права, которые могут быть процитированы, и не исключает цитирование фотографий. Цитированием является включение в свое произведение чужого произведения (его части). Поскольку фотография может быть включена в другое произведение, в том числе и в текстовое, становясь при этом неотъемлемой его частью, то такое включение может быть признано цитированием.

Так, если цитирование имеет целью лучшее информирование о произведениях цитируемых авторов, то является допустимым. Цитирование производится для иллюстрации, подтверждения или опровержения высказываний автора, допустимо в указанных в Законе целях и в объеме, оправданном целью цитирования. Таким образом, главными критериями законности цитирования являются его цель и объем.

Как установлено в ходе судебного разбирательства по настоящему делу, в рассматриваемом случае, целью спорных обзоров ответчика являлось информирование о содержании чужих блогов, соответственно цитирование фотографий из произведений истца служило для информирования о содержании цитируемых произведений. Объем цитирования, в рассматриваемом случае, как уже было указано выше, был крайне незначительным, а именно не превышает 4,5% от объема спорных произведений истца.

Кроме этого, в рассматриваемом случае суд усматривает наличие признаков злоупотребления истцом своим правом.

Как пояснил ответчик, в блоге истца на Интернет-странице по адресу: <http://zvalt.livejournal.com/prorile> в разделе «Ответы на самые частые вопросы» ранее имелось требование Истца следующего содержания: «Если вы используете фотографии в некоммерческих целях не забывайте ставить активную ссылку на мой журнал и писать автора - Илья Варламов». Указанный факт представитель истца в ходе судебного разбирательства не оспаривал.

В рассматриваемый период не действовали статьи 1233 и 1286.1 ГК РФ в современной редакции. В то же время такая информация давала любому пользователю все основания

полагать, что автор дает согласие на использование его произведений при соблюдении установленных им условий.

Таким образом, по мнению ответчика, ранее Истец умышленно наводил пользователей Интернета на мысль о возможности безлицензионного использования своих фотографий, а впоследствии стал предъявлять многочисленные иски по поводу им самим разрешенных действий, что в том числе подтверждается картотекой арбитражных дел в сети интернет.

Кроме этого ответчик указал, что в настоящее время формулировка в разделе «Ответы на самые частые вопросы» истцом изменена, и сейчас она имеет следующее содержание: «Перед тем, как взять мою фотографию и использовать ее, советую спросить разрешение».

Такая формулировка, как пояснил ответчик, с учетом действующих законодательных норм, сохраняет за И.Варламовым возможность продолжать предъявлять иски к пользователям (число которых согласно открытой базе данных картотеки арбитражных дел исчисляется десятками), не имеющим специальных знаний в области авторского права, неосторожно поверившим известному блогеру, который, по мнению ответчика, в корыстных целях лишь «советует» спрашивать у него разрешения, но не настаивает на этом. Поскольку исходя из сложившейся практики и обычаям делового оборота авторы, не желающие безвозмездного использования своих произведений, размещают в своих книгах, альбомах, публикациях в Интернете запрет в категоричной форме на использование их произведений без письменного согласия автора, т.е. без заключения лицензионного договора. По мнению ответчика, размещенная в настоящее время (на момент рассмотрения спора) редакция «Ответов» Истца также носит «провоцирующий» характер, в связи с чем, ответчик приходит к выводу о том, что Истец умышленно размещал и размещает в своем блоге сведения о возможности безлицензионного использования его фотографий.

При этом суд также считает необходимым обратить внимание, что в подавляющем большинстве заявленных исковых требований аналогичного характера к различным ответчикам, истец в просительной части требует только взыскание компенсации исходя из количества спорных изображений, то есть заявляет требования только материального характера, не заявляя при этом о прекращении и наложении запрета на такое, незаконное по мнению последнего, использование

Указанные действия Истца, по мнению суда, содержат признаки наличия факта злоупотреблением правом в силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ, поскольку не допускается осуществление своих гражданских прав с намерением причинения вреда другим лицам.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об отклонении заявленных исковых требований в полном объеме.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности заявленного истцом искового требования.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на истца.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 8, 12, 1228, 1229, 1259, 1274 ГК РФ и ст.ст. 4, 44, 65, 75, 110, 121, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований о взыскании неустойки отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

**СУДЬЯ:**

**М.А. Ведерников**