

## Решение по делу №2-5465/2023 от 21 апреля 2023 г.

### Акты

Дело №2-5465/2023

УИД: 52RS0001-02-2023-003741-98

### РЕШЕНИЕ

#### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 октября 2023 года г.Н.Новгород

Автозаводский районный суд г. Н. Новгорода в составе

председательствующего судьи Мороковой Е.О.

при секретаре судебного заседания Пумбрасовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кацаповой В.С. к ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» о компенсации морального вреда,

#### УСТАНОВИЛ:

Истец Кацапова В.С. обратилась в суд с иском к ответчику ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» о взыскании морального вреда, указывая, что 16.03.2022г. между сторонами был заключен договор банковского вклада [Номер], срок вклада - 91 день, сумма договора 2000000 (Два миллиона ) рублей под процентную ставку 21 % годовых, также 21.03.2022г. между сторонами был заключен договор банковского вклада [Номер]. Срок вклада - 91 день, сумма вклада- 1500000 (Один миллион пятьсот тысяч) рублей под 21 % годовых. Кроме того, 16.03.2022г. между сторонами был заключен договор [Номер], в соответствии с которым истцу была оформлена банковская карта и открыт карточный счет [Номер].

15 июня 2022г. истец обратилась через мобильное приложение банка с заявкой о закрытии вкладов и снятии денежных средств, находящихся на вкладах. В ответ на обращение банк отправил приглашение в отделение банка на 20 июня 2022 года. Однако, по прибытии в отделение банка 20 июня 2022г. в назначенное время, денежные средства не были выданы истцу ввиду отсутствия кассы, а были переведены на ее банковскую карту, выданную ей еще при открытии счетов для выплаты процентов. Таким образом, вместо того, чтобы закрыть вклады и выдать истцу наличные денежные средства, они были ей переведены на карту, всего 3683249 рублей 46 копеек. С учетом же установленного лимита по тарифу карты на выдачу средств через банкомат, денежные средства в полном объеме снять не удалось, в связи с чем, не состоялась назначенная на указанный день в нотариальной конторе сделка по заключению договора купли-продажи. В полном объеме снять денежные средства удалось только 23.06.2022г., и сделка состоялась только 23.06.2022г., то есть спустя 3 дня от назначенного времени. Считает, что ответчик неправомерно в одностороннем порядке изменил способ закрытия вклада. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред, выразившийся в переживаниях из-за срыва сделки по приобретению недвижимости с учетом сложившейся в тот момент нестабильной экономической ситуации в стране и роста цен на недвижимость. Просит суд взыскать соответчика компенсацию морального вреда в размере 200000 рублей, предусмотренный законом штраф.

В судебное заседание истец не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, направила в суд в качестве своего представителя Бекетову Н.В., ранее суду пояснила, что стоимость приобретаемой ею квартиры увеличилась за три дня на 150000 рублей.

Представитель истца по доверенности Бекетова Н.В. иск поддержала.

Представитель ответчика Быкова Н.В. иск не признала по доводам, изложенным в письменном виде. Суду пояснила, что банк не нарушил условия договоров, закрыв вклады путем перевода денежных средств в размере 3683249,46 рублей 46 коп. на банковскую карту истца.

Суд с учетом мнения представителей сторон считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Выслушав доводы представителей сторон, изучив все представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Согласно п. 2 ст. 837 ГК РФ по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, в соответствии со ст. 834 Гражданского кодекса РФ признается публичным договором. Это возмездный договор, содержание которого - оказание банком услуги вкладчику. Следовательно, отношения, вытекающие из договора банковского вклада с участием гражданина, регулируются Законом "О защите прав потребителей".

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 1 и 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что к отношениям по договору банковского вклада применяется Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами, если участником этих отношений является потребитель, то есть гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вред при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера компенсации имущественного характера. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

**Судом установлено**, что 16 марта 2022 года между сторонами заключен договор срочного банковского вклада «Основной доход» [Номер] на срок 91 день, сумма договора 2000000 рублей под процентную ставку 21% годовых. 15.06.2022г. договор был пролонгирован. 20.06.2022г. договор был расторгнут досрочно. Сумма начисленных процентов на дату расторжения договора составила 104715 руб. 21 коп. Окончательная сумма по договору на момент расторжения (20.06.2022г.), подлежащая выплате истцу, составила 2104 715 рублей 21 коп.

[ДД.ММ.ГГГГ]: между сторонами был также заключен договор срочного банковского вклада [Номер] по тарифу «Надежный» сроком на 91 день, сумма договора 1500000 рублей с процентной ставкой 21 % годовых. 20.06.2022г. Договор был закрыт по окончанию срока. Сумма начисленных процентов по договору составила 78534 рубля 25 коп. Окончательная сумма по договору на момент расторжения (20.06.2022г.), подлежащая выплате истцу, составила 1578 534 рубля 25 коп.

Общая сумма, подлежащая выплате истцу на день закрытия договоров (20.06.2022) составила 3683249 рублей 46 коп.

Судом установлено и не оспаривалось ответчиком, что 15 июня 2022г. истец обратилась через мобильное приложение Банка с заявкой о закрытии вкладов и снятии денежных средств, находящихся на вкладах.

В ответ на заявку истца ответчик направил сообщение «В.С., ваша заявка на заказ денежных средств была принята...Вы записаны в офис по адресу [Адрес] на 20 июня 17:30. Не забудьте взять талон в терминале офиса...» ([ ... ])

[ДД.ММ.ГГГГ]. и [ДД.ММ.ГГГГ]. Истцу было направлено напоминание о записи ее в отделение банка путем смс-извещения через приложение Банка ([ ... ])

20.06.2022г. при визите истца в отделение банка в назначенное время для закрытия договоров и снятия денежных средств сотрудник банка не смог выдать истцу наличные денежные средства с вкладов, обосновав это тем, что в данном отделении банка отсутствуют кассы для внесения или снятия денежных средств. По данной причине сотрудник банка в беззаявительном одностороннем порядке перевел денежные средства в размере 3683249 рублей 46 коп. на принадлежащую истцу банковскую карту [Номер] (счет [Номер]), открытую [ДД.ММ.ГГГГ]., что подтверждается выпиской из лицевого счета ([ ... ]) и не оспаривается сторонами.

По тарифу карты [Номер] доступный лимит на выдачу средств через банкомат установлен в размере 300000 рублей в день, 1200000 рублей в месяц. Согласно тарифам банка, в случае отсутствия в офисе Банка кассового обслуживания лимит увеличивается до 2000000 рублей.

20.06.2022г. истец смогла снять с карты только 2300000 рублей в связи с установленными лимитами. Оставшиеся денежные средства истец снимала в разных отделениях банка в течении нескольких дней.

[ДД.ММ.ГГГГ] истец направила в адрес ответчика претензию с требованием компенсации морального вреда в размере 200000 рублей ([ ... ])

[ДД.ММ.ГГГГ] ответчик направил истцу смс-сообщение о подготовке ответа на претензию с предложением получить данный ответ в любом офисе банка ([ ... ]). По настоящее время в письменном виде ответ на претензию ответчиком представлен не был.

По запросу суда ответчиком были предоставлены в материалы дела Правила размещения срочных банковских вкладов физических лиц в ПАО Банк «ФК Открытие», действовавшие как на момент заключения договоров банковского вклада ([ ... ]), так и на момент досрочного расторжения договоров ([ ... ])

В соответствии с п.2.9 Правил размещения срочных банковских вкладов физических лиц в ПАО Банк «ФК Открытие» ([ ... ]) (далее Правила) банк обязуется при досрочном расторжении договора выдать сумму вклада со счета вклада и проценты по нему со счета выплаты процентов по первому требованию вкладчика или выгодоприобретателя в соответствии с п.2 ст. 837 Гражданского Кодекса РФ после получения банком соответствующего распоряжения вкладчика или выгодоприобретателя. **При намерении вкладчика получить сумму вклада наличными денежными средствами до истечения срока вклада банк рекомендует заблаговременно за 5 (пять) рабочих дней до даты планируемого получения денежных средств уведомить банк о своем намерении, в том числе сообщить информацию об отделении банка/филиала, в котором планируется получить денежные средства.**

Материалами дела установлено, что истец заблаговременно известила ответчика о своем намерении закрыть банковские вклады путем получения суммы вклада наличными денежными средствами. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Согласно пункту 6.1.2 указанных Правил, банк обязуется осуществлять расходные операции по счету вклада на основании распоряжения вкладчика в пределах остатка средств, в соответствии с тарифами, действующими на дату совершения операции.

Согласно пункту 6.4.1 указанных Правил, вкладчик вправе в случаях и на условиях, предусмотренных настоящим договором, осуществлять по счету вклад приходные и расходные операции в наличной и безналичной денежной форме.

Довод ответчика о том, что отделение банка по адресу: [Адрес] не оборудован кассой, в нем не возможны расчеты в наличной денежной форме, не имеет [ ... ] по делу, поскольку согласно п.6.4.2 вкладчик вправе осуществлять операции по вкладу, в том числе востребовать вклад в любом отделении.

По мнению суда, в случае отсутствия кассы в отделении банка, истец должна была быть приглашена в офис банка, оборудованный для исполнения обязательств банка по выдаче денежных средств в наличной форме.

Пункт 8.7 Правил обязывает банк осуществлять перечисление денежных средств со счета вклада исключительно на основании заявления (распоряжения) вкладчика, в том числе направленного посредством системы ДБО. Ответчиком не предоставлено в материалы дела заявление (распоряжение) истца о переводе денежных средств со счетов вкладов на банковскую карту.

Исходя из общего смысла ст.4 Закона о защите прав потребителей граждан, вступая в определенные правоотношения, вправе рассчитывать на то, что работа (услуга), за которой он обратился в организацию (к индивидуальному предпринимателю), должны отвечать требованиям к качеству, а также тем целям, для которых она обычно используется.

Кацапова В.С., обратившись в банк с намерением закрыть вклады путем получения суммы вкладов наличными денежными средствами, рассчитывала на то, что ее распоряжение будет выполнено банком надлежащим образом с достижением той цели, для которой данная финансовая услуга производится.

В силу п.3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее свое обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Судом установлено, что 20.06.2022г. ответчик в одностороннем порядке без волеизъявления вкладчика Кацаповой В.С. изменил способ закрытия вклада с выдачи суммы вкладов наличными денежными средствами на перечисление суммы вкладов на банковскую карту истца. Довод ответчика о том, что 31.05.2022г. истец была проинформирована путем смс-сообщения в чате банка, что в выбранном отделении отсутствуют кассы для осуществления операций по выдаче наличных денежных средств не имеют [ ... ] по делу, поскольку 15.06.2022г. именно в данное отделение по адресу: [Адрес] истец была приглашена для закрытия банковских вкладов и рассчитывала на получение денежных средств в наличной форме.

Незаконные действия банка, выразившиеся в изменении способа закрытия вкладов, повлекли для истца негативные последствия в виде невозможности распорядиться денежными средствами по собственному усмотрению.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательства по договору банковского вклада, так как без волеизъявления и надлежащего заявления (распоряжения) изменил способ закрытия вкладов и не выдал все суммы вкладов наличными денежными средствами, как требовал вкладчик.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях,

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд также должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Поскольку судом при разрешении возникшего спора установлено нарушение прав Истца на своевременное получение денежных средств, то суд на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» полагает возможным взыскать с Банка в пользу Истца денежную компенсацию морального вреда, определив ее размер с учетом фактических обстоятельств дела и требований разумности и справедливости в сумме 30000 рублей.

При определении размера денежной компенсации морального вреда суд учитывает вину ответчика, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, исходит из степени и характера причиненных истцу нравственных страданий. Указанная сумма компенсации морального вреда будет являться сопоставимой с тем объемом вреда, который был причинен истцу по вине банка, в связи с чем права потребителя были нарушены.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя(исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом норм действующего законодательства с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной судом суммы - 15000 рублей ( 30000 руб. \* 50%). Оснований для уменьшения штрафа суд не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что истица при подаче иска была освобождена от уплаты государственной пошлины, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика государственной пошлины в доход местного бюджета в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кацаповой В.С. удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН [Номер]) в пользу Кацаповой В.С. (паспорт [Номер]) компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф в размере 15000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН [Номер]) в доход местного бюджета госпошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Морокова Е.О.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 октября 2023 года г.Н.Новгород

Автозаводский районный суд г. Н. Новгорода в составе

председательствующего судьи Мороковой Е.О.

при секретаре судебного заседания Пумбрасовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кацаповой В.С. к ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» о компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Кацапова В.С. обратилась в суд с иском к ответчику ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» о взыскании морального вреда, указывая, что 16.03.2022г. между сторонами был заключен договор банковского вклада [Номер], срок вклада - 91 день, сумма договора 2000000 (Два миллиона ) рублей под процентную ставку 21 % годовых, также 21.03.2022г. между сторонами был заключен договор банковского вклада [Номер]. Срок вклада - 91 день, сумма вклада- 1500000 (Один миллион пятьсот тысяч) рублей под 21 % годовых. Кроме того, 16.03.2022г. между сторонами был заключен договор [Номер], в соответствии с которым истцу была оформлена банковская карта и открыт карточный счет [Номер].

15 июня 2022г. истец обратилась через мобильное приложение банка с заявкой о закрытии вкладов и снятии денежных средств, находящихся на вкладах. В ответ на обращение банк отправил приглашение в отделение банка на 20 июня 2022 года. Однако, по прибытии в отделение банка 20 июня 2022г. в назначенное время, денежные средства не были выданы истцу ввиду отсутствия кассы, а были переведены на ее банковскую карту, выданную ей еще при открытии счетов для выплаты процентов. Таким образом, вместо того, чтобы закрыть вклады и выдать истцу наличные денежные средства, они были ей переведены на карту, всего 3683249 рублей 46 копеек. С учетом же установленного лимита по тарифу карты на выдачу средств через банкомат, денежные средства в полном объеме снять не удалось, в связи с чем, не состоялась назначенная на указанный день в нотариальной конторе сделка по заключению договора купли-продажи. В полном объеме снять денежные средства удалось только 23.06.2022г., и сделка состоялась только 23.06.2022г., то есть спустя 3 дня от назначенного времени. Считает, что ответчик неправомерно в одностороннем порядке изменил способ закрытия вклада. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред, выразившийся в переживаниях из-за срыва сделки по приобретению недвижимости с учетом сложившейся в тот момент нестабильной экономической ситуации в стране и роста цен на недвижимость. Просит суд взыскать соответчика компенсацию морального вреда в размере 200000 рублей, предусмотренный законом штраф.

В судебное заседание истец не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, направила в суд в качестве своего представителя Бекетову Н.В., ранее суду пояснила, что стоимость приобретаемой ею квартиры увеличилась за три дня на 150000 рублей.

Представитель истца по доверенности Бекетова Н.В. иск поддержала.

Представитель ответчика Быкова Н.В. иск не признала по доводам, изложенным в письменном виде. Суду пояснила, что банк не нарушил условия договоров, закрыв вклады путем перевода денежных средств в размере 3683249,46 рублей 46 коп. на банковскую карту истца.

Суд с учетом мнения представителей сторон считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Выслушав доводы представителей сторон, изучив все представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Согласно п. 2 ст. 837 ГК РФ по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, в соответствии со ст. 834 Гражданского кодекса РФ признается публичным договором. Это возмездный договор, содержание которого - оказание банком услуги вкладчику. Следовательно, отношения, вытекающие из договора банковского вклада с участием гражданина, регулируются Законом "О защите прав потребителей".

Из разъяснений, содержащихся в пункте 1 и 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что к отношениям по договору банковского вклада применяется Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами, если участником этих отношений является потребитель, то есть гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вред при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера компенсации имущественного характера. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Судом установлено, что 16 марта 2022 года между сторонами заключен договор срочного банковского вклада «Основной доход» [Номер] на срок 91 день, сумма договора 2000000 рублей под процентную ставку 21% годовых. 15.06.2022г. договор был пролонгирован. 20.06.2022г. договор был расторгнут досрочно. Сумма начисленных процентов на дату расторжения договора составила 104715 руб. 21 коп. Окончательная сумма по договору на момент расторжения (20.06.2022г.), подлежащая выплате истцу, составила 2104 715 рублей 21 коп.

[ДД.ММ.ГГГГ]г. между сторонами был также заключен договор срочного банковского вклада [Номер] по тарифу «Надежный» сроком на 91 день, сумма договора 1500000 рублей с процентной ставкой 21 % годовых. 20.06.2022г. Договор был закрыт по окончании срока. Сумма начисленных процентов по договору составила 78534 рубля 25 коп. Окончательная сумма по договору на момент расторжения (20.06.2022г.), подлежащая выплате истцу, составила 1578 534 рубля 25 коп.

Общая сумма, подлежащая выплате истцу на день закрытия договоров (20.06.2022) составила 3683249 рублей 46 коп.

Судом установлено и не оспаривалось ответчиком, что 15 июня 2022г. истец обратилась через мобильное приложение Банка с заявкой о закрытии вкладов и снятии денежных средств, находящихся на вкладах.

В ответ на заявку истца ответчик направил сообщение «В.С., ваша заявка на заказ денежных средств была принята...Вы записаны в офис по адресу [Адрес] на 20 июня 17:30. Не забудьте взять талон в терминале офиса...» ([ ... ]

[ДД.ММ.ГГГГ]. и [ДД.ММ.ГГГГ]. Истцу было направлено напоминание о записи ее в отделение банка путем смс-извещения через приложение Банка ([ ... ])

20.06.2022г. при визите истца в отделение банка в назначенное время для закрытия договоров и снятия денежных средств сотрудник банка не смог выдать истцу наличные денежные средства с вкладов, обосновав это тем, что в данном отделении банка отсутствуют кассы для внесения или снятия денежных средств. По данной причине сотрудник банка в беззаявительном одностороннем порядке перевел денежные средства в размере 3683249 рублей 46 коп. на принадлежащую истцу банковскую карту [Номер] (счет [Номер]), открытую [ДД.ММ.ГГГГ]., что подтверждается выпиской из лицевого счета ([ ... ]) и не оспаривается сторонами.

По тарифу карты [Номер] доступный лимит на выдачу средств через банкомат установлен в размере 300000 рублей в день, 1200000 рублей в месяц. Согласно тарифам банка, в случае отсутствия в офисе Банка кассового обслуживания лимит увеличивается до 2000000 рублей.

20.06.2022г. истец смогла снять с карты только 2300000 рублей в связи с установленными лимитами. Оставшиеся денежные средства истец снимала в разных отделениях банка в течении нескольких дней.

[ДД.ММ.ГГГГ] истец направила в адрес ответчика претензию с требованием компенсации морального вреда в размере 200000 рублей [ ... ]

[ДД.ММ.ГГГГ] ответчик направил истцу смс-сообщение о подготовке ответа на претензию с предложением получить данный ответ в любом офисе банка ([ ... ]). По настоящее время в письменном виде ответ на претензию ответчиком представлен не был.

По запросу суда ответчиком были предоставлены в материалы дела Правила размещения срочных банковских вкладов физических лиц в ПАО Банк «ФК Открытие», действовавшие как на момент заключения договоров банковского вклада ([ ... ]), так и на момент досрочного расторжения договоров ([ ... ])

В соответствии с п.2.9 Правил размещения срочных банковских вкладов физических лиц в ПАО Банк «ФК Открытие» [ ... ] (далее Правила) банк обязуется при досрочном расторжении договора выдать сумму вклада со счета вклада и проценты по нему со счета выплаты процентов по первому требованию вкладчика или выгодоприобретателя в соответствии с п.2 ст. 837 Гражданского Кодекса РФ после получения банком соответствующего распоряжения вкладчика или выгодоприобретателя. **При намерении вкладчика получить сумму вклада наличными денежными средствами до истечения срока вклада банк рекомендует заблаговременно за 5 (пять) рабочих дней до даты планируемого получения денежных средств уведомить банк о своем намерении,** в том числе сообщить информацию об отделении банка/филиала, в котором планируется получить денежные средства.

Материалами дела установлено, что истец заблаговременно известила ответчика о своем намерении закрыть банковские вклады путем получения суммы вклада наличными денежными средствами. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Согласно пункту 6.1.2 указанных Правил, банк обязуется осуществлять расходные операции по счету вклада на основании распоряжения вкладчика в пределах остатка средств, в соответствии с тарифами, действующими на дату совершения операции.

Согласно пункту 6.4.1 указанных Правил, вкладчик вправе в случаях и на условиях, предусмотренных настоящим договором, осуществлять по счету вклад приходные и расходные операции в наличной и безналичной денежной форме.

Довод ответчика о том, что отделение банка по адресу: [Адрес] не оборудован кассой, в нем не возможны расчеты в наличной денежной форме, не имеет [ ... ] по делу, поскольку согласно п.6.4.2 вкладчик вправе осуществлять операции по вкладу, в том числе востребовать вклад в любом отделении.

По мнению суда, в случае отсутствия кассы в отделении банка, истец должна была быть приглашена в офис банка, оборудованный для исполнения обязательств банка по выдаче денежных средств в наличной форме.



Пункт 8.7 Правил обязывает банк осуществлять перечисление денежных средств со счета вклада исключительно на основании заявления (распоряжения) вкладчика, в том числе направленного посредством системы ДБО. Ответчиком не предоставлено в материалы дела заявление (распоряжение) истца о переводе денежных средств со счетов вкладов на банковскую карту.

Исходя из общего смысла ст.4 Закона о защите прав потребителей граждан, вступая в определенные правоотношения, вправе рассчитывать на то, что работа (услуга), за которой он обратился в организацию (к индивидуальному предпринимателю), должны отвечать требованиям к качеству, а также тем целям, для которых она обычно используется.

Кацапова В.С., обратившись в банк с намерением закрыть вклады путем получения суммы вкладов наличными денежными средствами, рассчитывала на то, что ее распоряжение будет выполнено банком надлежащим образом с достижением той цели, для которой данная финансовая услуга производится.

В силу п.3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее свое обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Судом установлено, что 20.06.2022г. ответчик в одностороннем порядке без волеизъявления вкладчика Кацаповой В.С. изменил способ закрытия вклада с выдачи суммы вкладов наличными денежными средствами на перечисление суммы вкладов на банковскую карту истца. Довод ответчика о том, что 31.05.2022г. истец была проинформирована путем смс-сообщения в чате банка, что в выбранном отделении отсутствуют кассы для осуществления операций по выдаче наличных денежных средств не имеют [ ... ] по делу, поскольку 15.06.2022г. именно в данное отделение по адресу: [Адрес] истец была приглашена для закрытия банковских вкладов и рассчитывала на получение денежных средств в наличной форме.

Незаконные действия банка, выразившиеся в изменении способа закрытия вкладов, повлекли для истца негативные последствия в виде невозможности распорядиться денежными средствами по собственному усмотрению.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательства по договору банковского вклада, так как без волеизъявления и надлежащего заявления (распоряжения) изменил способ закрытия вкладов и не выдал все суммы вкладов наличными денежными средствами, как требовал вкладчик.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд также должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Поскольку судом при разрешении возникшего спора установлено нарушение прав Истца на своевременное получение денежных средств, то суд на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» полагает возможным взыскать с Банка в пользу Истца денежную компенсацию морального вреда, определив ее размер с учетом фактических обстоятельств дела и требований разумности и справедливости в сумме 30000 рублей.

При определении размера денежной компенсации морального вреда суд учитывает вину ответчика, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, исходит из степени и характера причиненных истцу нравственных страданий. Указанная сумма компенсации

морального вреда будет являться сопоставимой с тем объемом вреда, который был причинен истцу по вине банка, в связи с чем права потребителя были нарушены.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя(исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом норм действующего законодательства с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной судом суммы - 15000 рублей ( 30000 руб. \* 50%). Оснований для уменьшения штрафа суд не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что истица при подаче иска была освобождена от уплаты государственной пошлины, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика государственной пошлины в доход местного бюджета в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Кацаповой В.С. удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН [Номер]) в пользу Кацаповой В.С. (паспорт [Номер]) компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф в размере 15000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН [Номер]) в доход местного бюджета госпошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Морокова Е.О.