

Решение по делу №2-2950/2023 от 11 сентября 2023 г.

Акты

№2-2950/2023

64RS0047-01-2023-003008-94

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 ноября 2023 года

г. Саратов

Октябрьский районный суд г. Саратова, в составе:

председательствующего судьи Лавровой И.В.,

при секретаре судебного заседания Сельчуковой А.А.

с участием истца Елисеева Г.А., представителя ответчика Ширяевой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Елисеева Григория Александровича к ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» о взыскании суммы вклада, процентов по вкладу, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

Елисеев Г.А. обратился в суд с иском к ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие», в котором, с учётом уточнений, просил взыскать сумму денежного вклада в размере 300 000 руб. 32 коп., проценты по вкладу в размере 5 104 руб., в порядке ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14 августа 2023 года по 23 октября 2023 года в размере 7 121 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24 октября 2023 года по день фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере 50%.

В обоснование иска указано, что между истцом ни и ответчиком 10 мая 2023 года был заключен договор срочного вклада «Надежный» № на сумму 300 000 руб. 32 коп. под 6,75% годовых на срок до 09 августа 2023 года. По окончании вклада денежные средства не возвращены со ссылкой на недействительность паспорта истца. Дополнительно истцу сообщалось, что отметка о недействительности паспорта была внесена не по инициативе Банка, а в связи со сведениями, представленными МВД. Несмотря на неоднократные приглашение в отделение банка за получением денежных средств, при обращении к оператору, в выдаче суммы вклада неоднократно отказывалось. Истец считает, что ответчик был обязан выдать по первому требованию вкладчика сумму вклада и соответствующие проценты.

Истец Елисеев Г.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО Банк «ФК Открытие» Ширяева А.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований. Поддержала письменные возражения на исковое заявление. Дополнительно пояснила, что сотрудники банка действуют в соответствии с внутренними правилами. Не отрицала, что если истец и в день рассмотрения дела по существу

придет в отделение банка за получением денежных средств, в обслуживании ему будет отказано до завершения проверки действительности паспорта.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании установлено, и не оспаривалось ответчиком, что 10 мая 2023 года был заключен договор срочного вклада «Надежный» № на сумму 300 000 руб. 32 коп. под 6,75% годовых на срок до 09 августа 2023 года.

Так же ответчиком не оспаривалось, что Елисеев Г.А. неоднократно обращался в офис банка с целью получения денежных и процентов по указанному вкладу, однако выдача указанных средств была не возможна ввиду недействительности паспорта.

Лицами, участвующими в деле так же не оспаривалось, что после проведения процедуры проверки паспорта Елисеев Г.А. извещался о возможности явиться в офис банка, с целью получения обслуживания. Вместе с тем, как пояснил истец, следует из аудиозаписи разговора, с сотрудником банка, представленной истцом и не отрицалось представителем ответчика, после обращения в офис выдача денежных средств была невозможна, поскольку каждый раз требовалось вновь проводить процедуру идентификации личности и проверки паспорта на действительность.

При этом Ширяева А.В. пояснила суду, что если истец придет в отделение банка с нею вместе, то процедура проверки паспорта должна занять не более часа, однако выдать денежные средства сразу после обращения к оператору банка - невозможно.

Довод представителя ответчика о том, что истец может получить денежные средства в отделении банка суд оценивает критически, поскольку, как следует из аудиозаписи, произведенной истцом 18 октября 2023 года, то есть уже после общения в суд с иском, когда ответчику было достоверно известно о рассмотрении дела судом, в выдаче денежных средств было отказано. Заявка истца была отложена сначала на промежуток времени, измеряемый часами, затем – сутками.

Ответчиком так же не представлено доказательств перечисления денежных средств с целью исполнения обязательств перед истцом любым иным способом (наложенным платежом, путем внесения денежных средств на депозит суда с целью надлежащего исполнения обязательств).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что операция по закрытию вклада истцу не доступна, что подтверждается показаниями истца и письменными материалами дела.

Согласно ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором (п. 1).

В соответствии с п. 2 ст. 837 ГК РФ по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (гл. 45), если иное не предусмотрено правилами гл. 44 ГК РФ или не вытекает из существа договора банковского вклада (п. 3 ст. 834 ГК РФ).

Таким образом, действия Банка в период с 09 августа 2023 года по отказу в проведении операции по закрытию вклада являются незаконными.

Анализируя действия Банка в указанный период, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором (статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.) (пункт 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 2 Федерального закона Российской Федерации N 395-1 от 2 декабря 1990 года "О банках и банковской деятельности" правовое регулирование банковской деятельности осуществляется Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", другими федеральными законами, нормативными актами Банка России.

Согласно положениям статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее по тексту -Федеральный закон N 115-ФЗ) организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя и установить в отношении физических лиц, в том числе реквизиты документа, удостоверяющего личность (подп. 1. п. 1), а также систематически обновлять информацию о клиентах (под. 3 п. 1).

Из положений статьи 3 Федерального закона N 115-ФЗ следует, что понятие "идентификация" включает в себя совокупность мероприятий по установлению определенных настоящим Федеральным законом сведений о клиентах и по подтверждению достоверности этих сведений с использованием оригиналов документов и (или) надлежащим образом заверенных копий.

Во исполнение требований пункта 2 статьи 7 вышеуказанного Федерального закона N 115-ФЗ Положением Банка России от 15.10.2015 N 499-П (ред. от 05.10.2021) "Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (Зарегистрировано в Минюсте России 04.12.2015 N 39962) установлен порядок идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей.

В соответствии с п. 2.2 указанного Положения, при идентификации (упрощенной идентификации) клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца, а также при обновлении сведений, полученных в результате идентификации (упрощенной идентификации), кредитная организация использует информацию из открытых информационных систем органов государственной власти Российской Федерации, Пенсионного фонда Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет") либо Единой системе межведомственного электронного взаимодействия, в том числе: сведения об утерянных, недействительных паспортах, о паспортах умерших физических лиц, об утерянных бланках паспортов.

В соответствии с письмом Центрального Банка Российской Федерации от 28 сентября 2007 года N 155-Т "О недействительных паспортах" кредитные организации при проведении идентификации клиентов могут использовать информацию о недействительных паспортах граждан России, размещенную на официальном сайте Федеральной миграционной службы в сети Интернет.

Таким образом, из указанных норм права следует, что Банк обязан идентифицировать клиента на основании документа, удостоверяющего его личность, а также обязан оперативно проверить предоставляемые клиентом документы на предмет их полноты, действительности и соответствия действующему законодательству.

Указанная обязанность Банка обусловлена как общими нормами, регулирующими банковскую деятельность, так и рамками возложенных на него Федеральным законом N 115-ФЗ публично-правовых обязательств по осуществлению банковского контроля за банковскими операциями.

Из обстоятельств возникшего спора следует, что для идентификации клиента Банком осуществлена проверка действительности паспорта гражданина России и получена информация о недействительности предъявленного истцом документа.

Вместе с тем, доказательства, подтверждающие невозможность проверки действительности паспорта истца в день его первоначального обращения за выдачей денежных средств ответчиком суду не представлено.

Разрешая требования истца о взыскании денежных средств со вклада в сумме 3000 000 руб. 32 коп., суд учитывает, что Банк не исполнил свою обязанность по возврату вклада до настоящего времени, в связи с чем требования истца в указанной части подлежат удовлетворению.

Сумма процентов, начисленных на вклад ответчиком не оспаривается, с учетом изложенного требования истца в указанной части так же подлежат удовлетворению.

В силу ст. 856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных ст. 395 данного кодекса.

Применение положений ст. 856 ГК РФ к договору банковского вклада обусловлено как п. 3 ст. 834 ГК РФ, так и тем, что заключение такого договора оформляется открытием клиенту депозитного счета, являющегося разновидностью банковского счета.

Таким образом, последствия нарушения банком обязанности по возврату вклада вследствие невыдачи денежных средств со счета состоят в обязанности уплаты банком процентов по ставке рефинансирования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2008 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

При этом проценты в порядке ст. 395 ГК РФ следует исчислять с даты, следующей за днем первоначального обращения истца к ответчику с заявлением о выдаче вклада, то есть за период с 15 августа 2023 года по 23 октября 2023 года. При этом расчет процентов выйдет так:

период	дн. дней в году	ставка, %	проценты, ?
15.08.2023 – 17.09.2023	34 365	12	3 353,43
18.09.2023 – 23.10.2023	36 365	13	3 846,58

Сумма процентов: 7 200,01 ?

Учитывая, что дело рассматривается в пределах заявленных исковых требований, с ответчика подлежат взысканию денежные средства за указанный период в размере, заявленном истцом – 7 121 руб.

Так же подлежат удовлетворению требования истца о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, начисляемые на сумму основного долга в размере 300 000 руб. 32 коп. за период с 24 октября 2023 года по день фактического исполнения решения суда из расчета ключевой ставки Центрального Банка России.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу положений статьи 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию, суд учитывает степень вины ответчика, а также ценность защищаемого права, кроме того невозможность истца распорядиться денежными средствами по вкладу и на момент рассмотрения настоящего дела судом, полагает, что размер компенсации морального вреда подлежит определению в размере 5 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, суд взыскивает за несоблюдение в добровольном порядке требований штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из материалов дела следует, что нарушенные права истца в добровольном порядке длительное время устранены не были, на основании указанной выше правовой нормы с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, то есть в размере 152 500 руб. 16 коп. Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, суд не усматривает.

Таким образом, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Елисеева Григория Александровича (<дата> года рождения, паспорт №) к ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» (ИНН 7706092528) о взыскании суммы вклада, процентов по вкладу, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» в пользу Елисеева Григорьева Александра сумму срочного банковского вклада (№) в размере 300 000 руб. 32 коп., сумму процентов, начисленных по вкладу в размере 5 104 руб., проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами за период с 14 августа 2023 года по 23 октября 2023 года в размере 7 121 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, начисляемые на сумму основного долга в размере 300 000 руб. 32 коп. за период с 24 октября 2023 года по день фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 152 500 руб. 16 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Октябрьский районный суд г. Саратова в течение 1 месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда изготовлено 27 ноября 2023 года.

Судья И.В. Лаврова

© Павел Нетупский ООО «ПИК-пресс»