

ЗАДАЧА №1

ООО «Проектно-изыскательское бюро № 12» (Страхователь) застраховало в свою пользу арендуемое им у ООО «Химстрой» оборудование для геодезических изысканий в страховой организации ПАО «СОГАЗ» (Страховщик). При проведении буровых работ оборудование было повреждено. Собрав необходимые документы, подтверждающие наличие страхового случая, Страхователь обратился к Страховщику за выплатой страхового возмещения. Страховщик отказал в выплате, пояснив, что по вине работника договор страхования был заключен при отсутствии страхового интереса у Страхователя, а потому в силу п. 2 ст. 930 ГК РФ является недействительным.

Страхователь обратился в суд с требованием о понуждении к выплате страхового возмещения.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №2

В мае 2023 г. между крестьянским фермерским хозяйством «Раздолье» (Страхователь) и ПАО «Губернская страховая компания» (Страховщик) заключен договор страхования от недобора урожая пшеницы. По причине чрезвычайно засушливого лета осенний урожай составил всего 1/3 от ожидаемого сбора, вследствие чего Хозяйство не получило ожидаемой прибыли от продажи его незначительной части. Когда Страхователь обратился к Страховщику за выплатой страхового возмещения, то получил отказ, обоснованный тем, что Страхователь знал о наступлении страхового случая, т. е. о засухе и поэтому действовал недобросовестно.

Страхователь обратился в суд с требованием о понуждении к выплате страхового возмещения.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №3

В договоре страхования автомобиля (КАСКО), заключенного между Семеновым (Страхователь) и ОАО «Согаз» (Страховщик) была предусмотрена обязанность Страхователя не позднее пяти дней сообщать Страховщику о наступлении страхового случая, причем подчеркивалось, что пропуск этого срока влечет за собой отказ в страховой выплате. Автомобиль Семенова был угнан. Страхователь обратился к Страховщику на десятый день с момента угона. В выплате страхового возмещения ему было отказано по основанию пропуска срока для обращения с сообщением о страховом случае.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №4

Страхователь обратился в арбитражный суд с иском к Страховщику о выплате возмещения в связи с повреждением застрахованного автомобиля, на котором было установлено специальное оборудование. Как следует из материалов дела, между сторонами был заключен договор страхования автомобиля на случай его повреждения при дорожно-транспортном происшествии. Страховщик выплатил возмещение за ремонт поврежденного автомобиля, но отказался возместить расходы по ремонту дополнительного оборудования. Руководствуясь п. 2 ст. 929 ГК РФ и полагая, что Страховщик обязан возместить ему расходы в полном объеме, Страхователь обратился в суд с требованием о выплате ему разницы между суммой фактических затрат на ремонт и

суммой возмещения, выплаченной Страховщиком. Суд в иске отказал по следующим основаниям. Согласно п. 1 ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключался договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных Страховщиком или объединением страховщиков. В правилах страхования, которые были вручены Страхователю при заключении договора одновременно со страховым полисом, указывалось, что оборудование, не предусмотренное заводской комплектацией и установленное на автомобиле дополнительно, считается застрахованным, если об этом будет достигнуто специальное соглашение сторон. Такое соглашение между сторонами отсутствовало. Таким образом, убытки, в отношении которых осуществлялось страхование, возмещены Страховщиком в полном объеме.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №5

ООО «Рембытсервис» застраховало автомобиль «Газель» на случай его повреждения в период эксплуатации. Договор был заключен путем выдачи Страхователю страхового полиса на основании его письменного заявления. В заявлении в графе «лица, допущенные к управлению автомобилем» Страхователь указал: «сотрудники Страхователя». В полисе соответствующая графа не была предусмотрена, но был указан номер и дата заявления Страхователя, на основании которого он выдан. В связи с повреждением автомобиля при дорожно-транспортном происшествии Страхователь обратился к Страховщику за выплатой возмещения. Страховщик в выплате отказал, так как установил, что при данном происшествии автомобилем управляло лицо, не состоящее со Страхователем ни в подрядных, ни в трудовых отношениях. Страхователь обратился в суд с иском к Страховщику, указав, что условие о лицах, допущенных к управлению автомобилем, не является условием договора страхования, так как отсутствует в полисе. Заявление, в котором имеется это условие, не может рассматриваться как документ, содержащий условия договора страхования.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №6

ООО «Химстрой», застраховавшее свое имущество, находившееся на строительной площадке, обратилось к Страховщику с иском о возмещении убытков, вызванных необходимостью ремонта упавшего строительного крана. Страховщик отказал в выплате в связи с тем, что не наступил страховой случай, предусмотренный правилами страхования.

В процессе рассмотрения дела судом было установлено, что стороны заключили договор страхования механизмов Страхователя, находящихся на строительной площадке, от строительно-монтажных рисков. Страхование производилось на основании правил страхования, врученных Страхователю при заключении договора, по которым имущество считалось застрахованным и на случай выхода из строя или разрушения строительных машин и механизмов. Правила страхования предусматривали, что авария на строительной площадке, произошедшая из-за грубой неосторожности Страхователя, не является страховым случаем, даже если в остальном соответствует всем признакам страхового случая, указанным в правилах. При расследовании обстоятельств падения крана было установлено, что неисправность, приведшая к падению крана, могла быть обнаружена при его освидетельствовании органом технадзора. Владелец не представил кран на

освидетельствование перед установкой, хотя обязан был это сделать. Авария, таким образом, произошла вследствие грубой неосторожности Страхователя.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №7

МУП «Городские теплосети» направило Страховщику заявление о страховании автотранспортного средства на случай его кражи или угона, на основании которого Страховщик выдал Страхователю страховой полис, подтверждающий заключение договора добровольного страхования имущества. В период действия договора автомобиль был поврежден на стоянке. В результате потребовался значительный ремонт, на время которого Страхователь был вынужден взять в аренду другой автомобиль. Расходы на ремонт и аренду были предъявлены страховщику к возмещению. Страховщик возместил расходы не полностью. Страхователь обратился в арбитражный суд с иском к Страховщику о взыскании суммы задолженности и договорной неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения. Страховщик в своих возражениях указал, что страхование производилось на случай кражи или угона. Фактически автомобиль не угнан и не украден, а лишь поврежден.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №8

ООО «Химстрой» обратилось в арбитражный суд с иском к Страховщику с требованием о выплате страхового возмещения в связи с кражей застрахованного имущества. Страховщик предъявил Страхователю встречный иск о признании договора страхования недействительным, так как Страхователь сообщил заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени риска. Так, Страхователь указал в стандартном заявлении на страхование, что имущество сдано под круглосуточную сторожевую охрану, а материалами уголовного дела по факту его кражи установлено, что ночью охрана не осуществлялась. Возражая против встречного иска, Страхователь ссылаясь на то, что на основании его заявления между сторонами заключен договор страхования, подписанный обеими сторонами и содержащий все его существенные условия, в котором нет сведений о наличии на объекте круглосуточной сторожевой охраны. Страховой полис не выдавался, так как стороны воспользовались правом заключить договор страхования путем составления одного документа. Поэтому сведения, содержащиеся в заявлении, не имеют юридического значения. Кроме того, в действиях Страхователя отсутствовали признаки обмана, поскольку охрана объекта по объективным причинам отсутствовала только в ночь совершения кражи.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.