

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
23 января 2020 года

Дело № А60-59887/2019

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 23 января 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Е.Ю. Абдрахмановой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.А. Туркиной рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ЭЛЬДОМ" (ИНН 5029234635, ОГРН 1185053030260) к публичному акционерному обществу "УРАЛЬСКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ" (ИНН 6608008004, ОГРН 1026600000350) о взыскании 5 069 896 руб. 99 коп., при участии в судебном заседании при участии в судебном заседании от истца: И.В. Залазаев - представитель по доверенности от 17.08.2019, предъявлено удостоверение, от ответчика: Н.А. Лукьянчикова - представитель по доверенности №1676 от 18.10.2018, предъявлен паспорт.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

ООО «Эльдом» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу "УРАЛЬСКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ" о взыскании 5 069 896 руб. 99 коп. неосновательного обогащения.

В предварительное судебное заседание ответчик представил отзыв (приобщен к делу).

В настоящем судебном заседании истец поддержал исковые требования, представил возражения на отзыв (приобщено).

Ответчик настаивает на доводах отзыва.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, между Банком и истцом был заключен договор комплексного банковского обслуживания от 17.12.2018г № ДКБО-2012279577 в соответствии с положениями п. 1 ст. 428 ГК РФ путем присоединения истца к Правилам банковского обслуживания юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, занимающихся в установленном законодательством Российской Федерации частной практикой, в Публичном акционерном обществе «Уральский банк реконструкции и развития», а также Тарифам Банка, действующим на момент заключения договора. 17.12.2018г Истцом подписано заявление о подключении расчетного счета 40702810261050006167 ООО «Эльдом» к Системе «Интернет банк light».

Согласно пп. 1.3-1.5 Правил совокупность настоящих Правил и Тарифов Банка является Офертой, разработанных в соответствии с нормами действующего законодательства РФ, в том числе актами Центрального Банка РФ и размещенных на официальном сайте Банка [www.ubrr.ru](http://www.ubrr.ru); акцептом настоящей Оферты является надлежащим образом заполненное по форме Банка, подписанное и предоставленное Клиентом в Банк заявление об акцепте оферты; совокупность настоящей Оферты и надлежащим образом оформленного и подписанного Клиентом Заявления об акцепте являются документами, составляющими заключенный между Клиентом и Банком договор комплексного банковского обслуживания.

25 января 2019 года истец направил заявление на закрытие счета и просил перевести денежные средства в сумме 55 818 866 рублей 85 коп. на другой расчетный счет ООО «Эльдом»

Остаток по счету перечислен ответчиком 01 февраля 2019 года и при закрытии счета и перечислении остатка денежных средств на расчетный счет в другом банке ответчиком была удержана комиссия в размере 5069896 руб. 99 коп. (что подтверждается выпиской по счету), установленная в пункте 1.19.2 Тарифов Банка.

Посчитав, что указанные денежные средства списаны с его счета без соответствующего распоряжения и в отсутствие оснований для удержания, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований.

Суд, рассмотрев заявленные требования, изучив доводы сторон, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

На основании пункта 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту, денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно статье 846 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях,

согласованных сторонами. Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

В силу пункта 1 статьи 848 ГК РФ банк обязан совершить для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленным в соответствии с ним банковскими правилами, и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Статья 858 ГК РФ допускает ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, только в случаях, предусмотренных законом. В соответствии с пунктом 3 статьи 845 ГК РФ банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно п. 1 ст. 859 ГК РФ договор банковского счета прекращается с момента получения банком письменного заявления клиента о расторжении договора (закрытии счета), если более поздний срок не указан в заявлении. Банк вправе расторгнуть договор банковского счета в случаях, установленных законом, с обязательным письменным уведомлением об этом клиента. Договор банковского счета считается расторгнутым по истечении шестидесяти дней со дня направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счета (п. 1.2 ст. 859 ГК РФ).

В силу п. 3 ст. 859 ГК РФ остаток денежных средств на счете выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента.

Пунктами 8.2 и 8.3 Инструкции Банка России от 30.05.2014 N 153-И предусмотрено, что после прекращения договора банковского счета не могут осуществляться никакие операции по этому счету, за исключением выдачи или перевода клиенту остатка денежных средств с закрытого счета.

В пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 859 ГК РФ договор банковского счета прекращается с момента получения банком письменного заявления клиента о расторжении договора (закрытии счета), если более поздний срок не указан в заявлении. Остаток денежных средств на счете выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента (пункт 3 статьи 859 ГК РФ).

Из приведенных положений следует, что после получения соответствующего письменного заявления банк не вправе совершать какие-

либо операции с находящимися на счете денежными средствами, за исключением их перечисления по указанию клиента.

Согласно материалам дела заявление о расторжении договора банковского счета (расторжении договора) передано истцом ответчику 25.01.2019 года, что сторонами не оспаривается. При этом каких-либо замечаний к форме заявления, наличию (отсутствию) полномочий лица, подписавшего заявление, от банка не поступало. Иного ответчиком не доказано (ст. 65 АПК РФ).

Поскольку заявление о расторжении договора банковского счета получено ответчиком, иной срок прекращения договора в заявлении не указан, банк не уведомил клиента об отказе в рассмотрении данного заявления, следовательно, договор банковского счета считается расторгнутым, остаток по счету должен был быть возвращен истцу.

Из материалов дела следует, что остаток по счету перечислен ответчиком 01.02.2019 г. и при закрытии счета и перечислении остатка денежных средств на расчетный счет истца в другом банке ответчиком была удержана комиссия, установленная в пункте 1.19.2 Тарифов Банка на открытие, закрытие счетов и подключение счета к интернет-банку, утвержденных Распоряжением вице-президента ПАО КБ «УБРИР» от 13.12.2018 № 7006-2792, согласно которому при переводе остатка в сумме 50000,00 руб. и выше со счета не позднее дня, следующего за днем подачи заявления, списывается комиссия в размере 10% от суммы перевода, указанной в заявлении за закрытие счета.

Между тем действия Банка по закрытию счета в данном случае не являлись самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора, перечисление остатка со счета является обязанностью банка в силу ч. 3 ст. 859 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, содержание указанного условия Правил свидетельствует о том, что плата за услуги банка другим клиентам, в частности, при закрытии счета и переводе остатка менее 50000 руб. не взимается, следовательно, комиссия при перечислении остатка от 50000 руб. и выше ставит клиента при принятии решения о закрытии счета в Банке в неравное положение.

Доказательств несения каких-либо затрат в связи с данной операцией, ее себестоимости ответчиком не представлено, тем более с учетом того, что подобная операция может производиться бесплатно (при сумме до 50000 руб.), следовательно, ответчиком не доказано оснований для удержания такой комиссии.

Судом также принято во внимание, что противодействие незаконным финансовым операциям должно осуществляться на стадии исполнения банком поручения клиента о совершении соответствующей операции, когда банк вправе в одностороннем порядке отказать своему клиенту в исполнении его конкретного поручения. Именно отказ банка от осуществления сомнительных переводов денежных средств, а не списание денежных средств со счета клиента, соответствует цели ФЗ №115.

Поэтому суд считает, что в том случае, если бы банк выявил, что истец совершает сделки, отвечающие критерию необычных, то должен был не

осуществлять платеж вообще, а не взимать повышенную комиссию при совершении такой операции и предпринять меры, установленные законом. Иначе, действия банка по переводу остатка денежных средств, в отношении которых у банка имелись подозрения относительно их легализации, и взимая при этом комиссию, могут быть расценены как участие в схеме легализации денежных средств.

Учитывая изложенное, суд полагает, что оснований для удержания банком комиссии в указанном размере не имелось, находившиеся на счете истца денежные средства в силу п. 3 ст. 859 ГК РФ подлежали перечислению истцу в связи с закрытием счета в полном объеме.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств несения каких-либо расходов и потерь, подлежащих компенсации путем взимания спорной комиссии.

Установив указанные обстоятельства, свидетельствующие о расторжении договора банковского счета с момента подачи заявления, учитывая отсутствие оснований для удержания комиссии в размере 10 % от суммы перевода, предусмотренной п. 1.19.2 тарифов Банка, суд пришел к выводу об обоснованности требований истца, поскольку оснований для удержания комиссии не имелось.

При изложенных обстоятельствах суд признал иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика ([ст. 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с публичного акционерного общества "УРАЛЬСКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ" (ИНН 6608008004, ОГРН 1026600000350) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЭЛЬДОМ" (ИНН 5029234635, ОГРН 1185053030260) 5069896 руб. 99 коп. неосновательного обогащения, 48349 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не

изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии (343) 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

**Судья**

**Е.Ю. Абдрахманова**