

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
04 марта 2024 года

Дело № А60-54367/2023

Резолютивная часть решения объявлена 29 февраля 2024 года
Полный текст решения изготовлен 04 марта 2024 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.В. Коликова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.М. Капустиной до перерыва в судебном заседании, после перерыва – секретарем судебного заседания М.Г. Приходько, рассмотрел дело №А60-54367/2023 по иску индивидуального предпринимателя Рожкова Вадима Александровича (ИНН 662331782043, ОГРН 319665800016401) к обществу с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Согласие" (ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700)

о взыскании 1335039 руб.41 коп.

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью "Каркаде" (ИНН 3905019765, ОГРН 1023900586181),

при участии в судебном заседании:

от истца: Тюрина Н.В., представитель по доверенности от 01.06.2023, удостоверение адвоката,

от ответчика: Малышева Е.В., представитель по доверенности от 01.02.2023.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Индивидуальный предприниматель Рожков Вадим Александрович обратился в Ленинский районный суд города Нижнего Тагила Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Согласие" о взыскании 1335039 руб.41 коп.

Определением от 08 сентября 2023 года дело №2-1840/2023 передано по подсудности в Арбитражный суд Свердловской области.

Определением суда исковое заявление принято к производству, привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью "Каркаде" (ИНН 3905019765, ОГРН 1023900586181), назначено предварительное судебное заседание на 05.12.2023.

05.12.2023 в суд от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, истец просит взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 457143 руб., а также 3757 руб. – проценты, с продолжением начисления и взыскания по дате исполнения обязательств.

В порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство судом удовлетворено.

Представителем ответчика представлены письменные дополнения к отзыву.

Определением от 05.12.2023 суд назначил дело к судебному разбирательству на 24.01.2024.

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддерживает.

Ответчик представил дополнение к отзыву.

В судебном заседании 19.02.2024 объявлен перерыв. По истечении перерыва судебное заседание продолжено с заменой лица, ведущего протокол судебного заседания на секретаря судебного заседания М.Г. Приходько.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

22.02.2023г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилем Volkswagen POLO гос. рег. знак Р796МН196. получены повреждения

На момент ДТП автомобиль находился во владении и пользовании истца на основании договора лизинга № 508930/22 от 06.12.2022г., заключенным между истцом и третьим лицом ООО «Каркаде».

01.11.2023г. договор лизинга прекращен в связи с выкупом автомобиля ИП Рожковым В. А. (договор выкупа № 50893/2022/В от 01.11.2023г.)

03.11.2023г. автомобиль передан в собственность ИП Рожкова В.А. по передаточному акту.

Поврежденное транспортное средство было застраховано по договору страхования, заключенному между истцом и ответчиком - ООО «СК «Согласие», путем оформления полиса серии 0002810 № 1158033/22 ТЮЛ от 12.12.2022г., по программе страхования «Каско-лизинг».



Страховая сумма на дату ДТП, установленная в соответствии с п. 4.10.-4.11. Правил страхования составляет 950 000 рублей.

Выгодоприобретателем по договору страхования в случае повреждения ТС (риск «Ущерб») является ИП Рожков В.А.

На основании заявления о наступлении события случай был признан страховой компанией страховым.

28.03.2023г. по результатам рассмотрения заявления от ООО «СК «Согласие» истцом был получен ответ № 116469-05/УБ, согласно которого размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля составляет 970 799 рублей, что превышает 70% от страховой суммы, выплата страхового возмещения может быть произведена в порядке, предусмотренном п. 11.1.6.1-11.1.6.2., т.е. применяются правила страховой выплаты при конструктивной гибели ТС.

Расчет суммы страховой выплаты произведен ответчиком с учетом размера стоимости ремонта по устранению повреждений, зафиксированных в акте предстрахового осмотра, которая по данным Ответчика составила 119 928 рублей.

Не согласившись с решением ответчика истцом была произведена независимая оценка стоимости восстановительного ремонта эксперта-техника Григорьева В.Г.

На основании отчета № 259 от 07.04.2023г. стоимость восстановительного ремонта ТС составила 651 893 рубля при условии использования для ремонта оригинальных (новых) запасных частей, в перечень работ не входит устранение повреждений, зафиксированных в акте предстрахового осмотра которые, уже имелись на ТС на момент ДТП.

На основании дополнительного расчета к отчету № 259 от 07.04.2023г. стоимость восстановительного ремонта ТС с применением аналоговых запасных частей и деталей составила 457 143 рубля; в перечень работ не вошло устранение повреждений, зафиксированных в акте предстрахового осмотра которые, уже имелись на момент ДТП.

Истец указывает, что при стоимости восстановительного ремонта равной 457 143 рублям и максимальной сумме выплаты 950 000 рублей величина требуемого соотношения равны 48%, что подтверждает целесообразность производства ремонта ТС.

21.04.2023г. истцом была направлена претензия в адрес ответчика, с требованием произвести страховую выплату на основании отчета независимого эксперта от 07.04.2023г. в размере стоимости восстановительного ремонта.

26.04.2023г. Истцом получен ответ на претензию от Ответчика, которым отказано в удовлетворении требований в досудебном порядке.

Фактически между сторонами имеется спор о целесообразности проведения ремонта транспортного средства; разница в расчетах истца и



ответчика обусловлена применением при расчете стоимости оригинальных запасных частей (позиция ответчика) или аналогов (позиция истца).

Суд, исследовав представленные в материалы дела доказательства, приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункт 2 статьи 943 Кодекса).

Согласно статье 3 Закона N 4015-1, добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.

В соответствии с п.11.1.3. Правил страхования транспортных средств ООО СК «Согласие» от 02.02.2022 При наступлении страхового случая по рискам «Ущерб», «Ущерб+» (за исключением конструктивной гибели ТС или такого события, когда размер ущерба в результате заявленного страхового случая, в том числе совокупный размер ущерба в результате нескольких неурегулированных страховых случаев, рассчитанный в зависимости от формы возмещения, предусмотренной Договором страхования, превышает 60 % от страховой суммы (в случае заключения Договора страхования на условии «Пропорциональная выплата» — от указанной в Договоре страхования страховой стоимости) и Страховщиком в соответствии с подп. «б» п. 11.1.6 настоящих Правил определена форма страхового возмещения путем выплаты на расчетный счет на основании калькуляции Страховщика или



уполномоченной им независимой экспертной организации) размер ущерба и страхового возмещения по Договору страхования определяется:

а) на основании калькуляции Страховщика или независимого эксперта, привлеченного Страховщиком. Если Договором страхования не предусмотрено иное, порядок расчета размера расходов на материалы, запасные части, оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом ТС, справочные данные о среднегодовых пробегах ТС определяются на основании «Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», утвержденного Банком России и действующего на дату наступления страхового случая. При этом, если Договор страхования заключен на условии «Выплата с учетом износа», то износ подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) также рассчитывается в соответствии с вышеуказанной методикой;

б) на основании счетов за фактически выполненный ремонт поврежденного ТС на СТОА (если Договор страхования заключен с применением условия «Выплата с учетом износа», размер ущерба определяется с учетом износа поврежденных деталей, частей и агрегатов ТС).

Страховщиком в данном случае ремонт транспортного средства не согласован.

При расчете стоимости восстановительного ремонта в соответствии с требованиями Единой методики (утв. Положение Банка России от 04.03.2021 N 755-П) применяются оригинальные и неоригинальные (аналоги) комплектующие изделия, которые включены в справочники Российского союза автостраховщиков, то есть являются допустимыми при осуществлении ремонта. Соответственно, отказ страховщика от возмещения фактически понесенных страхователем затрат на восстановительный ремонт ввиду использования неоригинальных запасных частей не допускается.

Кроме того, как указано в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2021 N 47-КГ21-6-К6, распространенные в обороте и экономичные способы восстановления поврежденного автомобиля возможны путем применения как новых, так и бывших в употреблении оригинальных запасных частей, реализуемых неавторизированными центрами, а также путем использования новых запасных частей альтернативных производителей.

Таким образом, суд принимает в качестве допустимого расчет истца, допускающих применение неоригинальных запасных частей, следовательно, отклоняя доводы ответчика о конструктивной гибели транспортного средства, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

Также ввиду несвоевременной выплаты страхового возмещения истцом предъявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими



денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в сумме 3757 руб.

Поскольку допущена просрочка исполнения денежного обязательства, требование о взыскании процентов также подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании судебных расходов по делу: 30000 руб. на оплату услуг представителя, 6000 руб. – стоимость работ по оценке восстановительного ремонта.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление от 21.01.2016 N 1) к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Поскольку расходы по составлению заключения понесены для реализации права на обращение в суд, суд признает такие расходы судебными, подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца.

В подтверждение расходов на оплату услуг представителя истцом представлено соглашение об оказании юридической помощи № 192 от 20.04.2023, квитанция об оплате на сумму 30000 руб.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 Постановления от 21.01.2016 N 1).

Исходя из изложенных в пункте 11 Постановления от 21.01.2016 N 1 разъяснений, следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса



процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В пункте 13 Постановления от 21.01.2016 N 1 указано, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Суд не усматривает признаков чрезмерности при оценке заявленной ко взысканию суммы судебных расходов исходя из указанных выше критериев, в связи с чем судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению в заявленной сумме – 30000 руб.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Согласие" (ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700) в пользу индивидуального предпринимателя Рожкова Вадима Александровича (ИНН 662331782043, ОГРН 319665800016401) 460900 руб., в том числе: 457143 руб. 00 коп.- стоимость восстановительного ремонта, 3767 руб. 00 коп.- проценты за пользование чужими денежными средствами.

Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению и взысканию с 06.06.2023 по день фактической оплаты суммы основного долга в порядке, предусмотренном ст. 395 ГК РФ.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Согласие" (ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700) в пользу индивидуального предпринимателя Рожкова Вадима Александровича (ИНН 662331782043, ОГРН 319665800016401) судебные расходы в сумме 36000 руб. 00 коп.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Согласие" (ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 12218 руб. 00 коп.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не



изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

В.В. Коликов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2024 2:26:47
Кому выдана Коликов Владимир Владимирович



16020006146375