



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
28 декабря 2023 года

Дело № А56-90404/2023

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Коросташова А.А.

при ведении протокола судебного заседания: Зотовой А.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛИГИЯ» (194292, РОССИЯ, Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ СЕРГИЕВСКОЕ, 5-Й ВЕРХНИЙ ПЕР., Д. 15, ЛИТЕРА А, ПОМЕЩ. 5-Н, КОМ. 16, ОГРН: 1167847299916, Дата присвоения ОГРН: 21.07.2016, ИНН: 7811616330, КПП: 780201001);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОПРОМ» (194292, РОССИЯ, Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ СЕРГИЕВСКОЕ, 6-Й ВЕРХНИЙ ПЕР., Д. 12, ЛИТЕРА Б, ПОМЕЩЕНИЕ 46Н, ОФИС №2, ОГРН: 1207800031230, Дата присвоения ОГРН: 03.03.2020, ИНН: 7802704389, КПП: 780201001);

о взыскании,

при участии:

от истца: Иванова Ю.А., доверенность от 10.01.2023,

от ответчика: не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛИГИЯ» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОПРОМ» о взыскании 800 000 руб. сумму займа, 3 470 руб. процентов за несвоевременный возврат займа, 19 069 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании истец поддержал требования.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, представителя не направил, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному

разбирательству», частью 4 статьи 137 АПК РФ суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между ООО «Элигия» (Займодавец) и ООО «Энергопром» (Заемщик) заключен договор процентного займа №29/23 от 29.06.2023г., в соответствии с условиями которого Займодавец передает в собственность Заемщику денежные средства в размере 1 500 000,00 рублей сроком на 1 месяц, а Заемщик обязуется возвратить Займодавцу сумму займа и уплатить 20% от суммы займа за пользование заемными денежными средствами.

Сумма займа перечислена Заемщику 29.06.2023г., однако, возврата займа в установленные договором сроки не произведено ответчиком.

Платежными поручениями №49 от 01.08.2023 и №57 от 08.08.2023 в счет погашения займа ответчиком перечислена сумма в размере 1 000 000 рублей.

Таким образом, размер задолженности составил 803 470 руб.

31.08.2023 года истец направил в адрес ответчика претензию.

Претензия осталась без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Факт получения заемщиком суммы займа, подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Размер процентов ответчиком также не оспорен.

По правилам статьи 65 и части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие иски требования, а

также отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований и доводов о несогласии с расчетами истца.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах требования истца обоснованы по праву и размеру и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОПРОМ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛИГИЯ» 800 000 руб. долга, 3 470 руб. процентов за несвоевременный возврат займа, 19 069 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Коросташов А.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 11:57:00

Кому выдана Коросташов Алексей Анатольевич