



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
29 декабря 2023 года

Дело № А56-69784/2023

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Чекунов Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Рожковой С.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: индивидуальный предприниматель Меркунов Дмитрий Сергеевич (г. Санкт-Петербург, ИНН: 471903186089)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ДМД ВУД" (192029, город Санкт-Петербург, Ткачей улица, дом 68, корпус 2 литер А, пом. 3-Н каб 2, ОГРН: 1207800076483, Дата присвоения ОГРН: 26.06.2020, ИНН: 7811748544)

о взыскании 3 899 999 руб. 72 коп.

при участии

- от истца: Чертова Е.В., по доверенности от 01.07.2023

- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Меркунов Дмитрий Сергеевич (далее - Истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ДМД ВУД" (далее - Ответчик) о взыскании на основании договоров займа: №2 от 16.03.2021, №3 от 22.06.2021, №4 от 17.08.2021, №4/м от 13.09.2022 – 3 850 099 руб. долга, 49 900 руб. неустойки по состоянию на 22.03.2023, а также неустойку из расчета 0,3% за каждый день просрочки начисляемую на сумму долга за период с 23.03.2023 по дату исполнения обязательства.

Определением от 21.11.2023 судом принято уточнение исковых требований, согласно которому Истец просит взыскать с Ответчика 3 850 099 руб. 72 коп. долга, 4 980 671 руб. 24 коп. неустойки по состоянию на 22.03.2023, а также неустойку из расчета 0,3% за каждый день просрочки начисляемую на сумму долга за период с 23.03.2023 по дату исполнения обязательства.

Представитель Истца в судебное заседание явился.

Представитель Ответчика в судебное заседание не явился, извещен, отзыв не представил.

Суд в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между Истцом (Займодавец) и Ответчиком (Заемщик) были заключены следующие договоры займа:

1. Договор займа №2 от 16.03.2021 (далее – Договор 1) в соответствии с которым Займодавец предоставляет Заемщику заем в размере 1 300 000 руб., а Заемщик обязуется вернуть сумму займа и уплатить проценты на нее в установленный срок.

Согласно п. 1.2. договора заем предоставляется сроком до 31.12.2021 года. Датой предоставления займа считается дата списания денежных средств с расчетного счета Займодавца.

Сумма займа считается возвращенной в момент зачисления соответствующих денежных средств на банковский счет Займодавца (п. 6.1. договора).

Истец перечислил Ответчику сумму займа по платежным поручениям, приложенным к иску.

2. Договор займа №3 от 22.06.2021 (далее – Договор 2) в соответствии с которым Займодавец предоставляет Заемщику заем в размере 1 500 000 руб., а Заемщик обязуется вернуть сумму займа и уплатить проценты на нее в установленный срок.

Согласно п. 1.2. договора заем предоставляется сроком до 31.12.2021 года. Датой предоставления займа считается дата списания денежных средств с расчетного счета Займодавца.

Сумма займа считается возвращенной в момент зачисления соответствующих денежных средств на банковский счет Займодавца (п. 6.1. договора).

Истец перечислил Ответчику сумму займа по платежным поручениям, приложенным к иску.

3. Договор займа № 4 от 17.08.2021 (далее – Договор 3) в соответствии с которым Займодавец предоставляет Заемщику заем в размере 1 000 000 руб., а Заемщик обязуется вернуть сумму займа и уплатить проценты на нее в установленный срок.

Согласно п. 1.2. договора заем предоставляется сроком до 31.12.2021 года. Датой предоставления займа считается дата списания денежных средств с расчетного счета Займодавца.

Сумма займа считается возвращенной в момент зачисления соответствующих денежных средств на банковский счет Займодавца (п. 6.1. договора).

Истец перечислил Ответчику сумму займа по платежным поручениям, приложенным к иску.

4. Договор займа №4/м от 13.09.2022 (далее – Договор 4) в соответствии с которым Займодавец предоставляет Заемщику заем в размере 50 099 руб. 72 коп., а Заемщик обязуется вернуть сумму займа и уплатить проценты на нее в установленный срок.

Согласно п. 1.2. договора заем предоставляется сроком до 31.12.2021 года. Датой предоставления займа считается дата списания денежных средств с расчетного счета Займодавца.

Сумма займа считается возвращенной в момент зачисления соответствующих денежных средств на банковский счет Займодавца (п. 6.1. договора).

Истец перечислил Ответчику сумму займа по платежным поручениям, приложенным к иску.

Ответчик нарушил обязательство по возврату суммы займа и уплате процентов.

Претензия Истца оставлена Ответчиком без удовлетворения.

Обстоятельства, на которые ссылается Истец, факт наличия задолженности и размер Ответчиком не оспорены, что в соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ оценивается судом как признание данных обстоятельств. Доказательства оплаты долга Ответчиком в суд не представлены.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии ч.1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Согласно статье 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

С учетом изложенного требование Истца о взыскании суммы долга подлежат удовлетворению.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным, данное требование подлежит удовлетворению.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы Истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца. Неуплаченная Истцом государственная пошлина подлежит взысканию с Ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. **110, 167-170** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ДМД ВУД" (ИНН: 7811748544) в пользу индивидуального предпринимателя Меркунова Дмитрия Сергеевича (ИНН: 471903186089) 3 850 099 руб. 72 коп. долга, 4 980 671 руб. 24 коп. неустойки, а также неустойку, начисляемую на сумму долга из расчета 0,3% от суммы долга за каждый день просрочки за период с 23.03.2023 по дату исполнения обязательства, а также 42 500 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ДМД ВУД" (ИНН: 7811748544) в доход федерального бюджета 24 654 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Чекунов Н.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2023 3:24:00
Кому выдана Чекунов Николай Александрович