



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

«22» февраля 2024 года

Дело № А41-78422/2023

Резолютивная часть решения объявлена «15» февраля 2024 года. Решение изготовлено в полном объеме «22» февраля 2024 года.

Арбитражный суд Московской области  
в составе: судьи Быковских И. В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Абрамовой А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" к  
индивидуальному предпринимателю Сысовскому Максиму Сергеевичу о взыскании  
1193337 руб. 93 коп.,  
при участии:  
от истца  
от ответчика,

установил:

ПАО СБЕРБАНК (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к индивидуальному предпринимателю Сысовскому Максиму Сергеевичу (ИНН 366605146122, ОГРНИП 316503400056914) о взыскании 1117726 руб. 30 коп. основного долга по кредитному договору № 040/9040/01730-386 от 09.09.2019 и 75611 руб. 63 коп. процентов за пользование кредитом.

Иск заявлен на основании ст. ст. 307, 309, 314, 809-811 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований истец указал, что им во исполнение обязательств по вышеназванному договору ответчику был предоставлен кредит в размере 2500000 руб. 00 коп. с условием уплаты процентов за пользование кредитом, однако в установленный срок ответчик не возвратил сумму кредита и не уплатил проценты за пользование им, в результате чего образовалась взыскиваемая задолженность и начислены проценты за пользование кредитом.

Представители сторон, извещённые надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в заседание суда не явились. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, арбитражный суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 09.09.2019 между истцом (кредитором) и ответчиком (заемщиком) путем подписания заявления о присоединении к Общим условиям

кредитования по продукту «Кредит «Доверие», действовавшим на дату подписания заявления, в редакции дополнительных соглашений был заключен кредитный договор № 040/9040/01730-386, согласно условиям которого кредитор обязуется предоставить заемщику кредит в сумме 2500000 руб. 00 коп. на 09.02.2024, а заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки на условиях договора.

Заемщик уплачивает проценты за пользование кредитом по ставке 17 % годовых (п. 3 договора).

Кредитор предоставил заемщику указанную в кредитном договоре сумму в размере 2500000 руб. 00 коп., что подтверждается представленной в материалы дела выпиской в отношении индивидуального предпринимателя Сысовского М.С. по операциям на счете (специальном банковском счете) за период с 09.09.2019 по 14.08.2023.

Вместе с тем, ответчик сумму кредита истцу не возвратил, в связи с чем, сумма основного долга ответчика перед истцом составляет 1117726 руб. 30 коп., проценты за пользование кредитом – 75611 руб. 63 коп.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца к ответчику с требованиями об оплате основного долга и процентов за пользование кредитом.

Оставление ответчиком без удовлетворения указанного требования послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Сумма задолженности составляет 1193337 руб. 93 коп., в том числе:

- просроченный основной долг 1117726 руб. 30 коп.;
- проценты за пользование кредитом 75611 руб. 63 коп.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» в связи с тем, что при заключении кредитного договора заемщик был фактически лишен возможности влиять на содержание договора, проект которого был разработан банком и содержал в себе условия, существенным образом нарушающие баланс интересов сторон, суд вправе применить к такому договору положения статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктом 1 ст. 810 ГК РФ установлена обязанность заемщика возвратить полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Поскольку доказательства возврата суммы кредита и уплаты процентов в полном объеме заемщиком в материалы дела не представлено, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика 1117726 руб. 30 коп. основного долга и 75611 руб. 63 коп. процентов за пользование кредитом.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Сысовского Максима Сергеевича в пользу ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" 1193337 руб. 93 коп. задолженности по кредитному договору и 24933 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И. В. Быковских