



14020015703232

900109385_38710132



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-99477/23-89-565

28 февраля 2024 года

Резолютивная часть решения оглашена 25 января 2024 года

Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2024 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи О.А. Акименко

при ведении протокола секретарем судебного заседания Голоскоковой Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ" (ИНН 6106000611) к ответчику АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "РСХБСТРАХОВАНИЕ" (ИНН 3328409738) о взыскании 37 594 533,38 руб.

при участии:

от истца: Чухутов А.А. по дов. от 07.06.2023 г.;

от ответчика: Обжерина К.А. по дов. от 03.10.2022 г.; Кожевников Р.В. по дов. от 03.08.2023 г.;

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании страхового возмещения в размере 32 071 998,79 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 724 745,28 руб. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований.

Изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, заслушав мнения лиц, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на следующее.

ЗАО «Красный Октябрь» (истец, страхователь) и АО СК «РСХБ-страхование» (ответчик, страховщик) по договору сельскохозяйственного страхования №РД-05-22-0025713 от 08.06.2020 застраховали в период с 25.06.2020 (дата оплаты первого страхового взноса) по 15.11.2020 (планируемая дата окончания уборки) от потерь (гибели) в результате опасных природных явлений посева урожая подсолнечника на площади 4385 га стоимостью 258 878 122 рублей.

27.11.2020 истец обратился в компанию с заявлением о возмещении потерь урожая в сумме 67 659 285 рублей, вызванных предусмотренным договором событием и предоставило (письма от 24.02.2021 №2 и от 24.03.2021 №28) запрошенные им документы.

07.05.2020 ответчик возместил истцу потери урожая лишь в сумме 37 096 104,40 рублей, исключив из выплаты следующие потери от нестраховых событий (согласно экспертному заключению ООО «ОцЭкс» № 28-543-21 от 15.04.2021):

1) 9 695,22 ц стоимостью 19 337 116,29 рублей - потери урожая на отдельных полях из-за нарушения сроков посева подсолнечника;

2) 6 385 ц стоимостью 12 734 882,5 рублей - сверхнормативные потери урожая при уборке и доработке, превышающие нормативные потери согласно Федеральному регистру технологий производства продукции растениеводства и животноводства в редакции Информагротех, Москва 1999 г. (далее - Информагротех 1999 г.).

ЗАО «Красный Октябрь» не согласно с расчетом АО СК «РСХБ-страхование» и считает, что основания для снижения страхового возмещения отсутствуют ввиду следующего.

Страховщик неправильно определил прогнозируемые сроки сева полей по технологическим картам страхователя и фактические сроки сева на спорных полях.

Согласно технологическим картам Истца прогнозируемый сев подсолнечника - апрель-май. Согласно первичным документам (наряд на смену) фактическая дата сева полей 7.2, 8, 15.2, 7.1 была следующая:

№ поля	дата работ	площадь поля (всего)	площадь поля обработана	подтверждающий документ

8	28.05.2020	150	10	наряд на смену № 456
8	29.05.2020	150	14	наряд на смену № 505
8	31.05.2020	150	47	наряд на смену № 457
8	31.05.2020	150	44	наряд на смену № 506
8	31.05.2020	150	36	наряд на смену № 518
15.2	28.05.2020	70	35	наряд на смену № 456
15.2	29.05.2020	70	35	наряд на смену № 505
7.1	08.06.2020	138	70	наряд на смену № 919
7.1	09.06.2020	138	68	наряд на смену № 459
7.2	10.06.2020	105	65	наряд на смену № 930
7.2	11.06.2020	105	40	наряд на смену № 1200

Таким образом, поля 8 и 15.2 были засеяны в пределах срока сева по технологическим картам общества, а страховщик неправомерно удержал возмещение потерь урожая с этих полей в размере 9 188 262,6 рублей = 4 606,8 ц (размер удержанных потерь на полях 8 и 15.2) x 1 994,5 руб/ц (цена по договору страхования), где 4 606,8 ц = 220 га (площадь полей №8 и №15.2) x 20,94 ц/га (урожайность истца согласно форме № 29-СХ).

Расчет страховщика не основан на условиях договора страхования.

Согласно п.4.5 договора потери урожая в результате нарушения агротехники определяются по соглашению сторон в соответствии с приложением №4 к договору, а также на основании актов обследования, экспертных заключений и иных документов.

Приложение №4 к договору страхования не содержит такого нарушения агротехники как нарушение срока посева и не предусматривает порядок его расчета. Иных соглашений сторон о данном основании снижения выплаты и его расчете стороны не предусмотрели.

В актах обследования посевов сторонами также не зафиксировано данное нарушение агротехники и порядок снижения выплаты по этому основанию.

Таким образом, страховщик произвольно определил и удержал потери урожая из-за нарушения срока посева на полях 7.2, 8, 15.2, 7.1 в сумме 19 337 116,29 рублей.

Вывод страховщика о потерях урожая на полях 7.2, 8, 15.2, 7.1 из-за изменения срока сева не основан на фактических обстоятельствах, поскольку потери урожая на этих полях не находятся в причинной связи с изменениями срока их сева. При отсутствии засухи данный посев позволял получить урожай в полном объеме, т.е. действительной причиной потерь стал не факт позднего сева, в почвенная засуха.

Технологические карты общества, на которые ссылается страховщик, составляются заблаговременно - в сентябре года, предшествующего году выращивания,

и исходят из примерных сроков выполнения технологических работ (в т.ч. срок посева апрель-май). Конкретные сроки тех или иных работ устанавливаются исходя из фактических обстоятельств непосредственно в период выращивания и могут отличаться от прогнозных сроков.

Согласно части 2 пункта 1.4.5 рекомендаций «Зональные системы земледелия Ростовской области» (на период 2013-2020 гг.) конкретные сроки сева также не установлены и определяются текущими климатическими условиями и готовностью почвы к посеву.

Конкретные сроки сева обществом в 2020 году были обусловлены климатическими условиями и готовностью почвы к посеву. При этом в заявлении на страхование (приложение №1 к договору) был указан более поздний срок окончания сева 08.06.2020.

Поля 7.1 и 7.2 были засеяны с небольшим отклонением от планируемого срока сева по технологической карте (до 11 дней) и от срока сева по заявлению на страхование (3 дня).

При этом такое отклонение в сроке сева от прогнозных сроков технологических карт было незначительным и не явилось причиной гибели урожая на спорных полях.

В экспертизе ООО «ОцЭкс», проведенной по заказу АО СК «РСХБ-страхование», а также иных документах отсутствуют указания на наличие неблагоприятных условий для сева подсолнечника в июне 2020 года. Следовательно, отклонение на 11 дней от запланированного срока сева само по себе не могло повлечь потери урожая.

Для проверки корректности выводов экспертизы ООО «ОцЭкс» истец поручил проведение экспертизы независимому эксперту Солонкину А.В., согласно заключению которого от 04.12.2021: «при благоприятных условиях, от всходов до полного созревания семян подсолнечника проходит, в зависимости от сорта или гибрида, от 70 до 140 дней. Так как, на момент осмотра, проведенного на полях Страхователя 26-28.08.2020 года, посевы подсолнечника на зерно на большей части площади (3486 га) достигли полной зрелости, т.е. период вегетации растений на данной площади завершился, срок вегетации составил от 100 до 120 дней. Следовательно, посевы подсолнечника позднего срока сева, при благоприятных условиях, подошли бы к уборке в первой декаде октября, что для Ростовской области является оптимальным сроком уборки масличных культур».

В дополнение к этому истец поручил провести экспертизу причин потерь урожая подсолнечника 2020 Торгово-промышленной палате Ростовской области,

эксперт которой Ларюшкин Е.С. в заключении от 20.04.2023 указал, что «гибрид Р64LE25, засеянный на полях №№ 7.1, 7.2, 8, 15.2, имеет период вегетации до 115 дней ... Следовательно, при благоприятных природно-климатических условиях в период вегетации у Страхователя была возможность качественно провести уборку и получить запланированный урожай подсолнечника в полном объеме. Сроки сева, период вегетации и средние многолетние климатические условия в сентябре-октябре указывают на надлежащее ведение сельскохозяйственных работ и отсутствие нарушений агротехники, влияющих на ожидаемый урожай».

Согласно заявлению на страхование (приложение №1 к договору) срок выращивания урожая подсолнечника от даты окончания сева (08.06.2020) до даты окончания уборки (15.11.2020) составил 160 дней, что с «запасом» превышает период вегетации гибрида Р64LE25, засеянного на полях №№ 7.1, 7.2, 8, 15.2 (115 дней). Таким образом, даже перенос срока окончания сева на 11.06.2020 позволяет полностью соблюсти необходимый срок выращивания данного урожая (115 дней).

Соответственно, если бы в июле-августе 2020 не было почвенной засухи, посеы подсолнечника на полях №№ 7.1, 7.2, 8, 15.2 с более поздним сроком сева сформировали бы полноценные семена и дали бы полноценный урожай, только лишь с разницей во времени с ранее посеянными полями, соответствующей разнице по срокам сева.

Тем самым, вывод страховщика о частичной потере урожая на полях №7.2, 8, 15.2, 7.1 (общей площадью 463 га) из-за переноса срока окончания посева недостоверен (не учитывает период вегетации посевов) - при отсутствии засухи данные посеы могли дать полноценный урожай, что указывает на отсутствие влияния срока сева на результат возделывания культуры; действительной причиной гибели урожая на этих полях стала именно почвенная засуха, не позволившая сформироваться зернам подсолнечника.

Таким образом, страховщик неправомерно удержал возмещение потерь урожая с этих полей в размере 19 337 116,29 рублей = 9 695,22 ц (размер удержанных потерь на полях №8, 15.2, 7.1, 7.2) x 1 994,5 руб/ц (цена по договору страхования), где 9 695,22 ц = 463 га (площадь полей №8, 15.2, 7.1, 7.2) x 20,94 ц/га (урожайность истца согласно форме № 29-СХ).

Согласно Правилам страхования:

- сверхнормативные потери урожая (Pn1) вычитаются из суммы возмещаемого убытка и определяются как положительная разница между урожаем-нетто и урожаем по данным форм статистической отчетности № 29-СХ или № 2-фермер. При этом если

полученная разница не превышает 2,5% от урожая-нетто, то PnI принимается равным нулю, т.е. не вычитается из суммы возмещаемого убытка (п. 9.3.1 Правил);

- урожай-нетто - урожай, определяемый как произведение урожайности-нетто на всю площадь посева/посадки сельскохозяйственной культуры (п. 1.2.24 Правил); урожайность-нетто - урожайность, которая определяется как урожайность на корню, уменьшенная на величину нормативных потерь при уборке и доработке (при определении урожайности на корню методом отбора проб) или уменьшенная на величину нормативных потерь при доработке (при определении урожайности на корню методом прямого комбайнирования) (п. 1.2.23 Правил); урожайность на корню определяется перед началом своевременной уборки урожая методом отбора проб или прямого комбайнирования (п.1.2.22 Правил).

Позиция Страховщика о неприменимости нормативных потерь засоренности бункерного зерна (5 %) и потерь при транспортировке и погрузке (0,3%) при отборе проб урожая для определения урожайности на корню противоречит Правилам страхования.

Согласно п. 1.2.23 Правил при определении урожайности на корню методом отбора проб учитываются потери не только при доработке, но и при уборке.

Согласно п.1.2.9 Правил нормативные потери при уборке и доработке - величина потерь на уборку и/или доработку, установленная по соглашению Страхователя и Страховщика в договоре сельскохозяйственного страхования исходя из документов, характеризующих стандартные потери используемой Страхователем сельскохозяйственной техники в исправном состоянии (в соответствии с паспортом техники от производителя, результатами сертификационных испытаний и т. п.).

Таким образом, к нормативным потерям необходимо отнести такие потери, которые связаны именно с применением сельскохозяйственной техники при уборке и доработке.

Засоренность бункерного зерна в результате уборки зерна методом комбайнирования - является одним из видов нормативных потерь, возникающих именно при уборке.

Засоренность - объективно возникающая при уборке минеральная, органическая и прочая примесь, попадающая в бункер вместе с зерном. Такой примесью являются семена трав, листья, пленка от зерен, стебли и стержни колоса, комки земли, галька, вредители животного и растительного происхождения. При доработке данная примесь отделяется от зерна, что снижает итоговый вес урожая относительно бункерного веса.

Аналогично и нормативы по потерям при транспортировке и погрузке зерна - потери возникают в силу частичного высыпания/застревания зерна из машин при осуществлении манипуляций с ним.

Урожайность на корню может быть определена двумя способами - методом отбора проб и методом прямого комбайнирования. При этом, в случае определения урожайности на корню методом отбора проб в последующем определенный на ее основании урожай-нетто не учитывает объективных потерь хозяйством, возникающих при комбайнировании и последующих погрузках/транспортировках зерна, в связи с чем является завышенным, невозможным к фактическому получению хозяйством при надлежащем ведении уборки.

Именно для корректировки такого несоответствия устанавливаются и применяются нормативы потерь, определяющие допустимые отклонения фактически убранного урожая от идеальной модели, построенной расчетным методом.

Следовательно, является обоснованным и необходимым для получения объективного результата оценки соблюдения агротехники Страхователем уменьшение размера урожайности на корню на размер нормативных потерь, включая засоренность бункерного зерна и потери при погрузке и транспортировке, возникающие в ходе уборочной кампании с применением комбайнов, что соответствует нормам Правил страхования.

С другой стороны, при определении урожайности на корню методом комбайнирования потери от засоренности бункерного зерна уже были бы понесены при контрольном обмолоте поля и повторно не могли бы учитываться.

Поскольку в рассматриваемом деле урожайность на корню определена методом отбора проб, то в силу п.п.1.2.23 и 1.2.9 Правил для расчета урожайности-нетто надлежит использовать спорные нормативы потерь: засоренность бункерного зерна в результате уборки зерна методом комбайнирования (п. 2 Р-АТП-1.3 Информагротех, 1999) и потери при погрузке и транспортировке зерна (п. 4 Р-АТП-1.3, п. 4.89 Р-АТП-1.4 Информагротех, 1999).

На основании изложенного для расчета урожая-нетто необходимо урожай на корню после приведения к нормативной влажности зерна (97 133,94 ц) уменьшить на нормативные потери при уборке и доработке согласно Информагротех 1999. В частности, такой расчет был произведен экспертами Солонкиным А.В. и Ларюшкиным Е.С.

Согласно заключению эксперта Ларюшкина Е.С., «по данным Федерального регистра общая сумма нормативных потерь при уборке и подработке подсолнечника

достигает 14,2% для семян, требующих дополнительной сушки (семена с повышенной влажностью), и 12,2% для семян, имеющих стандартную влажность».

На основании этого эксперт произвел расчеты урожайности-нетто и урожая-нетто, получив урожай-нетто в размере 83 551,01 ц, и указал:

«согласно справке 29-СХ «Сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур за 2020 год» ЗАО «Красный Октябрь» после доработки получило урожай подсолнечника с уборочной площади 3 922 га в размере 82 137 центнеров.

Согласно п. 9.3.1 Правил страхования, сверхнормативные потери урожая (Pn1) подсолнечника 2020 года составляют разницу между нетто-урожаем и урожаем, полученным в весе после доработки: $1\,414,01\text{ ц} = 83\,551,01\text{ ц} - 82\,137,0\text{ ц}$.

Поскольку сверхнормативные потери (Pn1) составляют менее 2,5 % от урожая-нетто ($1\,414,01\text{ ц} \times 100\% / 83\,551,01\text{ ц} = 1,7\%$), при расчете размера страховой выплаты они принимаются равными нулю».

К аналогичному выводу пришел эксперт Солонкин А.В.

Таким образом, страховщик неправильно определил сверхнормативные потери урожая при уборке и доработке (Pn1) в размере 6 385 ц и неправомерно удержал возмещение этих потерь в сумме 12 734 882,5 рубля = 6 385 ц x 1 994,5 рублей.

По доводам истца, частичный отказ ответчика в выплате страхового возмещения в сумме 32 071 998,79 рублей по причинам неверного расчета нормативов потерь при уборке и доработке (12 734 882,50 рубля) и нарушения правил агротехники в части сроков сева (19 337 116,29 рублей) является незаконным, противоречит условиям договора.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для подачи настоящего иска в суд.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв на иск, доводы которого сводятся к тому, что расчет истца составлен в нарушение условий страхования и противоречит их правилам, следовательно, в удовлетворении исковых требований должно быть отказано.

В соответствии с пунктом 1 статьи 927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии со статьей 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая)

возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором страховой суммы.

Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ лицо, в пользу которого считается заключенным договор о страховании, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу п. 1 ст. 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение, в том числе, и о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление предусмотренного в договоре события (страхового случая) (п.1 ст. 929 Гражданского кодекса и п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»). Пункт 2 ст. 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет страховой случай как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Согласно п. 1 ст. 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховой риск, как и страховой случай, являются событиями. Страховой риск - это предполагаемое событие, а страховой случай - совершившееся событие. Перечень событий, наступление которых влечет обязанность страховщика по выплате страхового возмещения, описывается путем указания в договорах (правилах) имущественного страхования событий, являющихся страховыми случаями, и событий, не являющихся страховыми случаями (исключений).

Из смысла указанных норм закона следует, что страховой случай – это факт объективной действительности (событие). Действия самого страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица не могут рассматриваться как

страховой случай. Эти действия могут лишь влиять на наступление страхового случая и служат основанием к освобождению страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение только в предусмотренных законом случаях.

В целях устранения разногласий, возникших между истцом и ответчиком, а также для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, определением Арбитражного суда г. Москвы от 19.09.2023, судом назначена агрономическая экспертиза, выполнение которой поручено ООО "ОЦЕНОЧНАЯ КОМПАНИЯ "ВЕТА" (ИНН: 5261039837), а именно: эксперту Луговкину Василию Вячеславовичу.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Явились ли в 2020 году поздние сроки сева на полях ЗАО «Красный Октябрь» (№7.2 - 105 га, №8 - 150 га, №15.2 - 70 га, №7.1 - 138 га) общей площадью 463 га причиной гибели посевов подсолнечника на зерно?

2. Если поздние сроки сева на полях ЗАО «Красный Октябрь» (№7.2 - 105 га, №8 - 150 га, №15.2 - 70 га, №7.1 - 138 га) общей площадью 463 га явились в 2020 году причиной гибели посевов подсолнечника на зерно, то определить размер количественных потерь в центнерах в результате нарушения агротехники - сев в более поздние сроки, который привел к непригодности посевов для уборки на общей площади 463 га (Pn2).

3. Определить процент сверхнормативных потерь урожая при уборке и доработке подсолнечника на зерно в 2020 году у ЗАО «Красный Октябрь» на основании Федерального регистра технологий производства продукции растениеводства в редакции Информагротех, Москва 1999 г.

4. С учетом процента сверхнормативных потерь урожая при уборке и доработке подсолнечника на зерно в 2020 году у ЗАО «Красный Октябрь» определить размер количественных потерь в центнерах (Pn1).

5. Установить количество собранного урожая подсолнечника на зерно в 2020 году у ЗАО «Красный Октябрь» на основании первичной бухгалтерской документации (журналов весовщика, путевых листов и пр.), сравнить с данными статистической отчетности о собранном урожае за 2020 год (форма 29-СХ).

По результатам проведенного исследования, эксперт пришел к следующим выводам:

Ответ на 1 вопрос: Непосредственно поздние сроки сева на полях ЗАО «Красный Октябрь» (№7.2 - 105 га, №8 - 150 га, №15.2 - 70 га, №7.1 - 138 га) общей площадью 463

га в 2020 году не являлись причиной гибели посевов подсолнечника на зерно.

Ответ на 2 вопрос: Количественные потери урожая подсолнечника (Pп2) в результате сева в более поздние сроки, определить не представляется возможным ввиду отсутствия причинно-следственной связи между гибелью посевов и поздним севом подсолнечника (с учетом ответа на вопрос № 1).

Ответ на 3 вопрос: Сверхнормативные потери при уборке и доработке подсолнечника на зерно в 2020 году у ЗАО «Красный Октябрь» составили 84042,47 ц (урожай-нетто) - 82137 ц (фактических сбор урожая со всей площади по данным формы 29-СХ) = 1905,47 ц. или 2,27%.

Ответ на 4 вопрос: Количественные потери в центнерах (Pnl) составили 84 042,47 ц (урожай-нетто) - 82137 ц (фактических сбор урожая со всей площади по данным формы 29-СХ) = 1 905,47 ц. Так как 1 905,47 ц. составляет 2,27%, что менее 2,5%, предусмотренными п. 9.3.1 Правил страхования, соответственно количественные потери в центнерах (Pnl) принимаются равными 0 (нулю).

Ответ на 5 вопрос: Количество собранного урожая подсолнечника на зерно в 2020 году у ЗАО «Красный Октябрь» по данным журналов весовщиков составило 9 225 090 кг или 92 250,9 ц., отклонение от сведений по форме 29-СХ составило 10 кг. Количество собранного урожая подсолнечника на зерно в 2020 году у ЗАО «Красный Октябрь» по данным путевых листов (включая путевки на вывоз продукции с поля) составило 9 225 230 кг или 92 252,3 ц., отклонение от сведений по форме 29-СХ составило 130 кг.

Представленное в материалы дела экспертное заключение оценено судом по правилам статьи 71 АПК РФ наравне с другими доказательствами по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 55 АПК РФ экспертом в арбитражном суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 86 АПК РФ экспертное заключение должно отражать содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценку результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование.

Суд считает, что представленное заключение является надлежащим доказательством по делу, соответствующим всем требованиям заключения по проведению экспертизы, предъявляемым ст. 83 АПК РФ, специальными нормами и соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 64 АПК РФ заключение эксперта является одним из

доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном нормами статьи названного Кодекса наряду с иными допустимыми доказательствами.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленное в материалы дела экспертное заключение в совокупности с иными доказательствами, суд приходит к выводу, что заключение является полным и обоснованным, противоречий в выводах эксперта, иных обстоятельств, вызывающих сомнения в достоверности проведенной экспертизы, не имеется, в связи с чем данное заключение является допустимым и достоверным доказательством.

Согласно п. 1 ст. 961 ГК РФ, страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом. Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

В силу п. 2 ст. 961 ГК РФ, неисполнение обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

В п. 1 ст. 963 ГК РФ приведены основания, по которым страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения или страховой суммы при наступлении страхового случая.

В силу п. 1 ст. 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 и 3 указанной статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщиком от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Таким образом, п. 1 ст. 963 ГК РФ установлены ограничения на освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения при наличии той или иной степени виновности страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Закрепляя такие ограничения, законодатель определяет страховой случай (п. 1 ст. 929 ГК РФ а и

ст. 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации») от действий лиц, участвующих в страховом обязательстве на стороне страхователя, не допуская освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения при любой степени виновности указанных лиц, кроме умысла и в случаях, предусмотренных законом, грубой неосторожности.

Согласно п. 1 ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

В силу п. 2 ст. 964 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, предусмотренных ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ, в рассматриваемом случае судом не усматривается.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

С учетом результатов проведенной судебной экспертизы, суд приходит к выводу, что заявленные требования истца в части взыскания суммы страхового возмещения в размере 32 071 998,79 руб. являются обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 724 745,28 руб. за период с 11.05.2021 по 28.04.2023.

Согласно статье 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных

средств, уклонения от их возврата, иной прострочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средства кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Представленный истцом расчет процентов судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Поскольку судом установлен факт неправомерного удержания спорных денежных средств, требования истца в данной части подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

На основании вышеизложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-310, 395, 927, 929, 930, 942, 947 ГК РФ, ст. ст. 4, 8, 9, 65, 70, 71, 110, 123, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "РСХБСТРАХОВАНИЕ" (ИНН 3328409738) в пользу АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ" (ИНН 6106000611) страховое возмещение в размере

32 071 998,79 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 724 745,28 руб., государственную пошлину в размере 200 000 руб., судебные расходы за проведение судебной экспертизы в размере 70 000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.А. Акименко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 04.04.2023 5:52:00

Кому выдана АКИМЕНКО ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА