



14020015406072

25_38125338



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

**г. Москва
29 декабря 2023 г.**

Дело № А40-234321/23-25-1683

Резолютивная часть решения объявлена 26.12.2023

Полный текст решения изготовлен 29.12.2023

Арбитражный суд в составе: судьи Мороз К.Г.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Озиевым А.А.
рассмотрев в открытом судебном деле
по иску ООО "ЭНЕРГОСОФТ" 117246, ГОРОД МОСКВА, НАУЧНЫЙ ПРОЕЗД, ДОМ
17, ПОМЕЩЕНИЕ ХХХШ Г1, 2 15 ЭТАЖ, ОГРН: 1137746415850, Дата присвоения
ОГРН: 14.05.2013, ИНН: 7704835256
к ООО "СТРОЙКОМПЛЕКТ" 191119, РОССИЯ, Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ВН.ТЕР.Г.
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ВЛАДИМИРСКИЙ ОКРУГ, БОРОВАЯ УЛ., Д. 32,
ЛИТЕРА А, ЧАСТЬ ПОМЕЩ. 22-Н, ЭТАЖ 3, ОФИС 321, ОГРН: 1137847181867, Дата
присвоения ОГРН: 30.04.2013, ИНН: 7816561821
О взыскании процентов за пользование займом за период с 11.12.2021 по 08.11.2022 в
размере 729 863,02 руб., неустойки за период с 11.03.2022 по 26.09.2023 в размере 1 237
117,82 руб.

при участии:

от истца: Жериков А.Ю. по доверенности от 17.02.2023

от ответчика: представитель не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭНЕРГОСОФТ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к
ООО «СТРОЙКОМПЛЕКТ» о взыскании по Договору займа №08 от 09.12.2021, в том
числе

729 863,02 руб. процентов за пользование займом за период с 11.12.2021 по
08.11.2022

829 854, 25 руб. неустойки за просрочку платежа,

с учетом письменного уточнения (исключен из периода пени период с
01.04.2022 по 01.10.2022 действия моратория на взыскание неустойки, введенного
постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. №497 «О

введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»).

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен в установленном законом порядке.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочных представителей указанных лиц, учитывая, что о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец искивые требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске обстоятельствам с учетом письменного уточнения.

Ответчик по иску возразил по изложенным в письменном отзыве доводам, заявил об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ как несоразмерной последствиям неисполнения обязательства.

Исследовав письменные доказательства, суд установил.

Между ООО «ЭНЕРГОСОФТ» (Истец, Заимодавец) и ООО «СТРОЙКОМПЛЕКТ» (Ответчик, Заемщик) заключен Договор денежного займа №08 от 09.12.2021, во исполнение которого Истец перечислил по платёжному поручению №683 от 10.12.2021 Ответчику сумму займа в размере 10 000 000 (Десять миллионов) руб.

Согласно п.1.2. Договора займа плата за пользование Суммой займа устанавливается в размере 8% (восемь) процентов годовых на денежную сумму, фактически находящуюся в пользовании у Заемщика.

Исходя из условий п.2.3. Договора займа возврат Ответчиком Суммы займа, а также уплата процентов должны быть осуществлены не позднее 10 марта 2022г.

На текущий момент Сумма займа возвращена в полном объеме, что подтверждается платежным поручением №2977 от 08.11.2022, однако проценты за пользование Суммой займа не уплачены.

Согласно п.3.1. Договора займа в случае несвоевременного возврата Суммы займа, а также уплаты процентов Заемщик, по требованию Займодавца, обязуется уплатить Займодавцу неустойку в размере 0,3% от суммы невозвращённого займа/неуплаченных процентов за каждый день просрочки.

В связи с неисполнением Ответчиком обязательств по уплате процентов, Истец направил в адрес Ответчика претензию об уплате процентов за пользование суммой займа, а также - неустойки, которая не исполнена.

Согласно уточненному расчету истца, задолженность ответчика составила 729 863,02 руб. процентов за пользование займом за период с 11.12.2021 по 08.11.2022

829 854, 25 руб. неустойки за просрочку платежа,

с учетом письменного уточнения (исключен из периода пени период с 01.04.2022 по 01.10.2022 действия моратория на взыскание неустойки, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»).

Согласно п.4.2. Договора займа споры разрешаются в Арбитражном суде г. Москвы.

В связи с неоплатой процентов за пользование займом в установленные сроки, истцом заявлены искивые требования.

В соответствии с п.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

На основании ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ответчик в нарушение положений ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документально не подтвердил оплату процентов за пользование займом в установленные сроки и на дату рассмотрения спора.

Истец при уточнении суммы иска учел замечания ответчика относительно действия моратория на взыскание неустойки.

Ответчик заявил об уменьшении неустойки на основании ст.333 ГК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в абзаце 3 пункта 10 Решения "Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года" от 23 апреля 2015 года указал, что положения законодательства "не допускают возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность".

Разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" не означают, что размер взыскиваемой судом неустойки не может быть больше платы по краткосрочным кредитам, не отменяет обязанности должника представлять доказательства явной несоразмерности договорной неустойки последствиям нарушения обязательств.

По смыслу абзаца 4 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. N 81, доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В абзаце 1 пункта 2 Постановления от 22 декабря 2011 года N 81 Пленум ВАС РФ указал, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно

(например, по кредитным договорам)". Указанная позиция также изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2016 №303-ЭС15-14198.

Учитывая размер неустойки, период начисления, сумму, на которую начислена неустойка, учитывая баланс интересов сторон, суд не усматривает оснований для применения ст.333 ГК РФ.

Таким образом, исковые требования обоснованы, правомерны, документально подтверждены и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 330, 807, 809, 810, 811 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 49, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 167-171, 176, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью " СТРОЙКОМПЛЕКТ " в пользу общества с ограниченной ответственностью " ЭНЕРГОСОФТ " проценты за пользование займом за период с 11.12.2021 по 08.11.2022 в размере 729 863,02 руб., неустойку (с учетом моратория) в размере 829 854,25 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 25 905 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью " ЭНЕРГОСОФТ " из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6765 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.Г. Мороз

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.03.2023 6:08:00

Кому выдана Мороз Карине Гагиковна