



14020015401447

47\_38116291



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-223353/23-47-1760

28 декабря 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 декабря 2023года

Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2023 года

Арбитражный суд в составе судьи Эльдеева А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Каирбековым С.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) Акционерного общества "ЯМАЛДОРСТРОЙ" (119415, город Москва, Вернадского Проспект, дом 41, строение 1, Эт/Пом/Ком 4/1/26, ОГРН: 1076670031547, Дата присвоения ОГРН: 12.11.2007, ИНН: 6670189560) к ответчику ИП Гайнутдиновой Оксане Витальевне (ОГРНИП: 321774600448309, ИНН: 056105118161, Дата присвоения ОГРНИП: 04.08.2021) о взыскании задолженности при участии представителей: согласно протоколу

#### УСТАНОВИЛ:

АО «ЯМАЛДОРСТРОЙ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ИП Гайнутдиновой Оксане Витальевне о взыскании

876 557, 59 руб. неосновательного обогащения,

55 977, 80 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ за период с 31.03.2023 по 22.11.2023, а также процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ за период с 23.11.2023 по дату фактического исполнения обязательства,

с учетом уточнения.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске обстоятельствам с учетом уточнения; в судебном заседании 18.12.2023 настаивал, что исковые требования заявлены о взыскании неосновательного обогащения на основании ст.1102 ГК РФ.

Ответчик письменный отзыв не представил, исковые требования документально не оспорил, по иску возразил.

Исследовав письменные доказательства, суд установил.

АО «Ямалдорстрой» (Истец) перечислил по платежным поручениям №9296 от 30.03.2023, № 13017 от 21.04.2023 в пользу ИП Гайнутдиновой Оксаны Витальевны денежные средства в общей сумме 876 557, 59 руб. с указанием в графе назначение платежа на договор займа.

Истец указывает, договор займа между сторонами отсутствует, в связи с чем, спорная сумма является неосновательным обогащением для ответчика и подлежит возврату истцу на основании ст. 1102 ГК РФ.

Письменная исх. №1331-МО претензия о возврате спорной задолженности Ответчиком не исполнена.

Согласно уточненному расчету истца, задолженность ответчика составила 876 557, 59 руб. неосновательного обогащения, 55 977, 80 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ за период с 31.03.2023 по 22.11.2023, а также процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ за период с 23.11.2023 по дату фактического исполнения обязательства.

В связи с невозвратом ответчиком истцу спорной суммы в установленные сроки, истцом заявлены иски о взыскании.

Исковые требования удовлетворению не подлежат в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Спорная сумма не является неосновательным обогащением ответчика, но является суммой займа на основании фактически заключенного между сторонами договора займа.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Исходя из существа заявленных требований о взыскании с ответчика задолженности, а также, учитывая непредставление сторонами указанного в назначении платежей договора займа, суд, исходя из положений статей 807-808 ГК РФ, согласно которым договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, и в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей, а также - ст. 162 ГК РФ, приходит к выводу о том, что, несмотря на отсутствие двустороннего подписанного договора, между сторонами фактически сложились отношения займа на фактически полученные ответчиком суммы, в которых ответчик является заемщиком, а истец кредитором.

В соответствии с абз. 2 п.1 ст. 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу п.2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Как указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 №16324/10, даже в случае отсутствия оригинала договора займа с учетом доказанности реального исполнения заимодавцем своей обязанности по предоставлению займа у заемщика, в свою очередь, возникает обязательство по возврату заемных денежных средств.

Истец в судебном заседании настаивал, что иски о взыскании неосновательного обогащения на основании ст.1102 ГК РФ.

Согласно ст. 11 ГК РФ защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в судебном порядке с использованием способов защиты, предусмотренных ст. 12 ГК РФ либо иными способами, установленными законом.

В силу статьи 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в указанной статье, а также иными способами, предусмотренными законом. Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения.

В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, обращающееся в суд лицо вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

При этом, при формулировании требования, основания иска должны соответствовать его предмету.

Выбранный способ защиты права должен корреспондировать с характером допущенного непризнания, оспаривания или нарушения прав.

В отношении между истцом и ответчиком не возникло какого-либо нарушения права, которому корреспондирует выбранный способ защиты права путем подачи настоящего иска о взыскании неосновательного обогащения.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25.12.2018 №16-КГ18-44 суд не вправе самостоятельно изменять предмет или основание иска, а должен принять решение только по заявленным требованиям и может выйти за их пределы лишь в тех случаях, когда это предусмотрено действующим законодательством.

Таким образом, суд не вправе формулировать за истца исковые требования, а также менять предмет иска, в противном случае ответчик лишается права выдвигать возражения по иску, исходя из сформулированных истцом требований с соответствующим предметом спора, что нарушает принципы состязательности и равноправия сторон, а также - баланс интересов сторон.

В силу ч. 1 ст. 4 АПК РФ право на иск и, как следствие право на судебную защиту, определяется действительным наличием у истца (заявителя) нарушенного субъектного права, подлежащего защите.

Если истец избрал способ защиты права, не соответствующий нарушению, и не обеспечивающий восстановлению прав, либо обратился в порядке, не предусмотренном Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, его требования не могут быть удовлетворены.

Учитывая изложенное, исковые требования удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 49, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 167-171, 176, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Эльдеев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.03.2023 9:08:00

Кому выдана ЭЛЬДЕЕВ АРСЛАН АЛЕКСЕЕВИЧ