



ISSN 2078-8975

Выпуск / Issue  
2015 / № 2 (62) Т. 4

# ВЕСТНИК BULLETIN

КЕМЕРОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА  
OF KEMEROVO STATE UNIVERSITY

История  
Педагогика

Филология  
Философия

## РЕЦЕНЗИИ

УДК 811.161.128: 81'373 (049.3)

О СЕРИИ МОНОГРАФИЧЕСКИХ РАБОТ З. М. БОГОСЛОВСКОЙ,  
ПОСВЯЩЁННЫХ ВАРИАНТОЛОГИИ*В. П. Васильев, Э. В. Васильева*

## ON Z. M. BOGOSLOVSKAYA WORKS IN VARIANTOLOGY

*V. P. Vasilyev, E. V. Vasilyeva**Рецензия подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект 15 – 14 – 42002 а / Т.*

В рецензии оценивается продуктивность комплексной интерпретации материальной модификации слова и на этой основе подчёркивается теоретико-методологическая обоснованность оформления научной дисциплины – диалектной вариантологии, показывается соответствие исследования лексических форм слова масштабам обозначенной отрасли знания.

The critical paper evaluates the rank of complex interpretation of the word material modification productivity, on the bases of which the theoretico-methodological ground of the dialect variantology as a scientific discipline is emphasized. It also explicitly shows the correspondence of researching the lexical forms of the word to the scale of the field under discussion

**Ключевые слова:** вариантология, материальная модификация слова, категориальный аппарат, аспекты теории варьирования слова, источниковедение, методология, лексикография.

**Keywords:** variantology, material modification of the word, category apparatus, the word variation theory aspects, methodology, lexicography, resource ground.

В последние годы в отечественном языкознании появились обобщающие исследования формального варьирования слова в русских народных говорах: монографические работы З. М. Богословской, изданные в Томске [1 – 5]. В них осуществляется глубокая теоретическая проработка явления материальной модификации слова и его подробная лексикографическая, таксономическая и функциональная интерпретация, что позволяет квалифицировать эти исследования как серьёзное теоретико-методологическое обоснование правомерности научной дисциплины – диалектной вариантологии, являющейся частной отраслью вариантологии и вообще вариалогии, – а также как реализация этой области знаний.

Актуальность работ З. М. Богословской обуславливается насущной потребностью в продвинутом решении проблемы материального варьирования слова в контексте постулируемого в языкознании положения о комплексном подходе к изучению его объектов и поиска параметров для установления такой комплексности. Необходимость в обобщённом представлении вариативности диктуется, кроме того, выдвиганием на ведущие позиции в науке эволюционной парадигмы, требующей для кумулятивной деятельности разнообразных научных «заготовки» по своим конкретным проблемам.

В книгах «Формальные варианты в лексикографическом аспекте» [5] и «Аспекты современной вариантологии» [1] определяется прежде всего категориальный аппарат вариантологии, поиски которого ведутся в русле источниковедения, методологии и лексикографии. Источниковая основа вариантологии ос-

мысливается с точки зрения как традиционных подходов, так и современных технологий, и делается вывод о значимости синхронного изучения территориально фиксированного идиома; усматривается зависимость между источниками и методами и обосновывается конструктивность комбинированных методов, одним из которых является лексикографический метод. Лексикографическая параметризация формального варьирования слова находит исчерпывающее рассмотрение, что естественно для представителя Томской диалектологической школы, имеющего богатейший опыт в написании разнотипных словарей, инициатора и создателя «Словаря вариантной лексики сибирского говора» [4].

В монографии «Диалектная вариантология» [2] центральное место занимает раздел «Общие вопросы теории формального варьирования слова», отличающийся основательностью и убедительностью в рассмотрении и решении актуальных для диалектной вариантологии проблем. В нём утверждается лингвистический категориальный статус формального варьирования слова, критерии вариантности, «правила» полевой организации формального варьирования слова и принципы его типологизирования – всё это как результат максимально полного, разнохарактерного, по сути, панорамного описания исследуемого феномена. Как особенно продуктивное следует отметить:

а) разграничение явления варьирования и процесса варьирования,

б) квалификацию формальных вариантов слова в качестве формально-смысловой парадигмы,

в) констатацию «переходной полосы» между тождеством и нетождеством и «прорастания» формы слова в план содержания,

г) выделение вариантных рядов (блоков) на уровне слова-полисеманта,

д) установление иерархии ориентиров, служащих основой для многомерной классификации,

е) обращение к оппозитивному и полевому методам анализа.

В других частях обсуждаемой монографии [2], посвящённых описанию соответственно простых и сложных парадигм формальных вариантов слова в системе современного народного говора села Вершинино Томской области, производится развёрнутое, можно сказать, стереоскопическое филигранно исполненное таксономическое описание анализируемого явления. Трудно представить большую широту экспозиции и глубину интерпретации материала (опозиции по главному материальному различию – по дополнительным различиям, корневые – аффиксальные варианты, качественные – количественные разновидности, варианты с меной звуков, близких и далёких по акустико-артикуляционным признакам, одностепенные и неодностепенные типы формального колебания слова и т. п.). Избранный способ описания целенаправленно ведёт к обнаружению сети частных закономерностей и к значительным обобщениям. Это, а также характер привлекаемой фактологии, раздвигает границы исследования и повышает статус работы, которая по своему потенциалу претендует быть исследованием формальной модификации слова не в системе конкретного говора, а в русском национальном языке.

Особую значимость обретает прежде теоретически неидентифицированное, но актуальное в практическом смысле истолкование:

а) смешанных вариантных рядов с автономными и (взаимо)зависимыми комбинированными модификациями;

б) вариантных блоков, выделяемых на позиционном уровне «несколько планов выражения – несколько планов содержания», чему соответствуют сложные вариантные парадигмы полисемантов;

в) гиперсловных вариантных блоков, обнаруживающих связь формальных вариантов слова с другими словами.

Монографическое исследование З. М. Богословской «Модификация слова в народно-разговорной речи: функциональный аспект» [3] дополняет структурно-системное направление исследования формальных вариантов слова обсуждением их функциональных качеств, тем самым продолжая уже наметившееся и положительно оцениваемое соотношение рассматриваемого явления со смежными языковыми явлениями – паронимами, паронимазией, квазиомонимией, абсолютной синонимией и пр. Здесь особо тщательно прослеживаются связи мотивации (ремотивации, неомотивации, лексикализации внутренней формы) и формального варьирования, а также выдерживается хорошо зарекомендовавший себя инструментарий количественного и полевого (ядерно-периферийного) способа аргументаций и решений. Автор характеризует альтернативные слова под углом зрения их социальной стратификации, промежуточно-

го положения между словоизменением и словообразованием, континуальной природы и отнесённости к элементам речевой народной культуры.

Научная новизна обобщающих и монографических исследований З. М. Богословской состоит в разработке целостной концепции формального варьирования диалектного слова, основанной на интегративном подходе к описанию лексических форм слова. Содержащееся в них всестороннее представление о формальных модификациях слова создаётся не только за счёт внедрения принципов, символизируемых категориями языка и сознания («статика – динамика», «синхрония – диахрония», «социум – индивид», «осознанность – неосознанность»), но и за счёт сопряжения аспектов слова, связанных с «симметрией – асимметрией», «мотивированностью – немотивированностью» и др., а также учёта социо- и психофизиологических параметров диалектоносителей. Нельзя не признать, что заложенное в названных работах многоплановое исследование проблемы материальных видоизменений слова, потребовавшее от автора многолетних усилий по формированию надёжной эмпирической базы, позволяет отнести его к разряду высокопродуктивных научных изысканий, предлагающих понятийно-категориальный аппарат, направления и методы для успешного развёртывания сравнительных наблюдений в вариантологии.

Теоретическая значимость исследований З. М. Богословской в области вариантологии определяется серьёзным вкладом в освоение проблемы тождества и варьирования слова, связанным с утверждением основ диалектной вариантологии и укреплением её за счёт обоснования и оформления нового жанра словаря в региональной и не только в региональной лексикографии.

Достоверность и обоснованность выводов учёного обеспечивается обширностью и богатством фактологической базы исследований, в большей мере полученной в результате многолетних личных наблюдений автора работ; статистической репрезентативностью заключений, отражающих взгляд на природу анализируемого явления как бы из самого языка; использованием адекватного исследовательского аппарата, созданного в результате критического осмысления достижений традиционной и современной лингвистики, а также самостоятельного творческого подхода к решению многих узловых для вариантологии проблем; квалифицированным согласованием разнообразных лингвистических методов и приёмов; корректной координацией теории и практики в конкретном исследовании.

Полученные З. М. Богословской результаты и сами материалы могут применяться при чтении лекций по «Теории языка», «Лексикологии», «Русской диалектологии», при разработке спецкурсов и спецсеминаров.

Высоко оценивая содержание и значимость проведённых З. М. Богословской исследований, считаем необходимым рекомендовать развить весьма продуктивное положение о связи формального и лексикосемантического варьирования в контексте теории звуко-символизма.

Работы З. М. Богословской, неоднократно подерживаемые РГНФ, – это незаурядные, эвристические исследования. Они свидетельствуют о высоком

научном и личностном потенциале автора, который смог предложить достаточную и убедительную аргументацию для выделения новой научной области в

языкознании – вариантологии – и начать её перспективную разработку.

### Литература

1. Богословская З. М. Аспекты современной вариантологии // Вестник Томского государственного университета. Бюллетень оперативной научной информации. № 19. Томск, 2004. 94 с.1.
2. Богословская З. М. Диалектная вариантология. Томск: Изд-во ТПУ, 2005. 271 с.
3. Богословская З. М. Модификация слова в народно-разговорной речи: функциональный аспект. Томск: СПб Графикс, 2011. 134 с.
4. Богословская З. М. Словарь вариантной лексики сибирского говора. Томск: Том. гос. ун-т, 2000. Т. 1: А-К. 304 с.
5. Богословская З. М. Формальные варианты слова в лексикографическом аспекте. Томск: Изд-во ТПУ, 2003. 72 с.

### Информация об авторах:

**Васильев Василий Петрович** – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка КемГУ, [wwpetrovich@rambler.ru](mailto:wwpetrovich@rambler.ru).

**Vasily P. Vasilyev** – Candidate of Philology, Assisatnt Professor at the Department of the Russian Language, Kemerovo State University.

**Васильева Элла Васильевна** – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка КемГУ, [eww85@yandex.ru](mailto:eww85@yandex.ru).

**Ella V. Vasilyeva** – Candidate of Philology, Assisatnt Professor at the Department of the Russian Language, Kemerovo State University.

*Статья поступила в редколлегию 13.04.2015 г.*

УДК 101

### ЧТО ЖЕ ДЕЛАЕТСЯ В СОВРЕМЕННОЙ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ?

**РЕЦЕНЗИЯ: КТО СЕГОДНЯ ДЕЛАЕТ ФИЛОСОФИЮ В РОССИИ. ТОМ III / АВТОР-СОСТАВИТЕЛЬ А. С. НИЛОГОВ. М.: ООО "САМ ПОЛИГРАФИСТ", 2015. 736 С.: ИЛ.**

**ISBN: 978-5-00077-142-6**

**В. И. Красиков**

**WHAT IS GOING ON IN MODERN RUSSIAN PHILOSOPHY?  
REVIEW OF: KTO SEGODNJA DELAET FILOSOFIJU V ROSSII. TOM III  
(WHO IS NOW MAKING PHILOSOPHY IN RUSSIA? VOL. 3)**

**/ BY A. S. NILOGOV. M.: ООО "SAM POLIGRAFIST", 2015. 736 P. ISBN: 978-5-00077-142-6**

**V. I. Krasikov**

Эпос под названием "Кто сегодня делает философию в России" в третьей своей части достиг возможных на сей день метафизических пределов – как "вверху", так и "внизу". "Вверху" он замкнут официально-сакральной фигурой академика В. С. Степина, который удостоился тоже чести "делания" и, что самое главное, по-видимому дал добро на включение себя в хотя и неформальный, но все же "пантеон" ныне живущих. Надобно успеть закрепиться во всевозможных пантеонах. Если это так, то это означает почти милостивое признание бывшего маргинальным проекта. Как-то неприлично остаться в стороне от "делания".

Однако, может быть, чувствуя некоторую сомнительность подобной ситуации, когда нонконформистский по замыслу проект идет явно на уступку официальной философии – и не только в лице академического небожителя, но и вполне известной "обоймы" имен – вводится фигура трикстера, но трикстера русского. Это сакральный образ юродивого, убогого, непризнанного гения, которых, кстати, реально доволь-

но-таки многовато на просторах и всеях любезного нашего отечества. Могу заверить, что самолично неоднократно встречался с подобными ребятами. Я бы их не сопоставлял ни с Ницше, ни Вейнингером – нет у них у них ничего за душой, вернее, за интеллектом. Клинический случай и заключение медэкспертов нужны были, полагаю, автору, во-первых, для уравновешивания своего дрейфа к официальным структурам – вполне понятного движения взросления: ну кто не был радикалом в молодости? Во-вторых, свежа еще, вероятно, обида на среду профессионализации, которую и следует назвать "желтым домом 2.0".

Вообще же, как и в предшествующих частях сериала, наиболее интересное – это интервью, философские беседы. Их читать действительно интересно. Так называемые "философские манифесты" не интересны. Потому что они далеко не первой свежести и уже насчитывают чуть ли не десятилетия с того момента, как впервые увидели свет – это давно известно и мало ха-