

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ»**

**Научно-исследовательская лаборатория  
социально-экономических проблем предпринимательства**

**ТРИНАДЦАТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

**«ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ:  
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**

**26–29 НОЯБРЯ 2013 г.**

**МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ**

Санкт-Петербург  
2013

ББК 88.5

Д 37

Тринадцатая международная научно-практическая конференция. «Экономическая психология: современные проблемы и перспективы развития». 26–29 ноября 2013 г.: Материалы конференции. – СПб.: Изд-во ИМЦ «НВШ – СПб», 2013 г. – 288 с.

В материалах конференции нашли отражение исследования, проведенные сотрудниками научно-исследовательской лаборатории социально-экономических проблем предпринимательства СПбГЭУ в 2011–2013 гг. по темам: «Исследование адаптационного потенциала молодежи в современных социально-экономических условиях»; «Разработка концептуальных основ экономико-психологических аспектов формирования толерантных мультикультурных отношений в мегаполисе» «Социально-психологические факторы модернизации российской экономики».

Материалы могут быть использованы в учебной, научной и практической деятельности.

В публикуемых материалах, в основном, сохранена авторская редакция. Мнение редакторов не всегда совпадает с мнением автора.

Под научной редакцией

засл. деят. науки, д-ра экон. наук, проф. **А. Е. Карлика**  
канд. экон. наук **Э. Х. Локшиной**

Конференция проведена при поддержке ЗАО «Инновационно-маркетинговый центр «Наука Высшей Школы–Санкт-Петербургу»»

ISBN 978-5-902456-26-1

© Изд-во ИМЦ «НВШ – СПб», 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>И. А. Максимцев, Э. Х. Локшина, О. А. Бахрах</i> Теневая экономика и коррупция: Экономико-психологический аспект .....	8
<i>Д. Р. Айрапетян, Р. О. Агаджанян</i> Особенности пространственно-временного восприятия при принятии потребительского решения .....	16
<i>Г. В. Андреева</i> Семья в мегаполисе .....	20
<i>Н. В. Антонова, О. С. Кузнецова</i> Идентичность потребителя как фактор предпочтения бренда .....	26
<i>Г. Л. Бардиер</i> Концептуальные основы экономической толерантности .....	31
<i>Г. Л. Бардиер, Э. Х. Локшина</i> Экономическое поведение в контексте политической культуры .....	37
<i>А. В. Белых</i> Соотношение личностных и ситуационных переменных при разработке государственной промышленной политики .....	40
<i>Е. Л. Борисова, Е. Б. Филинкова</i> Восприятие наемными руководителями и предпринимателями своих подчиненных .....	45
<i>А. В. Голоднов</i> Персуазивная коммуникация .....	47
<i>Г. Ф. Голубева, В. В. Спасенников</i> Влияние рекламы на мотивационную готовность старшеклассников к выбору учебного заведения .....	48
<i>Г. Г. Губайдуллина</i> Профессионально важные качества инновационной деятельности .....	54
<i>М. Ф. Данилевич</i> Некоторые психологические ресурсные элементы системы социально-экономических отношений субъекта труда .....	59



<i>О. С. Дейнека, Я. С. Ефимов</i> Психологический портрет заемщика в организациях микрокредитования .....	64
<i>О. С. Дейнека, Е. В. Попова</i> Имидж олимпийских игр 2014 у жителей Сочи .....	67
<i>А. Н. Дёмин</i> Факторы, влияющие на карьерное самоопределение студентов выпускного курса бакалавриата .....	71
<i>К. С. Джалагония</i> Психология научно-исследовательской деятельности студентов .....	76
<i>М. М. Дудина, Ф. Т. Хаматмуров</i> Самооценка и уровень притязаний как факторы проявления потенциальной предпринимательской активности молодежи .....	78
<i>И. И. Дымковец</i> Возможности логико-лингвистического моделирования социально-экономических систем .....	82
<i>В. В. Евенко, М. М. Серёда</i> Возможности роста инновационности России .....	87
<i>В. В. Евенко, А. В. Зевако</i> Профессиональная подготовка руководителей управляющих компаний как фактор повышения конкурентоспособности компаний .....	92
<i>А. Н. Захарова</i> Социально-психологические особенности экономической активности женщин Чувашии: история и современность .....	96
<i>М. В. Здорина, К. А. Фаворницкая</i> Повышение уровня организационного потенциала путём инноваций в корпоративной культуре .....	101
<i>А. В. Земскова</i> Детерминанты совершения покупок в сети интернет .....	102
<i>Е. В. Зяблицева</i> Знаково-атрибутивный подход к анализу процесса стратегического управления в социально-экономической системе .....	106

<i>Е. Д. Иваненкова, М. В. Рыжкова</i> Формирование безбилетника при производстве общественного блага: экспериментальный анализ .....	108
<i>С. Ю. Иванов</i> Однородное неограниченное .....	116
<i>Е. Г. Калязина</i> Становление понятия краудсорсинга в России как следствие изменения потребительского поведения граждан .....	119
<i>А. Д. Карнышев</i> Межкультурная компетентность и природосообразность как факторы экологичной экономики .....	125
<i>А. Д. Карнышев</i> Позиции патриотизма студенческой молодежи байкальского региона и их связь с личностными и межкультурными характеристиками .....	131
<i>О. А. Карнышева</i> Этническая идентичность и национальное достоинство как психологические детерминанты экономического поведения .....	135
<i>Н. Б. Кириллова</i> Проблематика риска в экономико-психологических исследованиях .....	139
<i>Т. А. Клепикова</i> Концептуальные основания терминосистем: прикладной аспект .....	144
<i>Б. Л. Кукор</i> Теоретико-методологические проблемы экономической психологии в практике управленческой деятельности .....	148
<i>А. Б. Курейченко</i> Взаимовлияние экономического самоопределения и экономической активности личности .....	153
<i>В. З. Лесохин</i> Взаимное доверие производителя и потребителя как основа экономического равновесия .....	159
<i>Е. Я. Литая</i> Развитие малых предприятий в контексте экономической психологии .....	165

Е. Д. Иваненкова, М. В. Рыжкова

### ФОРМИРОВАНИЕ БЕЗБИЛЕТНИКА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГА: ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Долгое время проблема безбилетника находилась «в тени» более важных вопросов, хотя это явление возникло далеко не вчера. Только во второй половине XX в. ей стало уделять большое внимание новое направление в науке — неинституциональная экономика. И вот уже целое столетие эта проблема не находит применимого на практике решения.

Чем опасен безбилетник? Когда люди могут получить благо независимо от того, участвуют ли они в его производстве, у них есть соблазн стать безбилетниками: индивиды, которые пользуются выгодами, не неся издержек, связанных с обеспечением этих выгод, перекладывают на других пользователей расходы, связанные с производством блага. Если ни у кого нет стимула оплачивать издержки, благо не будет произведено, и никто не получит выгоды.

Потребность в чистых и смешанных общественных благах ставит перед экономикой две проблемы: как достичь экономически эффективного объема производства таких благ и как обеспечить их производство при наличии безбилетников. В экономической теории имеется целый ряд моделей, в которых делается попытка предложить механизм для решения проблемы «фрирайдера», например, модель Линдаля [1], налог Кларка [2] или «модель фальшивомонетчика», предложенная А. Ю. Юдановым [3], получившая развитие в его более поздних работах (например, [4]).

Производство благ коллективного пользования в жилищно-коммунальном хозяйстве представляет собой классический пример общественных благ. Проводимая в настоящий момент в России реформа в этой области [5] предполагает, что проблема координации действий по управлению ЖКХ перекладывается на плечи жильцов. Ни для кого не секрет, что в самоуправляемых организациях, которым в Жилищном кодексе [6] отводится ведущая роль, возникают существенные проблемы, связанные прежде всего с тем, что самоуправление ЖКХ — общественное благо, а уклонение от участия — поведение безбилет-

ника. Возможность задействования конкурентных механизмов при этом весьма ограничена их специфическими формами [7].

Нами в ходе проведения ряда лабораторных экономических экспериментов с участием студентов Национального исследовательского Томского политехнического университета в 2011 г. был проверен ряд гипотез, которые сводятся к тому, влияет ли степень гласности на формирование безбилетника и на вероятность создания общественного блага. Рассмотрим названные процессы на примере поведения малых стабильных групп, которые отличаются большей согласованностью действий и в которых возможно проявление иной социальной мотивации [8, с. 48–60], что, на наш взгляд, должно способствовать производству общественного блага.

Всего в экспериментах приняло участие пять групп по 15–24 студента. Студентам было предложено представить, что они являются жильцами элитного дома (всего в доме 12 квартир). В последнее время участилось количество несчастных случаев с жильцами (порча имущества, грабежи и т. д.) вследствие отсутствия охраны подъезда. Возникла потребность в консьерже. Его наблюдение за подъездом и прилегающей к дому территории будет являться общественным благом. Каждый месяц (месяц равен раунду) жильцам нужно собирать по 10 тысяч денежных единиц с подъезда, которые пойдут на зарплату консьержа. Если нужная сумма не набиралась, происходило некое событие, выбираемое случайным образом из заранее подготовленного списка, также выбирался и номер квартиры, с которой оно произойдет. Каждое событие влекло за собой убытки. Например, с машины жильца сняли колеса, его убыток — 16 тысяч ден. ед. Кроме индивидуальных событий были возможны и групповые, что увеличивало вероятность жильцов каждой квартиры «попасть в беду» (чем выше данная вероятность, тем, как предполагается, выше стимул у участников собрать нужную сумму).

Эксперимент проводился при следующих условиях:

- ✧ все участники имеют неограниченный доход, т. е. могут пожертвовать любую сумму;
- ✧ если набирается большая сумма, чем требуется, остаток не переходит на следующий месяц;
- ✧ «жильцы» разных квартир не имеют права вести переговоры.



При подведении итогов учитывались и суммы, вносимые игроками в течение всей игры, и их убытки. Победителями становились «жильцы», потратившие меньше всех денег. Стимулом для студентов являлись баллы текущего рейтинга. Количество баллов тем больше, чем меньше игровых денег было потрачено участником.

Игра состояла из 20 раундов. В первых 10 («закрытых» раундах) студенты молча писали сумму на бланках и передавали их ведущему. В последующих 10 раундах («открытых») «жильцы» каждой квартиры по очереди (по нумерации квартир) вслух называли сумму так, чтобы об их решении было известно всей группе.

В игре возможны три равновесия. Первое – *индивидуальное*. Никто из участников не платит, но в таком случае каждый из них подвергается риску «попасть в беду» и понести убытки. Может случиться такое, что какая-то из квартир ни разу не пострадает, и жильцы останутся при своих деньгах, т.е. их издержки будут равны нулю. Но велика вероятность другого исхода событий: хотя бы раз что-нибудь, но случится. Сумма ущерба от некоего события может быть больше суммы, которая могла быть потрачена на консьержа в течение всей игры. Второе равновесие – *общественное*. Каждый раунд жители платят одну и ту же сумму:  $10000:12 = 833,333$  ден. ед. Округлим до целого и получим, что сумма равна 834 ден. ед. Таким образом, за все 20 раундов каждая квартира могла бы заплатить по 16680 ден. ед., не неся больше никаких убытков. Третий случай равновесия – *появление спонсора*, т.е. жители одной из квартир вносят всю сумму целиком. Так они обеспечивают лично себе гарантию того, что ничего не случится, и они заплатят меньше, чем в случае, если с ними произойдет некое событие (например, перекраска испорченной хулиганами машины обошлась бы им в 27 тысяч ден. ед.).

Перед проведением эксперимента были сформулированы следующие гипотезы:

- H1: В ходе эксперимента происходит формирование модели поведения безбилетника;
- H2: Если участники озвучивают свое решение о вносимой сумме, т.е. ее размер становится известен всем потребителям блага, безбилетник «пропадает»;
- H3: Если участники не скрывают своих предпочтений, вероятность того, что благо будет произведено, увеличивается.

Анализ результатов эксперимента показал, что *первая гипотеза* подтвердилась. Были такие «жильцы», которые являлись безбилетниками на протяжении всей игры (либо не платили совсем, либо платили меньше, чем требуется для достижения общественного равновесия). Довольно часто участники вносили нужные суммы лишь в некоторых раундах. И таких было большинство.

Действительно, во всех проведенных играх наблюдались безбилетники. Люди либо совсем ничего не платили, либо платили меньше, чем того требует общественное равновесие.

Проверка того, является ли верной *вторая гипотеза*, показывает, что в «открытых» раундах уменьшается количество тех, кто платит меньше равновесной суммы (табл. 1).

Таблица 1

Средние платежи	
Средний платеж в «закрытых» раундах ( $\beta_1$ )	Средний платеж в «открытых» раундах ( $\beta_2$ )
808,9365333	1473,200896

Для того чтобы с большей уверенностью сказать, изменилось ли поведение игроков, был проведен тест на равенство средних платежей. Все данные о платежах были разделены на две группы, получились две выборки – платежи в «закрытых» и «открытых» раундах за все игры, и найден средний платеж по каждой группе. Введем нулевую и альтернативную гипотезы:

$$H_0: \beta_1 = \beta_2$$

$$H_1: \beta_1 \neq \beta_2$$

Для проверки равенства средних значений в двух выборках был применен критерий Стьюдента. Рассчитанный параметр  $t$  для данных выборок равен по модулю 8,558809, что даже при допущении 1% ошибки ( $\alpha = 0,01$ ) больше критического значения (2,576). Таким образом, средние значения не равны, и гипотеза  $H_0$  отвергается, средние платежи в «закрытом» и «открытом» раундах разные. Но для применения данного критерия необходимо, чтобы исходные данные имели нормальное распределение. В нашем случае данные имеют гамма-распределение (рис.).

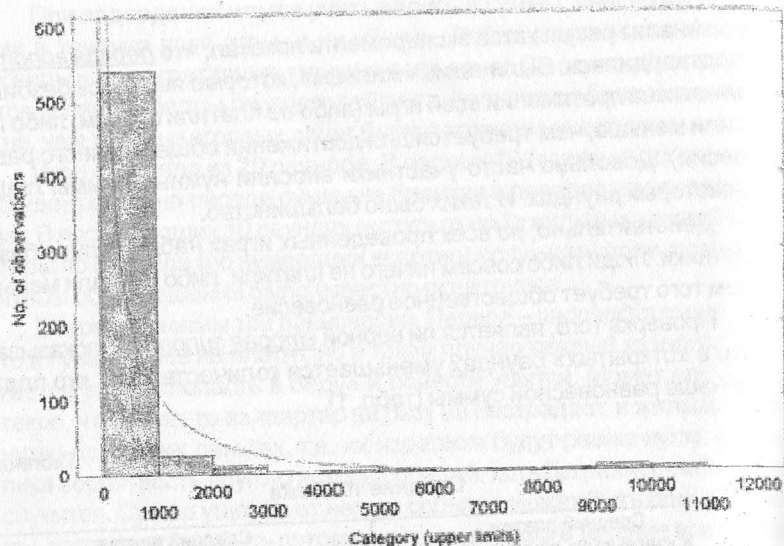


Рис. Вид распределения данных

Значит, для проверки равенства средних величин корректнее применить непараметрические тесты. Результаты тестов (критерий Вальда-Вольфовица, тест Колмогорова-Смирнова, тест Манна-Уитни) опровергли гипотезу  $H_0$ , т. е. принимаем  $H_1$ , что означает, что произошло изменение средней величины.

В чем причина? В «открытых» раундах стали появляться спонсоры. Обычно это было связано с тем, что человек, вносивший всю сумму, необходимую для создания блага, в предыдущем раунде «страдал» от некоего события и нес убытки большие, чем если бы он полностью оплатил «консьержа» (можно сделать вывод, что сильной мотивацией для денежного вклада в создание общественного блага служит гарантия личной выгоды). Остальные участники, узнав о таком поведении одnogруппника, не вкладывали ничего, т. к. понимали, что благо уже будет произведено. Кроме обеспечения своей личной безопасности, спонсор обеспечивал ее всем «жителям». То есть в «открытых» раундах несколькими группами было достигнуто равновесие одного из трех видов.

События, происходившие с какой-то конкретной квартирой, если и не способствовали появлению спонсора, то влияли на наличие безбилетников. Люди, не платившие до того, как с ними произошло некое событие, начинали вносить некоторые суммы, либо наоборот, те, кто исправно платил раньше, переставали делать это. В «открытых» раундах уже меньшее количество игроков меняют свое поведение после неких событий, т. к. появляется спонсор, и большинство игроков ничего не платят как до «события», так и после. В среднем уже 40% не реагируют на «события» в отличие от 25% в «закрытых» раундах. Число безбилетников в «открытых» раундах увеличилось, однако увеличился и средний платеж. Кроме того, именно в одном из «открытых» раундов одной из групп было достигнуто общественное равновесие в чистом виде (платеж каждой квартиры составил 833–834 ден. ед.), и безбилетник был полностью устранен. Плюс к этому игроки оказались очень близки к такому равновесию еще два раза. Общественное благо было произведено, но часть «жильцов» была сочтена за безбилетников, хотя они платили сумму, очень близкую к равновесной, но все же меньшую. Таким образом, гипотеза  $H_2$  подтвердилась, но лишь частично.

Обратимся к третьей гипотезе. Существует мнение, что общественное благо не будет предоставляться в оптимальном объеме из-за того, что потребители не честны в выражении своих предпочтений. В «закрытых» раундах некоторые игроки пытались давать другим «ложные сигналы», тем самым влияя на решения других (вслух проносили некоторую сумму, а писали другую, призывали сдавать на консьержа, а сами «экономили» деньги). В «открытых» раундах игроки лишались такой возможности, поскольку всем становилась известна та сумма, которую они действительно готовы пожертвовать. Предполагалось, что участники, зная о том, какая сумма набирается, примут действия для того, чтобы приблизить ее к требуемой (например, будут увеличивать свои взносы).

Для того чтобы увидеть, как это отразилось на создании блага, составим таблицу 2, которая покажет сколько раз общественное благо было произведено в «закрытых» и «открытых» раундах. Из таблицы видно, что в трех играх из пяти в «открытых» раундах необходимая сумма действительно собиралась чаще. Но в целом по всем играм количество «открытых» раундов, в которых благо было создано, практически не отличается от количества «закрытых». Ста-



Таблица 2

Количество раундов, в которых было произведено общественное благо

Группа	Количество раундов			
	«закрытые»		Всего	«открытые»
	Всего	За счет спонсора		
ЗБ12	5	0	2	0
2Б791	6	6	6	6
2Б890	3	3	4	3
ЗБМ10	2	2	3	0
2Б792	2	2	4	3
Итого	18	13	19	12
Итого (%)	100	72	100	63

Статистическая проверка (табл. 3) показала, что различия не значимы. Таким образом, третья гипотеза не подтвердилась.

Таблица 3

Результаты непараметрических тестов

	Раундов, в которых благо		Всего раундов
	создано	не создано	
Открытые раунды	18	82	100
Закрытые раунды	19	81	100
Хи-квадрат (df = 1)	0,03	$p = 0,8555$	
V-квадрат (df = 1)	0,03	$p = 0,8559$	
Фи-квадрат	0,00017		
Точный односторонний тест Фишера		$p = 0,5000$	

Анализ результатов эксперимента показал, что:

- ✧ ущерб от того, что благо не было произведено, может способствовать как устранению безбилетника, так и его появлению;
- ✧ вероятность того, что общественное равновесие будет достигнуто без предварительной договоренности людей, очень мала;
- ✧ спонсорство оказывается выгодным для всех потребителей блага, в том числе и для самого спонсора (т. к. он обеспечивает себе гарантию получения этого блага), но способствует появлению безбилетника;

- ✧ то, что люди не скрывают своих предпочтений, не означает того, что увеличивается вероятность создания общественного блага;
- ✧ безбилетник может быть устранен при наличии определенных условий. Например, при договоренности людей, особенно в маленьких группах. Некоторые студенты, участвующие в эксперименте, пытались призвать других следовать общественному равновесию, но условия игры запрещали им вести длительные переговоры, разрешались лишь отдельные реплики. То, что данное равновесие все же было достигнуто тремя группами в конце игры, скорее всего, является следствием негласной договоренности, осознанием собственной выгоды и/или стремлением «быть как все».

И наиболее известные теоретические модели, и результаты эксперимента показали, что не существует какого-либо универсального решения данной проблемы. Работа по борьбе с безбилетником должна сводиться к поиску возможностей уменьшения издержек, связанных с координацией деятельности людей в обществе, и увеличению прозрачности общественных процедур.

### Библиографический список

1. Buchanan J. M., Musgrave R. A. Public Finance and Public Choice: Two Contrasting Visions of the State. USA, Massachusetts: MIT Press, 1999. 273 p. URL: <http://www.google.ru/books?hl=ru> (дата обращения: 31.08.2012).
2. Вэриан Х. Р. Микроэкономика. Промежуточный уровень: Современный подход: учебник. М.: ЮНИТИ, 1997. – 767 с.
3. Беккер Е. Г., Юданов А. Ю. Безбилетник или фальшивомонетчик? (об одном решении неразрешимой проблемы) // Теневая экономика – 2007: Научный ежегодник / Сост. Ю. В. Латов; Под общ. ред. Л. М. Тимофеева. – М.: РГУ, 2008. – С. 360–376.
4. Пыркина О. Е., Юданов А. Ю. Локальное сопротивление оплаченному присвоению общественных благ (марковская модель для «задачи о фальшивомонетчике») // Математика. Компьютер. Образование: Сб. трудов XV международной конференции / Под общ. ред. Г. Ю. Ризниченко. – Ижевск: Научно-издательский центр «Регулярная и хаотическая динамика», 2008. – Т. 1. – С. 208–218. URL: <http://www.mce.biophys.msu.ru/archive/doc21976/doc.pdf> (дата обращения: 31.08.2012).
5. О реформе жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 28.04.1997 N 425 (ред. от 27.05.1997, утратил силу с 30.01.2007).
6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 29.06.2012).

7. Петров Ю., Жукова М. Воспроизводство публичных благ: к концепции заедывания конкурентного механизма // Российский экономический журнал. 2002. — № 7. — С. 35–42.
8. Олсон М. Логика коллективных действий: общественные блага и теория групп. — М.: Фонд Экономической Инициативы, 1995. — 174 с.

С. Ю. Иванов

## ОДНОРОДНОЕ НЕОГРАНИЧЕННОЕ

Нынче, когда всё что нам остается — это пытаться не утонуть в произошедшем «потопе нигилизма», что обещал нам Ницше [1], решающее значение приобретает прояснение вопроса о значении экологии. Иначе говоря, коль скоро мы живём в постапокалиптическую эпоху, как сформулировала это Татьяна Михайловна Горичева, а сам апокалипсис прошёл незамеченным, первоочередной задачей оказывается *выживание* человека, т. е., в конечном счете, вопрос о том, что значит быть человеком, интерпретированный как экологическая проблема.

Наиболее резкие формулировки этого вопроса предполагают предположение исключить из пространства человеческого представителей вида *homo sapiens*, не способных демонстрировать разумное поведение, и включить в это пространство представителей других видов, способных к демонстрации разумности [2], или провести переоценку статуса некоторых достижений робототехники, и т. д. На этот же вопрос направлено предложение Т. М. Горичевой вдуматься в заповедь любви к ближнему [3]: близость характеризует отнюдь не распределение людей друг относительно друга, но определяет отношение человека и того, что можно обозначить хайдеггеровским *Umkreis* [4], который сам представляет собой отсылку к греческому *οἶκος*<sup>1</sup>. *Οἶκος*, в исходном своем смысле, — отнюдь не то помещение, что выступает объектом «квартирного вопроса», равно как и не фактор имущественной цензуры, и даже не разграничитель частной и общественной

<sup>1</sup> К сожалению, здесь у нас нет возможности обсуждать различие *οἶκος* и *οἰκία*. Поэтому в рамках данного обсуждения мы вынуждены предложить временно не считать это различие значимым.

жизни. *Οἶκος* — целое самой жизни, и того живого, что живет в нём. Таким образом, мы оказываемся на подступах к пониманию важности вопроса о том, что же вообще такое экология — т. е. порядок или строй (*λόγος*) целого жизни (*τοῦ οἴκου*)<sup>2</sup>. Итак: вопросы о значении экологии, и о том, что значит быть человеком — сегодня представляют собой один и тот же вопрос.

Позиция же необходимости прояснения значения экологии обнаруживает причины и способы упущения этого значения. Очевидно, что одним из ведущих моментов нигилистического потопы оказалось утвреждение *бесконечного*, интерпретированного как *неограниченного*.<sup>3</sup> Соответственно, одним из конститутивных моментов неограниченного выступает *однородность*. Такое *однородное неограниченное* функционирует в качестве самособойразумеющегося исходного положения, начиная математизированной физикой и заканчивая политическими теориями.

Это же однородное неограниченное интерриоризируется и в качестве определяющего поведение индивида момента. И, разумеется, эта интерриоризация захватывает и обломки скверно понятого механизма: вроде того, что общество — это механизм, сердце — не более чем насос, тело — соответственно, машина [5], всё, что нас окружает — ресурс, и т. д. и т. п. И всё это, разумеется, представлено нам для неограниченного потребления. Но и сами мы, будучи «человеческим ресурсом», или фактором «ёмкости рынка»... словом, представлены как нечто неограниченное и однородное.

Очевидно, что, хотя и функционирующая большей частью бессознательно, конструкция однородного неограниченного должна бы входить в конфликт с непосредственным опытом органического проживания жизни. Однако это противоречие оказывается вытесненным за счет схватывания конкретного содержания сознания, связанного с авторецепцией, в качестве универсального. Это можно, пожалуй, обо-

<sup>2</sup> Во избежание анахронизма в утверждениях отметим, что, разумеется, ни о какой «экологии» в привычном нам значении, а точнее говоря, в привычном нам словоупотреблении, применительно к античной Греции и речи быть не может. Тем не менее, можно с уверенностью утверждать, что тот смысл устройства жизни и встраивания в неё, доступ к которому мы сейчас вынуждены пытаться получить, для греков был одним из ведущих и культуруобразующих.

<sup>3</sup> В равной мере у нас нет возможности обсуждать здесь пусть даже и в самых общих чертах ницшеанский *нигилизм* в его связи с формированием новой европейской науки и проч.