



## Лекция № 6.

# ПОЗНАНИЕ КАК ПРОЦЕСС, ЕГО ВОЗМОЖНОСТИ И ГРАНИЦЫ

1. Познание как предмет философского анализа.
2. Рациональное и иррациональное в познавательной деятельности.
3. Проблема истины в истории философии.
4. Объективность содержания истины и субъективные формы её бытия.

# 1. Познание как предмет философского анализа.

**Познание** – это процесс (деятельность субъекта), направленный на понимание какого-либо объекта или явления.

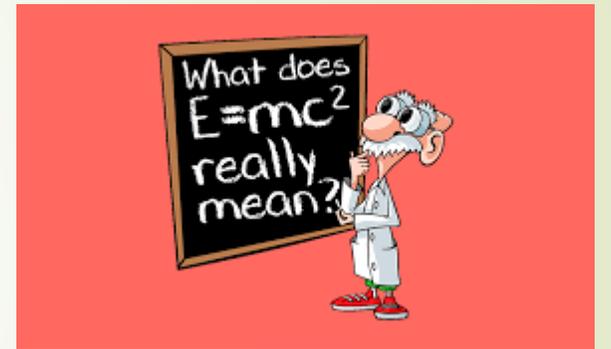


**«ПОЗНАНИЕ – философская категория, описывающая процесс построения идеальных планов деятельности и общения, создания знаково-символических систем, опосредующих взаимодействие человека с миром и др. людьми в ходе синтеза различных контекстов опыта.»**

(И. Касавин)



**Знание** – это некоторое представление субъекта, сформировавшееся в результате его познавательной деятельности относительно какого-либо объекта или явления познания.



**«Знание – это форма социальной и индивидуальной памяти, свернутая схема деятельности и общения, результат обозначения, структурирования и осмысления объекта в процессе познания.»**  
(И. Касавин)

**Эпистемология / гносеология / теория познания** – важнейшая часть теоретической философии, которая, начиная с Нового времени, выделилась в самостоятельное философское направление.

Термин **«теория познания»** появился в 1832; до этого соответствующая проблематика изучалась под такими названиями как: *анализ ума, исследование познания, критика разума* и пр.

**Эпистемология** (от др.-греч. ἐπιστήμη «научное знание, наука», + λόγος «слово», «речь») — философско-методологическая направление, исследующее знание, его структуру, функционирование и этапы его развития. Иногда слово выступает как синоним *гносеологии*.

**Гносеология** (от др.-греч. γνῶσις «познание», «знание»+ λόγος «слово», «речь») — философское направление, изучающее исследования, критику и теорию познания.



**«ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ** (гносеология, эпистемология) – раздел философии, в котором анализируется природа и возможности знания, его границы и условия достоверности. Ни одна философская система, поскольку она претендует на нахождение предельных оснований знания и деятельности, не может обойтись без исследования этих вопросов. Однако проблематика теории познания может содержаться в философской концепции и в имплицитном виде, напр. через формулирование онтологии, которая неявно определяет возможности и характер знания.»

(В. Лекторский)



**Эпистемология** исследует природу, предпосылки, условия, возможности и границы человеческого познания.

Изучение реального познавательного процесса (**дескриптивная эпистемология**) подчинено задаче выработки стандартов и норм, обеспечивающих успешность познания (**нормативная эпистемология**).

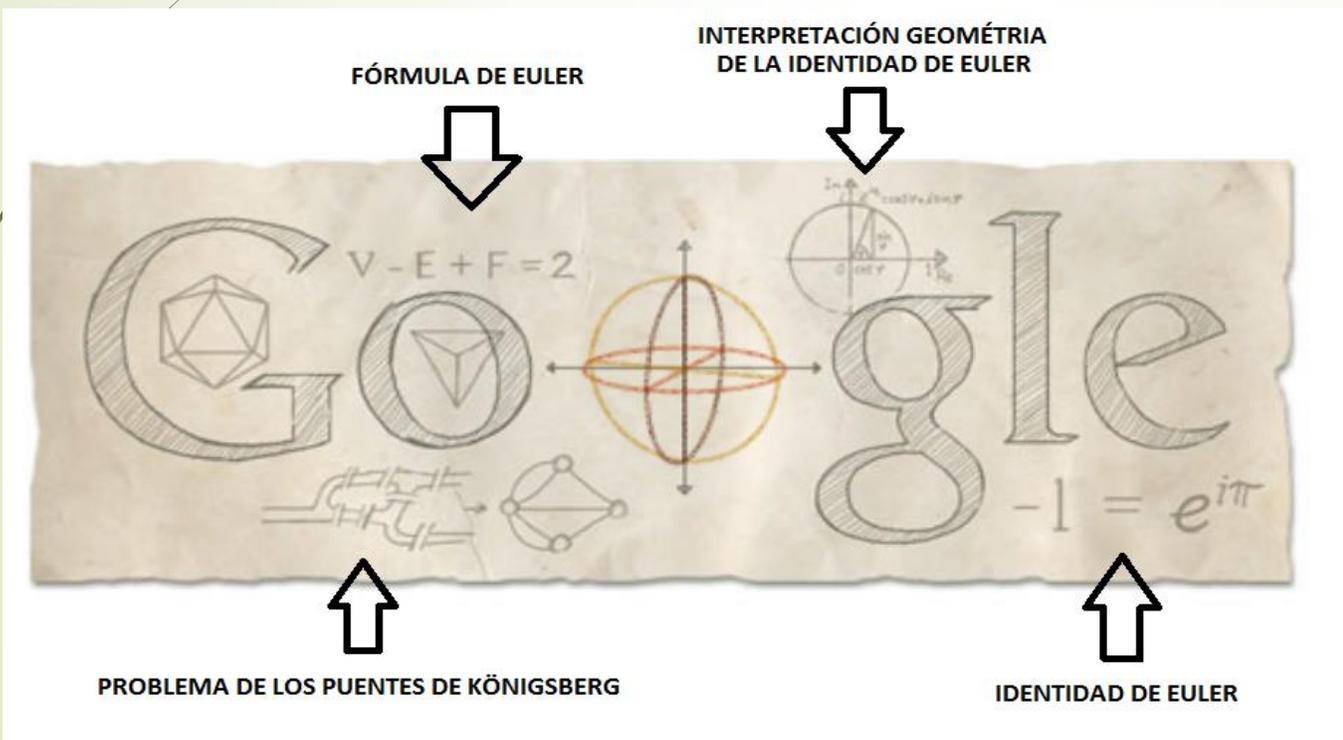


Крайне важно понимание того факта, что **теория познания** всегда обусловлена (структурирована) той или иной **онтологией**. Вне онтологического аспекта невозможна ни одна система теории познания, истории философии неизвестен ни один пример подобного рода.

**Онтология (формулирование онтологии)** явно или неявно всегда задаёт и определяет структуру и поле познания, а значит, и познавательной деятельности субъекта познания, создающего ту или иную систему знаний.

К числу основных тем эпистемологии  
относится прежде всего **анализ**  
**понятия «знание»**.

Что значит ЗНАТЬ, если исходить из факта наличия ЗНАНИЯ?



Каковы условия истинности высказываний в форме «**S** знает, что **p**»?

По **Платону**: а) **p** должно быть истинным;  
б) **S** должен быть убеждён, что **p**;  
в) **S** должен обосновать или эпистемически оправдать своё убеждение

Однако все эти тезисы также являются предметом дальнейших рассуждений.



Первая важная тема **эпистемологии** –  
**разработка норм и способов обоснования**  
**«совершенного» познания.**

В контексте данной тематики по-разному  
определились **эмпиризм** и **рационализм**.

Важнейшим этапом в развитии эпистемологии  
стала философия **И. Канта**, предложившая  
различать форму и содержание знаний  
(например, априорные формы познания и др.).

Вторая тема **эпистемологии** – **структура знания** (является ли знание системой, покоящейся на едином фундаменте, а обоснование отдельных утверждений является ли редуцированием к этому единому фундаменту? Каково соотношение чувственных и рациональных элементов познания? Связаны ли отдельные утверждения в когерентную систему, где взаимно поддерживают друг друга, и поэтому имеет смысл говорить только об обосновании целостной системы (**ХОЛИЗМ**)? Есть ли различные, но совместимые системы?).

**«Холизм»** (от греч. ὅλος – целый, весь) – в широком смысле позиция в философии и науке по проблеме соотношения части и целого, исходящая из качественного своеобразия целого по отношению к его частям. В онтологии холизм опирается на принцип: целое всегда есть нечто большее, чем простая сумма его частей. Соответственно его гносеологический принцип гласит: познание целого должно предшествовать познанию его частей. В более узком смысле под холизмом понимают «философию целостности», разработанную южноафриканским философом Я. Смэтсом, который в 1926 ввел и термин «холизм».)»

А. Никофоров

Третья тема **эпистемологии** – **возможности и границы познания.**

Контекст данной проблемы представлен следующими концепциями:

а) **эссенциализм** исходит из того, что возможно прочное и адекватное знание статичной сущностной структуры, скрытой за миром явлений, открывающемуся органам чувств;

б) **скептицизм** полагает, что сфера знания ограничена состояниями нашего сознания; знание – репрезентация внешнего мира, но такие репрезентации неадекватны;

в) **инструментализм** полагает, что научные теории – средства упорядочивания научных данных;

г) **гипотетический реализм** рассматривает познание как гипотетическую репрезентацию, реконструкцию внешних объективных структур в субъекте, адекватность которых вполне вероятна, но установить это с определённой невозможно.

Четвёртая тема ЭПИСТЕМОЛОГИИ – ЭТО  
КОНЦЕПЦИИ ИСТИННОСТИ её критериев.



**КОРРЕСПОНЕНТСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТИНЫ:** знание – репрезентация внешнего мира и истинность состоит в согласовании репрезентаций с реальностью.

Но каков критерий адекватности репрезентации и может ли он быть в принципе?

**КОГЕРЕНТНАЯ ТЕОРИЯ ИСТИНЫ:** истинность и обоснование знания состоит в его согласовании с другим знанием.

## **ПРАГМАТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТИНЫ**

**исходит из практической значимости получаемого в процессе познания результата.**

Возможно, **ЗНАНИЕ** – не репрезентация реальности, а средство овладения реальностью, и поэтому должно оцениваться с точки зрения полезности.

## **КОНВЕНЦИОНАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ ИСТИНЫ**

определяет истину как результат соглашения.



Пятая тема **эпистемологии** – **трактовка субъекта познания.**

Являются ли субъективные структуры, обеспечивающие познавательный процесс, статичными и универсальными (трансцендентальными) или биологически обусловлены и детерминированы социокультурно?

Роль в познавательном процессе субъективных интересов, целей.

Не является ли познание функцией субъекта деятельности?



Шестая тема **эпистемологии** – **соотношение**  
**между** **дескриптивной** **и** **нормативной**  
**задачами эпистемологии.**





Традиционно **эпистемология** видела свою задачу в обосновании возможности и условий норм познания до и независимо от конкретных видов реального познания.

*Однако, претендующие на универсальность нормы познания коррелируют с конкретными образцами реальных видов познания.*

**Современная эпистемология** акцентирует внимание на исследовании реальных форм и видов познания.

## 2. Рациональное и иррациональное в познавательной деятельности.

Новоевропейская наука, возникшая после Коперника и Галилея, по сути дела синтезировала программы Платона и Аристотеля в виде программы математического естествознания, основанного на эксперименте: эмпирическая наука возможна, но не на основе описания того, что дано в опыте, а на основе искусственного конструирования в эксперименте (а это предполагает использование математики) того, что исследуется. В основе этой программы лежит определенная теоретико-познавательная установка: реальность дана в чувственном опыте, но ее глубинный механизм постигается с помощью ее препарирования и математической обработки. Теория познания в этом случае выступает как способ обоснования и узаконения новой науки, которая противоречила и старой традиции, и здравому смыслу, была чем-то странным и необычным.

**В. Лекторский**

В это же время произошло разделение теоретико-познавательных концепций на **эмпиризм** и **рационализм**.

**Эмпиризм** считал только то знание обоснованным, которое соответствует данным чувственного опыта, в основе которого лежат либо ощущения, либо чувственные данные.



**Рационализм** считал знанием только то, что принадлежит системе «врожденных идей» (Декарт, Спиноза), либо системе категорий и схем (Гегель, неокантианцы).

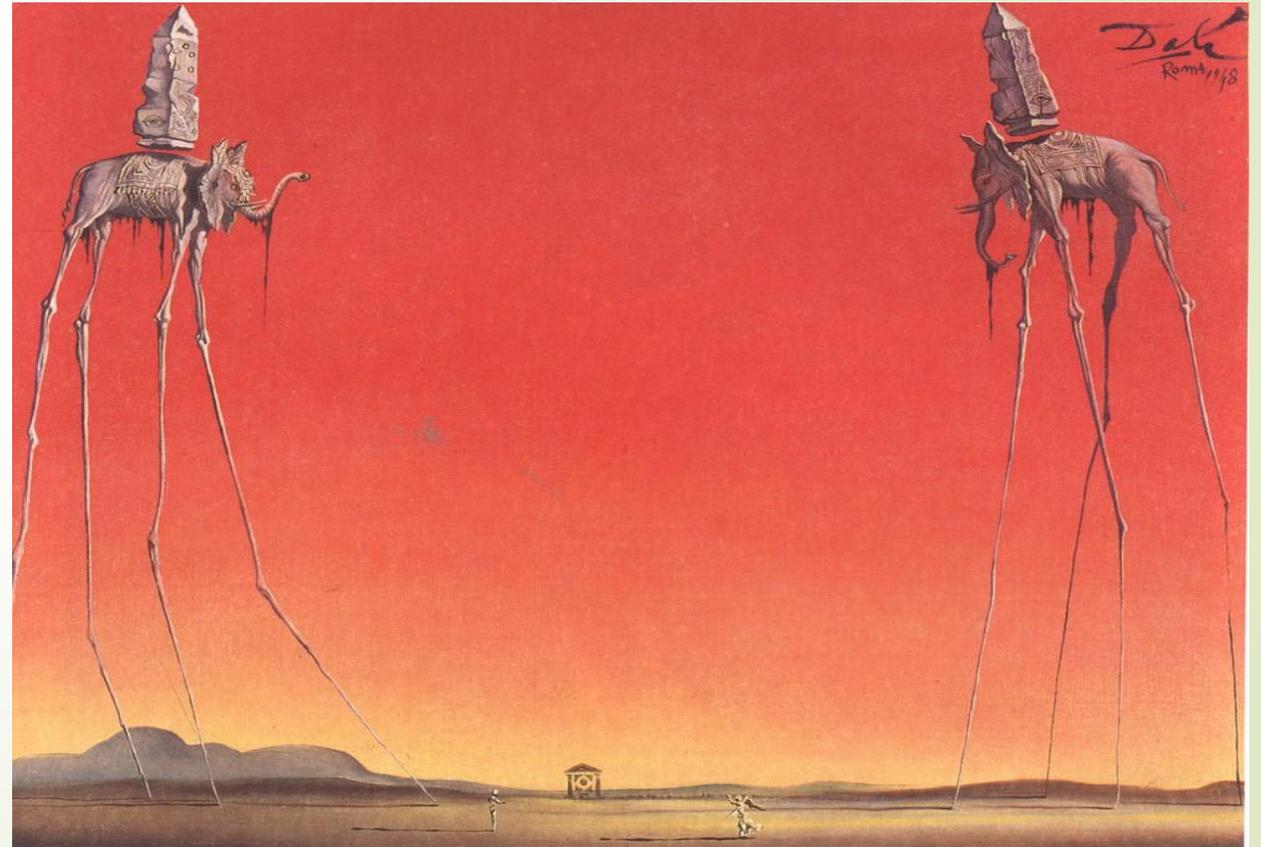


Классическая теория познания также разделилась на **ПСИХОЛОГИСТОВ** и **АНТИПСИХОЛОГИСТОВ**.

**Психологи́сты** (все *эмпирики* и некоторые сторонники *теории «врожденных идей»*) исходили из того, что норма, которая обеспечивает связь познания с реальностью, пребывает в самом эмпирически данном сознании, то есть это – конкретный факт сознания, а теория познания в таком случае основана на психологии (Д.Беркли, Д.Юм, Э.Мах и др.).



**Антипсихологи́сты** считали, что теоретико-познавательные нормы, относящиеся не к сущему, а к должному, не являются фактами индивидуального эмпирического сознания. Эти нормы всеобщи и необходимы, они не могут быть получены путем индуктивного обобщения чего бы то ни было, в т.ч. и работы эмпирического познания. Их источник находится в другой области.



**Философский трансцендентализм** (Кант, неокантианцы, феноменология) актуализирует понятие «*трансцендентальное сознание*», отличное от эмпирического и присутствующее в последнем одновременно. Для **Канта** метод теоретико-познавательного исследования — это **трансцендентальный метод анализа сознания**.

Для **феноменологов** метод теоретико-познавательного исследования — это интуитивное схватывание сущностных структур сознания и их описание. Теория познания - это дескриптивная дисциплина, описание при этом относится не к эмпирическим фактам, а к особому рода априорным феноменам.



**Аналитическая философия** продолжила развитие в теории познания тенденций **антипсихологизма**, который был представлен как анализ языка.

Этот анализ языка - не трансцендентальная процедура, а *процедура совершенно эмпирическая*, но относящаяся не к фактам эмпирического сознания, а к фактам «глубинной грамматики» языка.

Своеобразное (*антипсихологистское*) понимание теории познания характерно для **К. Поппера** (1902 г. – 1994 г.):

**теория фальсификационизма**





Теория познания основывается на изучении научного познания и его истории, которое объективировано в текстах («**объективное знание**»). Теория познания не связана с индивидуальным субъектом. Так как, согласно **Попперу**, никакого другого субъекта, помимо индивидуального, нет, то теория познания не имеет отношения к субъекту («**эпистемология без познающего субъекта**»).

**Поппер** уверен, что теория познания должна пользоваться методами эмпирической науки.

### 3. Проблема истины в истории философии.

Теория познания получила классический вид в связи с возникновением науки Нового времени и выступала в качестве средства легитимации науки.

Многие теоретико-познавательные системы исходили из того, что именно *научное знание* (математическое естествознание этого времени) - *высший тип знания*, и то, что утверждает наука о мире, то и существует на самом деле.

Согласно **Попперу**, эпистемология должна иметь дело только с *научным знанием*.

Все остальные феномены социокультурного развития (миф, религия, обыденное знание ипр.) не имеют принципиального значения в силу определённых причин.



Трансформация теоретико-познавательной проблематики и методов работы в этой области связана с *новым пониманием познания и знания в контексте новых социокультурных практик.*





Данный тип теории познания активно формируется на современном этапе и имеет следующие особенности:

- *посткритицизм;*
- *отказ от фундаментализма;*
- *отказ от субъектоцентризма;*
- *отказ от наукоцентризма;*



**Посткритицизм** признаёт факт того, что познание не начинается с нуля, на основе недоверия ко всем традициям, а исходит из того, что познающий индивид вписан в одну из них.

Данные опыта интерпретируются в теоретических терминах, а сами теории транслируются во времени и являются продуктом коллективной разработки.

## 4. Объективность содержания истины и субъективные формы её бытия.

**Л. Витгенштейн (1889 г. – 1951 г.)** в поздних работах обосновывал именно такой подход к знанию.

В коллективно выработанном знании может быть такое содержание, которое не осознается в данный момент участниками коллективного познавательного процесса. Такое *неявное знание* может иметься у каждого относительно своих собственных познавательных процессов.

В истории познания разные традиции критикуют друг друга. Это не только взаимная критика мифа и науки, но и критика друг друга разными познавательными традициями в науке, напр. математической и описательной традициями в биологии.



**Отказ от фундаментализма** связан с обнаружением / пониманием непостоянства познавательных норм, невозможности формулировать однозначные нормативные предписания развивающемуся познанию.

Попытки отделять *знание* от *незнания* с помощью таких предписаний, предпринятые в науке 20 в., не привели к получению ожидаемых результатов.



Коллективный характер получения **знания** (как обыденного, так и научного) обуславливает необходимость изучения связей между **субъектами познавательной деятельности**.

Эти связи невозможны без коммуникации, они социально-культурно опосредованы, а также исторически изменчивы.

Нормы познавательной деятельности меняются и развиваются в этом социально-культурном процессе.

## Отказ от субъектоцентризма.

В *классической теории познания* субъект являлся некой непосредственной данностью, а все остальное было сомнительным.

*Современная теория познания* актуализирует принципиально другую проблему. **Познающий субъект** изначально включён в реальный мир и систему отношений с другими субъектами. Вопрос не сводится к тому как понять познание (возможно, доказать существование) внешнего мира и мира других людей. Вопрос в объяснении генезиса индивидуального сознания, исходя из этой объективной данности.

Оригинальные идеи высказал отечественный психолог **Л. Выготский** (1896 г. - 1934 г.): внутренний субъективный мир сознания может быть понят как *продукт межсубъектной деятельности*, включающей коммуникацию.  
*Субъективность* - культурно-историческим продуктом.



## Отказ от наукоцентризма.

*Наука* - это важный способ познания реальности, но не единственный. Наука не может вытеснить другие формы познания реальности (напр., обыденное знание).

Чтобы понять познание в разнообразии его форм и типов, нужно изучать *до-научные* и *вне-научные формы* и *типы знания*. Важно то, что научное знание не только предполагает эти формы, но и взаимодействует с ними. Это показано при изучении обыденного языка в философии позднего **Витгенштейна** и его последователей.



**Теория познания** находится в центре большинства наук о человеке – начиная с психологии и кончая биологией и исследованиями истории науки.

Возникновение информационного общества делает проблематику получения и ассимиляции знания одной из центральных для культуры в целом.



**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**

