
СОВРЕМЕННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ВУЗЕ: ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ

Е.И. Дмитриев

Республиканский институт высшей школы, Минск, Беларусь
dmitriev1954@gmail.com

Противоречивость, неоднозначность, невысокая эффективность реформ по созданию в Беларуси инновационного высшего образования объясняется, прежде всего, безразличным отношением части преподавателей вузов к этим инновациям и преимущественно административными методами формирования инновационных образовательных комплексов.

Подобный вывод базируется на результатах социологического исследования, проведенного автором в 2009 году. В ходе исследования методом анкетного опроса было опрошено 95 преподавателей. В выборочной совокупности представлены преподаватели БГУ, БГАТУ, БГУИР, МГУ им. А.А. Кулешова, Гр.ГУ им. Я. Купалы и Гродненского государственного медицинского университета.

Итак, на вопрос «Оцените наличие условий для внедрения и использования инновационных образовательных технологий в Вашем вузе?» – абсолютное большинство респондентов заявили, что условия для внедрения есть, но они ограничены (70,5%). Всего 10,5% опрошенных преподавателей считают, что в их вузах есть все необходимые условия для внедрения и использования инновационных образовательных технологий. В отличие от них 14,7% респондентов полагают, что условия для внедрения и использования есть частично, а 2,1% – условий для внедрения практически нет. Таким образом, большинство преподавателей, которые в проведенном опросе выступали фактически как эксперты, указали наличие объективных условий для перехода вузов к инновационному образовательному процессу. Причем, 66,3% респондентов уверены, что условия для внедрения и использования в их вузах инновационных образовательных технологий за последний год улучшились и скорее улучшились. Правда, в то же время 21,1% указали, что условия остались без изменений, а 5,3% – ухудшились.

Чтобы объективировать подобные оценки, преподавателям было предложено ответить на сложноструктурный вопрос-перечень: «Какие инновационные образовательные технологии, активные формы и методы обучения и насколько активно Вы лично применяется в учебном процессе?». Сужение и конкретизация поля ответов привела к результатам, которые заставляют сильно задуматься по поводу инновационной деятельности наших вузов, особенно в учебном процессе.

Так, метод учебного проектирования (один из самых распространенных в ведущих европейских вузах) не применяют 36,8% опрошенных преподавателей шести ведущих вузов Беларуси. Еще 29,5% применяют этот метод от случая к случаю, т.е. неиспользование или назовем его индекс нелегитимности метода проектов в анализируемых вузах составил 66,3%. На другом полюсе – 22,1% опрошенных, которые применяют метод самостоятельного выполнения проектов постоянно по одной дисциплине и всего 11,6% – постоянно по всем дисциплинам.

Еще печальнее практика применения метода портфолио в вузах: 80,0% опрошенных его не применяют, 10,5% – применяют от случая к случаю, 5,3% – постоянно по одной дисциплине и 4,2% – постоянно по всем дисциплинам. Парадоксально, но метод, который, если верить статистике органов образования в регионах, хорошо освоила даже провинциальная средняя школа, является эксклюзивным в университете.

Следующий факт еще более интересный с точки зрения его реального проявления. Так, практически все вузы республики уже который год подряд (в БГУ, например, с 2000-2001 учебного года) информируют Министерство образования и общественность страны о широком внедрении рейтинговой технологии в учебный процесс. Но, как гласит народная мудрость – хорошо все на бумаге, да попутали овраги. В итоге 43,2% опрошенных преподавателей (напомним: в их числе примерно 2/5 составляют заведующие кафедрами, заместители деканов, деканы) утверждают, что не применяют рейтинговую технологию вообще, 16,8% – применяют от случая к случаю. Иными словами, индекс нелегитимности рейтинговой технологии в анализируемых вузах составил 60,0%. Лишь 22,1% опрошенных используют рейтинговую технологию постоянно по одной дисциплине и 17,3% – постоянно по всем дисциплинам, которые ведут в вузе.

С учетом вышеприведенных данных, вполне ожидаемыми оказались результаты применения в учебном процессе модульной технологии. Тем более, что применение рейтинговой технологии наиболее рационально и оправдано именно при использовании в вузе модульной технологии обучения. Итак, 41,1% процента опрошенных преподавателей не применяют модульную технологию совсем,

25,3% – применяют от случая к случаю (индекс нелегитимности данной инновационной образовательной технологии составил 66,4%).

На этом фоне, вероятно, даже нет особой необходимости комментировать практику использования в высшей школе кредитной технологии. Ограничимся простой, но очень наглядной констатацией: 85,3% опрошенных не применяют ее вовсе, 10,5% – применяют от случая к случаю (индекс нелегитимности технологии 95,8%), 2,1% – применяют постоянно по одной дисциплине, 2,1% – постоянно по всем дисциплинам.

Многолетний опыт проведения в Беларуси централизованного тестирования, разработки и широкого внедрения учебно-методических комплексов казалось бы должны были расставить все акценты в вопросе применения тестовой технологии в вузах республики. Однако даже в условиях максимального благоприятствования со стороны Министерства образования внедрению и применению этой инновационной образовательной технологии, используют тестовую технологию постоянно, по всем дисциплинам 37,9% опрошенных преподавателей, постоянно по одной дисциплине – 24,2% (индекс легитимности технологии – 62,1%), от случая к случаю – 22,1%, не применяют – 15,8%.

Что же касается других инновационных образовательных технологий, активных форм и методов обучения студентов, то индекс нелегитимности (сумма тех, кто не применяет и применяет от случая к случаю, в процентах от общего числа опрошенных) составил по результатам проведенного исследования:

- метод кейсов – 84,2;
- метод активных лекций (лекция-гипотеза, лекция-консультация, лекция-дискуссия) – 52,7;
- деловая игра – 80,0;
- коллоквиум – 46,3;
- метод малых групп – 63,2;
- круглый стол (форум) – 81,1;
- метод пресс-конференции – 92,7;
- рейтинговая система оценивания рефератов (контрольных работ) – 57,9.

Таким образом, полученные в результате исследования данные показывают, что мало провозгласить создание в вузе инновационного образовательного комплекса, мало создать какие-то условия для разработки и применения в учебном процессе инновационных образовательных технологий – необходимо, чтобы инновационное поведение стало не уделом избранных, а массовой практикой в преподавательской среде.

РОЛЬ ТВОРЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Н.В. Дорошко

Белорусский государственный аграрный технический университет, г. Минск, Беларусь
natallidoroshko@tut.by

Образование является одним из высших приоритетов государства и, следовательно, занимает важную позицию в будущем нашей страны. Система высшего профессионального образования в Республике Беларусь динамично изменяется под воздействием происходящих в образовательной сфере перемен. Характерной особенностью современной высшей школы становится поиск новых путей повышения эффективности обучения. Под эффективным обучением нами понимается обеспечение такого учебного процесса, при котором достигается установленная вузом цель – воспитание и образование квалифицированного специалиста.

Большое значение для эффективности обучения и обеспечения интеллектуальной самостоятельности имеет развитие творческой активности студентов, их находчивости, инициативы, способности к профессиональной адаптации. В этой связи особую актуальность приобретают вопросы создания благоприятных педагогических условий для формирования творчески-активного субъекта обучения.

Мы разделяем мнение И.В. Капчегашевой [3], которая в проведенном исследовании подчеркивает «необходимость включения в образовательный процесс методов стимулирования познавательной творческой активности обучающихся», с помощью которых происходит переосмысление установок преподавателей на процесс обучения и на позицию каждого участника образовательного процесса. М.В. Глебова в своем исследовании особое внимание уделяет положению показателя «мотивационно-