

ISSN 2072-909X

# Российское правосудие

№12(56)/2010

# Российское правосудие

**№ 12(56) 2010**

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ОСНОВАН В 2006 ГОДУ  
ИЗДАЕТСЯ ЕЖЕМЕСЯЧНО

Журнал включен Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук

## Учредитель:

Российская академия правосудия

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по надзору  
за соблюдением законодательства  
в сфере массовых коммуникаций  
и охране культурного наследия.  
Свидетельство о регистрации  
ПИ № ФС77-22933  
от 12 января 2006 г.

Подписной индекс в каталоге  
«Газеты. Журналы» агентства  
«Роспечать» на 2011 г. — **36605**

## Главный редактор:

**Архипова Л. Б.**,  
кандидат юридических наук

Редактор-консультант:  
**Мелконян Г. П.**

© Российская академия  
правосудия, 2010  
Адрес редакции: 117418, г. Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 69а  
Тел.: 332-51-49; 332-51-19  
E-mail: sud\_raj@ru.ru

При перепечатке и цитировании  
материалов ссылка на журнал  
«Российское правосудие»  
обязательна.

Издатель:  
ЗАО «Юридический Дом»  
ООО «МИРОС»  
Подписано в печать 08.11.2010 г.  
Формат 70х100/16.  
Объем 9,1 усл. печ. л.  
Тир. 4000 экз.

## Редакционный совет:

**Гусев А. В.**, Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации  
**Ершов В. В.**, ректор Российской академии правосудия  
**Иванов А. А.**, Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
**Капустин А. Я.**, заведующий кафедрой международного права Российского университета дружбы народов  
**Кузнецов В. В.**, Председатель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации  
**Лебедев В. М.**, Председатель Верховного Суда Российской Федерации  
**Лукин В. П.**, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации  
**Сидоренко Ю. И.**, Председатель Совета судей Российской Федерации  
**Степашин С. В.**, Председатель Счетной палаты Российской Федерации  
**Хабриева Т. Я.**, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации  
**Яковлев В. Ф.**, советник Президента Российской Федерации

## Редакционная коллегия:

<b>Витрук Н. В.</b>	<b>Краснова И. О.</b>
<b>Власенко Н. А.</b>	<b>Марокко Н. А.</b>
<b>Галахова А. В.</b>	<b>Нешатаева Т. Н.</b>
<b>Дуэль В. М.</b>	<b>Нудненко Л. А.</b>
<b>Ершова Е. А.</b>	<b>Петухов Н. А.</b>
<b>Запольский С. В.</b>	<b>Слободянюк И. П.</b>
<b>Каллистратова Р. Ф.</b>	<b>Сырых В. М.</b>
<b>Конюхова И. А.</b>	<b>Фоков А. П.</b>
<b>Король Л. М.</b>	

## Содержание

### **Международное и национальное право**

<i>Ершов В.В., Ершова Е.А.</i> Современные теоретические и практические проблемы применения международного трудового права российскими судами .....	4
<i>Корнев В.Н.</i> основополагающие принципы международного и внутригосударственного права .....	18

### **Арбитражный процесс**

<i>Скутин А.Ф.</i> Некоторые вопросы приостановления производства по делам о банкротстве .....	24
--	----

### **Административное право**

<i>Симорот С.Ю., Александрова Р.С.</i> Проблемы законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях .....	35
---	----

### **Гражданское право и процесс**

<i>Арсланов К.М.</i> Гражданско-правовое регулирование охраны прав перевозчика грузов .....	41
---	----

### **Трудовое право**

<i>Очередько В.П.</i> Расторжение трудового договора по инициативе работника и соглашению сторон .....	47
--	----

### **Уголовное право**

<i>Жук М.С.</i> Теоретические и прикладные проблемы взаимосвязи Общей и Особенной частей уголовного права .....	54
---	----

### **Судебная практика**

<i>Арямов А.А., Пономаренко В.С.</i> Особенности правоприменительной практики по делам о клевете и оскорблении .....	65
<i>Калинин И.Б.</i> Регулирование подземного водопользования: проблемы теории и практики применения .....	77

### **Финансирование судебной системы**

<i>Пешкова Х.В.</i> Роль судебных органов в бюджетной деятельности государства как организационной форме бюджетного устройства .....	83
--	----

### **Судебная реформа**

<i>Киселев С.В.</i> Источники судебного решения в аспекте судебной реформы .....	93
--	----

### **Правоохранительная деятельность**

<i>Ломтев С.П.</i> Научное и законодательное обеспечение правоохранительной деятельности по противодействию коррупции .....	97
---	----

<b>Содержание № 1 – 12 за 2010 год</b> .....	100
--	-----

<b>Резюме (на англ. яз.)</b> .....	108
------------------------------------	-----

УДК 347.91/95

## Регулирование подземного водопользования: проблемы теории и практики применения

**Калинин Игорь Борисович**  
заведующий кафедрой  
гражданско-правовых дисциплин  
Западно-Сибирского филиала  
Российской академии правосудия,  
кандидат юридических наук,  
доцент

Проблема соотношения водного и горного законодательства в правовом регулировании отношений по использованию подземных водных объектов в отечественной юридической науке обсуждается уже не первое десятилетие, однако удовлетворительного решения возникающих при этом вопросов до сих пор не найдено. Ещё в 70-е г. XX в. О.С. Колбасов отмечал, что право пользования подземными водами находится во взаимной обусловленности не только с правом землепользования, но и с правом пользования недрами земли. Однако было бы неправильным считать, что при использовании подземных вод отношения водопользования не возникают, а имеют место лишь отношения пользования недрами земли. Неправильно также полагать, что отношения водопользования поглощаются, перекрываются отношениями пользования недрами<sup>1</sup>.

Л.А. Заславская, анализируя соотношение горного и водного законодательства (ещё по Водному кодексу Российской Федерации 1995 г.), отмечала, что есть споры о том, каким законодательством регулируются отношения по использованию подземных вод, и указывала на необходи-

мость разграничения горного и водного законодательства в области регулирования подземного водопользования<sup>2</sup>.

Неразрывная связь подземных вод и вмещающих их недр очевидна. Правовое регулирование использования подземных вод осуществляется нормами горного права, поскольку согласно ст. 5, 6, 9, 10 Водного кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> (далее – Водный кодекс, Кодекс), право пользования подземным водным объектом возникает и прекращается в соответствии с законодательством о недрах, при этом границы подземных водных объектов и право собственности на них определяются в соответствии с горным законодательством. Поэтому в ст. 11 Кодекса предусмотрено, что для забора (изъятия) из подземного водного объекта водных ресурсов, в том числе водных ресурсов, содержащих полезные ископаемые, являющихся природными лечебными ресурсами термальных вод, а также для проведения геологического изучения, геофизических, геодезических, гидрографических, водолазных работ заключения договора водопользования или принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование не требуется.

Казалось бы, отнесение подземных водных объектов к ведению законодательства о недрах призвано, прежде всего, устранить противоречия как внутри природоресурсного законодательства, так и с иными отраслями законодательства<sup>4</sup>. Однако в действительности этого не было ни в ранее действовавшем Водном кодексе, не сделано это и в Водном кодексе 2006 г.

<sup>1</sup> См.: Колбасов О.С. Теоретические основы права пользования водами в СССР. – М., 1972. – С. 158.

<sup>2</sup> Заславская Л.А. Вопросы кодификации законодательства о природных ресурсах // Экологическое право России: сб. матер. научно-практ. конф. 1995–1998 гг. – М.: Зерцало, 1999. – С. 365–367.

<sup>3</sup> СЗ РФ. – 2006. – № 23. – Ст. 2381 (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 г. № 365-ФЗ).

<sup>4</sup> См.: Козлов Д.В. Вещные и обязательственные права в системе прав на водные объекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2007. – С. 12.

Так, ст. 59 Водного кодекса, направленная на охрану подземных вод, не корреспондирует с иными нормами Кодекса, посвященными использованию подземных водных объектов<sup>5</sup>. В горном же праве вопросы охраны водных, в том числе подземных, объектов регламентируются преимущественно на уровне подзаконных нормативных правовых актов<sup>6</sup>.

Авторы комментария к Кодексу не без оснований отмечают, что данный подход законодателя приводит к возникновению коллизий норм правового регулирования горного и водного права<sup>7</sup>. Следует согласиться с тем, что сегодня право пользования подземными водами отнесено к предмету правового регулирования законодательства о недрах, которое не предусматривает специфику охраны и рационального использования естественных выходов, месторождений, бассейнов и водоносных горизонтов подземных вод. Представляется, что нарушение преемственности правовых норм не способствует стабильности развития ни водного, ни горного законодательства<sup>8</sup>.

Нормативная неурегулированность отношений по использованию водных объектов в судебной практике приводит к применению норм в одних случаях – водного, в других случаях – горного законодательства при правоприменении в сходных случаях водопользования.

Отчасти это связано с тем, что уже первые положения Закона Российской Федерации «О недрах»<sup>9</sup> вносят неопределённость в соотношение правового регулирования отношений недропользования и водопользования. С одной стороны, согласно Преамбуле Закона, он регулирует отношения, возникающие в связи с геологическим изучением, использованием и охраной недр территории Российской Федерации, её континентального шельфа, а также в связи с использованием отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств, торфа, сапропелей и иных специфических минеральных ресурсов, включая подземные воды, рассолы и рапу соляных озёр и заливов морей. С другой стороны, в соответствии со ст. 2 Закона, отношения, связанные с использованием и охраной земель, водных объектов, растительного и животного мира, атмосферного воздуха, возникающие при пользовании недрами, регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации. Тем самым закрепляется положение, при котором отношения по использованию подземных водных объектов регулируются нормами и горного, и водного законодательства, без уточнения того, какое же законодательство имеет приори-

<sup>5</sup> Мухина Э.Н. Принцип приоритета охраны подземных вод перед их использованием по природоресурсному законодательству России // Журнал российского права. – 2009. – № 10.

<sup>6</sup> См., например, «Методические указания по организации и проведению государственного контроля за использованием и охраной водных объектов в системе МПР России», утв. МПР РФ 31.12.1997 г. (Документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс»; Приказ МПР РФ от 04.07.2007 г. № 169 «Об утверждении Методических указаний по разработке схем комплексного использования и охраны водных объектов» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – № 38; Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25.07.2001 г. № 19 «О введении в действие Санитарных правил – СП 2.1.5.1059-01» (вместе с «Гигиеническими требованиями к охране подземных вод от загрязнения. СП 2.1.5.1059-01» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. – № 38; Постановление Госгортехнадзора России от 06.06.2003 г. № 69 «Об утверждении «Правил разработки месторождений теплоэнергетических вод» // Российская газета. – 2003. – 19 июня; Приказ МПР РФ от 12.09.2002 г. № 575 «Об утверждении Временных методических рекомендаций по подготовке и рассмотрению материалов при предоставлении лицензий на право пользования участками недр для целей геологического изучения и добычи подземных вод, используемых для питьевого водоснабжения населения или технологического обеспечения водой объектов промышленности» // СПС «КонсультантПлюс»; Приказ Госкомэкологии России от 11.02.1998 г. № 81 «Об утверждении Методики исчисления размера ущерба от загрязнения подземных вод» // СПС «КонсультантПлюс», и др.

<sup>7</sup> См.: Практический комментарий к Водному кодексу Российской Федерации / под ред. О.Л. Дубовик. – М.: Эксмо, 2007. – С. 295.

<sup>8</sup> См.: Мухина Э.Н. Принцип приоритета охраны подземных вод перед их использованием по природоресурсному законодательству России // Журнал российского права. – 2009. – № 10.

<sup>9</sup> СЗ РФ. – 1995. – № 10. – Ст. 823 (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 г. № 374-ФЗ).

тет в правовом регулировании подземного водопользования. Решение этого вопроса отдаётся на усмотрение правоприменителя, который, к сожалению, бывает не всегда последователен. Поэтому вызывает определённые возражения утверждение о том, что не требуется детальной расшифровки для правильного проведения разграничения и закрепления соотношений между природоресурсовыми (в данном случае – горным и водным. – И.К.) законодательствами<sup>10</sup>.

Существует точка зрения о том, что ответственность за правонарушения в сфере использования подземных водных объектов наступает по статьям Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации<sup>11</sup> за нарушение правил водопользования. Мотивируется это тем, что, во-первых, законодательство об административных правонарушениях является самостоятельным, а это значит, что подходы, заложенные в водном законодательстве и законодательстве о недрах, могут по-иному регламентироваться в КоАП РФ. Во-вторых, само водное законодательство относит подземные водные объекты к объектам водных отношений<sup>12</sup>.

В ряде случаев по этому пути идёт и судебная практика.

Так, ООО «Агрофирма «Сибирский Урожай» обратилось в арбитражный суд Томской области с заявлением к Управлению Росприроднадзора по Тюменской области о признании незаконным и отмене постановления о привлечении его к административной ответственности по ст. 7.3 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 30 000 руб. за пользование недрами без лицензии. Решением суда заявленное требование удовлетворено, постановление Управления признано незаконным и отменено. Арбитражный суд исходил из того, что Управление неправильно квалифицировало действия Общества по

ст. 7.3 КоАП РФ. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2007 г. решение арбитражного суда отменено и Обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, рассмотрев кассационную жалобу Общества<sup>13</sup>, указал, что суд апелляционной инстанции не учёл следующее: за пользование недрами без лицензии либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией, ст. 7.3 КоАП РФ установлена административная ответственность. Согласно ст. 1 Закона Российской Федерации «О недрах», как отметил суд кассационной инстанции, отношения, связанные с использованием и охраной, в том числе вод возникающие при пользовании недрами, регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации и законодательством её субъектов. За самовольное занятие водного объекта или его части, пользование ими без разрешения, если получение таковых предусмотрено законом, а равно без заключённого в соответствии с законом договора либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением или договором, ст. 7.6 КоАП РФ установлена административная ответственность. Поскольку законодателем предусмотрена ответственность за пользование водными объектами без лицензии в специальной норме права, вывод апелляционной инстанции о квалификации действий Общества по ст. 7.3 КоАП РФ не является верным.

С учётом изложенного суд кассационной инстанции постановил: постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2007 г. по делу № А70-2796/8-2007 отменить, оставить в силе решение арбитражного суда Тюменской области от 4 июля 2007 г. Определением ВАС РФ от 10 апреля 2008 г. № 2336/08 в передаче в Президиум ВАС РФ для пересмотра в поряд-

<sup>10</sup> Панкратов И.Ф. Водные кодексы (законы) стран СНГ (сравнительный анализ) // Право и экономика. – 2000. – № 7.

<sup>11</sup> СЗ РФ. – 2002. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 1 (в ред. Федеральных законов от 21.12.2009 г. № 330-ФЗ, от 21.12.2009 г. № 336-ФЗ).

<sup>12</sup> См.: Хаустов Д.В. Проблемы соотношения водного законодательства и законодательства о недрах при регулировании добычи подземных вод // Экологическое право. – 2005. – № 1.

<sup>13</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 декабря 2007 г. № Ф04-288/2007(324-А70-6) // СПС «КонсультантПлюс».

ке надзора данного постановления, а также решения от 4 июля 2007 г. арбитражного суда Тюменской области по данному делу отказано.

Таким образом, в рассматриваемом случае пользование подземными водными объектами без лицензии на право пользования недрами квалифицировано судом по ст. 7.6 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нарушение водного законодательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях федеральных арбитражных судов Западно-Сибирского округа от 22 марта 2007 г. по делу № Ф04-1729/2007(32813-А45-31), от 20 февраля 2007 г. по делу № Ф04-9274/2006(30503-А45-27), от 6 февраля 2007 г. по делу № Ф04-321/2007(30877-А46-32), Волго-Вятского округа по делу № А28-8495/2005-477/27 от 19 октября 2005 г.

Еще пример: ООО «Краснодар Водоканал» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю о привлечении его к ответственности по ст. 7.3 КоАП РФ в виде 35 000 руб. штрафа за пользование недрами без лицензии.

Решением суда требования заявителя удовлетворены, постановление признано незаконным и отменено. Затем в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилось Управление с кассационной жалобой, в которой просило отменить решение, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на то, что пользование недрами без лицензии подтверждено материалами дела.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа<sup>14</sup>, изучив материалы дела, установил, что Обществом не получена лицензия на право добычи пресных подземных вод для хозяйственно-питьевого и производственного водоснабжения. Он указал, что п. 3 ст. 9 Водного кодекса установлено, что физические и юридические лица приобретают право пользования подземными водными объектами по основаниям и в по-

рядке, которые установлены законодательством о недрах. В соответствии с преамбулой Закона «О недрах», Закон регулирует отношения, возникающие также в связи с использованием подземных вод. В статьях 10, 10.1, 16, 19 Закона Российской Федерации «О недрах» указано, что участки недр предоставляются в пользование для добычи подземных вод по лицензии на срок до 25 лет для целей питьевого водоснабжения населения или технологического обеспечения водой объектов промышленности.

Суд установил, что Федеральное агентство водных ресурсов в лице Кубанского бассейнового водного управления выдало Обществу лимитную карточку водопользователя на эксплуатируемые месторождения пресных вод с указанием количества артезианских скважин, установлением лимитов водопотребления и водоотведения, условий водопользования. Суд установил, что Общество пользовалось подземными водными объектами без лицензии, что является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.3 КоАП РФ. С учётом изложенного суд кассационной инстанции постановил решение арбитражного суда Краснодарского края от 30 июля 2007 г. по делу № А32-652/2007-34/59-21АЖ-26/196-24АЖ отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать. Определением ВАС РФ от 21 марта 2008 г. № 1845/08 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора.

Таким образом, при квалификации безлицензионного пользования подземными водными объектами во втором случае суд исходил из того, что нарушены требования горного законодательства. Можно предположить, что при этом суд не квалифицировал действия Общества по ст. 7.6 КоАП РФ «Самовольное занятие водного объекта или пользование им с нарушением установленных условий» в связи с тем, что в материалах дела имелись доказательства того, что Общество имело лимитную карточку водопользователя на эксплуатируемые месторождения

<sup>14</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 ноября 2007 г. № Ф08-7490/07-2510А, Дело №А32-652/2007-34/59-21АЖ-26/196-24АЖ // СПС «КонсультантПлюс».

пресных вод с указанием количества артезианских скважин, установлением лимитов водопотребления и водоотведения, условий водопользования, т. е. им были соблюдены определённые требования, установленные водным законодательством. Однако при этом нельзя не видеть, что установление Обществу предусмотренных водным законодательством лимитов водопотребления и водоотведения, условий водопользования не является основанием для возникновения права пользования подземными водными объектами. В таком случае не вполне понятно, почему суд не квалифицировал действия Общества по ст. 7.6 КоАП РФ, как в ранее рассмотренном случае.

Особо следует подчеркнуть, что при вынесении различных решений в аналогичных ситуациях суды руководствовались в одном случае — водным, в другом — горным законодательством. Однако в обоих случаях Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не нашёл оснований к пересмотру дел в порядке надзора.

Статьёй 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>15</sup> предусмотрено, что одним из оснований для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, является нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права. В рассматриваемом случае было бы целесообразным пересмотреть в порядке надзора последний из принятых судебных актов.

Устранение внутренних противоречий горного законодательства, противоречий горного и водного законодательства, а также пробелов в области правового регулирования использования и охраны подземных водных объектов не входит в компетенцию судебной власти. Установление для подземного водопользования правового режима недропользования,

регламентируемого горным законодательством, представляется достаточно обоснованным.

Сложно спорить с тем, что использование подземных вод всегда связано с бурением скважин, устройством в недрах иных гидротехнических сооружений, получением геологической информации. Подземные воды зачастую содержат полезные ископаемые или природные лечебные ресурсы, поэтому регулирование использования и охраны подземных водных объектов должно осуществляться в рамках законодательства о недрах<sup>16</sup>, а в части, не урегулированной горным законодательством, — водным законодательством.

Заслуживает внимания предложение о включении в Закон «О недрах» норм об особенностях охраны и использования подземных вод, закреплении при этом перечня органов государственной власти, участвующих в согласовании выдачи лицензии на недропользование для добычи подземных вод, выделив среди них орган по охране и использованию водного фонда<sup>17</sup>. Однако при этом следует иметь в виду, что согласно п. 3.5.1 Инструкции Госкомитета Российской Федерации по геологии и использованию недр по применению «Положения о порядке лицензирования пользования недрами»<sup>18</sup> к участкам недр, предоставляемым для добычи подземных вод, других полезных ископаемых, отнесенных к категории лечебных», при выдаче лицензии на право пользования недрами для добычи подземных вод и их извлечения при других видах хозяйственной деятельности, а также для добычи полезных ископаемых, отнесенных к категории лечебных, требуются следующие согласования с бассейновыми и территориальными органами Комитета Российской Федерации по водному хозяйству (Росводресурса России — в настоящее время. — *И.К.*): по вопросам возможности добычи подземных вод и использования подземных вод питьевого

<sup>15</sup> СЗ РФ. — 2002. — № 30. — Ст. 3012 (в ред. Федерального закона от 19.07.2009 г. № 205-ФЗ).

<sup>16</sup> Хаустов Д.В. Проблемы соотношения водного законодательства и законодательства о недрах при регулировании добычи подземных вод // Экологическое право. — 2005. — № 1.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Российские вести. — 1994. — 8 июня.

качества для целей, не связанных с питьевым водоснабжением населения; по величине изменения поверхностного стока при планируемом отборе подземных вод; по возможности сброса сточных вод, образовавшихся после использования добытых подземных вод, в поверхностные водные объекты (кроме подземных вод питьевого назначения). Для добычи подземных вод требуются согласования и с другими федеральными органами исполнительной власти по иным вопросам, предусмотренные названной Инструкцией. Поэтому едва ли целесообразно регулировать согласование отдельных параметров использования подземных водных объектов с различными органами на уровне федерального законодательства. Видимо, было бы достаточно урегулировать эти вопросы на уровне постановления Правительства, в котором бы нашли системное отражение особенности правового регулирования недропользования при добыче подземных вод.

Для исключения неопределённости в вопросах применения водного и горного законодательства при определении ответственности за безлицензионное пользование подземными водными объектами диспозицию ст. 7.6 КоАП РФ следует изложить в следующей редакции: *«Самовольное занятие поверхностного водного объекта или его части либо использование их без документов, на основании которых возникает право пользования поверхностным водным объектом или его частью, либо пользование поверхностными водными объектами с нарушением его условий».*

Кроме того, для устранения отмеченных противоречий ч. 5 ст. 1 Закона Российской Федерации «О недрах» следует изложить в следующей редакции: *«Отношения, связанные с использованием и охраной земель, рас-*

*тительного и животного мира, атмосферного воздуха, возникающие при пользовании недрами, регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации».* Было бы целесообразно дополнить ст. 1 Закона Российской Федерации «О недрах» частью шестой следующего содержания: *«Отношения, связанные с использованием и охраной водных объектов регулируются водным законодательством в части, не урегулированной настоящим Законом. Части 6, 7, 8 ст. 1 Закона Российской Федерации “О недрах” считать, соответственно, частями 7, 8, 9».*

**Контактная информация:**  
Kalita@mail.tomsknet.ru

**Ключевые слова:** горное и водное законодательство; подземные водные объекты; лицензирование недропользования; предоставление права водопользования; административная ответственность за незаконное пользование подземными водными объектами; судебная практика в сфере водопользования.

Проблемы соотношения норм водного и горного права при регулировании отношений, возникающих при пользовании подземными водными объектами, в теории и практике российского законодательства не решены в течение многих лет. Горное и водное законодательство несогласованно, содержит пробелы. В ряде случаев это приводит к противоречивым решениям, принимаемым судами Российской Федерации при рассмотрении споров, возникающих при пользовании подземными водными объектами. В статье дается анализ теоретических основ, законодательства и судебной практики по рассмотрению споров в данной сфере предпринимательской деятельности. Выявлены пробелы горного, водного законодательства и законодательства об административных правонарушениях и предложены пути их устранения.

