

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ, КАК ПРИНЦИП

Авторский коллектив «ВП СССР»

1. ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ, КАК ПРИНЦИП

Если говорить об образовании, обучении, то опыт показывает, что освоение знаний человеком возможно исключительно на основе самообразования. Это утверждение, по видимости извне, противоречит пониманию многими «педагогического процесса», тем не менее, вся педагогика в обществе идет всего лишь двумя путями:

1. активизировать в ученике его собственное стремление к освоению знаний и помогать после этого процессу его самообразования и
2. кодировать психику ученика на уровне его сознания информацией, свойственной учебному плану и программе образования.

Подсознательный уровень психики, если рассматривать его, как систему обработки информации, на порядки превосходит в своих возможностях уровень сознания. Вследствие этого, если в раннем детстве родители смогли воспитать в ребенке основы культуры мировосприятия и осмысления воспринятого, подсознание легко отражает агрессивное кодирование информацией учебного плана, которое обрушивает в него через уровень сознания, педагогика. второго типа. Если этого не произошло, то из школы выходит много знающий, хорошо натасканный попугай, который знает очень много, говорит на нескольких языках, но не обладая культурой мировосприятия и культурой мышления, не способен выйти самостоятельно за пределы той информационной базы, которой его закодировала педагогика. Один из общеизвестных примеров такого рода «Знаек» в наши дни - Е.Т.Гайдар; и эта оценка подтверждается обвальным спадом производства, в котором нашла выражение оторванность от жизни мнений об обществе и экономике, внедренных в его психику.

Системы дистанционного обучения могут потенциально работать в двух режимах:

1. быть мощной поддержкой истинному самообразованию людей разного возраста (это открывает возможность быстрой межотраслевой переквалификации кадров в ходе научно-технического прогресса) и
2. быть системой кодирования подсознательного уровня психики людей, обращающихся к ней, в обход их сознания.

Последнее просто до примитивности: если человек расслабится и будет бездумно мысленно витать где-то, в то время как он находится в некоем информационном потоке, то его подсознание зафиксирует в себе информацию, однако без какой-либо определенной её атрибутизации: хорошо-плохо, допустимо-недопустимо и т.п. Информация приобщится к категории неосмысленных подсознательных автоматизмов: - «А вы почему деретесь, Портос?» - «Я дерусь, потому, что я дерусь...» - одна из фраз экранизации «Трех мушкетеров» с М.Боярским в роли д'Артаньяна. Подсознательные автоматизмы такого рода, принимаются либо отвергаются в зависимости от реальной нравственности, свойственной человеку, которая находит свое выражение в откровенных высказываниях, проходящих через уровень сознания в его психике.

2. НРАВСТВЕННАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ РЕЗУЛЬТАТА.

Это известно давно: есть древняя китайская пословица: Что бы добрый человек ни говорил, все есть истина; что бы злой человек ни говорил, всё есть ложь. Все люди в большей или меньшей степени грешны, поэтому в жизни эта пословица должна пониматься в статистическом смысле по отношению к частностям, т.е. сопровождаться оговоркой: в

большинстве случаев из всего их множества. А по отношению ко всеобщности - в том смысле, что истинному по существу высказыванию по частностям порочно нравственного человека, по умолчанию во всеобщности неотъемлемо сопутствует некая ложь, возможно им не осознаваемая. Лев Толстой сказал: «Слово есть поступок». К этому можно добавить: молчание - тоже поступок. И ложь, свойственная внутреннему миру порочно нравственного человека, выразит себя во всех его поступках, а не только в словах и в умолчаниях. Выражает она себя и в программных продуктах, и в системах, их использующих.

Обратимся к изданию «Горбачев-Фонда» (возникновение его стартового капитала - это особый нравственно-этический и уголовно-юридический вопрос) «Перестройка. Десять лет спустя» (Москва, «Апрель-85», 1995 г., тир. 2500 экз., т.е. издание под негласным грифом «для элиты»). Стр. 159, искусствовед Андреева И.А. сумбурно (цитата, стр. 156) высказывает следующее: «Нравственные основы - это высоко и сложно. Но элементы этики вполне нам доступны». Это сказано после того, как мимо ушей искусствоведа (лирика) прошли слова «физика» - математика и якобы эколога, академика РАН Моисеева Н.Н.: «Наверху (по контексту речь идет об иерархии власти) может сидеть подлец, мерзавец, может сидеть карьерист, но если он умный человек, ему уже очень много прощено, потому, что он будет понимать, что то, что он делает, нужно стране.» (стр. 148) - Никто не высказал возражений. Элита «интеллигенции» обеспокоена другим: «Вот тут говорилось о рабоче-крестьянской интеллигенции. Но вы только вдумайтесь в то, что происходит в течение семидесяти лет, когда нужно было доказать ничтожество своего происхождения в поколениях для того, чтобы занять власть, чтобы ее иметь.» - говорит «первоиерарх» кинематографии Н.С.Михалков - президент Российского фонда культуры. Кино - это, как раз то средство, которое в зрительных образах и в музыке, сопровождающей фильм, входит непосредственно в подсознательный уровень психики, пока расслабленное сознание отдыхает, услаждаясь зрелищем; а эстетизм или антиэстетизм персонажей искусства - средство воздействия на формирование нравственности. Теперь остаётся вспомнить эстетически совершенный фильм Н.Михалкова «Неоконченная пьеса для механического пианино». В нем есть эпизод: деревенского парня сажают за пианино-автомат, звучит мелодия и у О.Табакова, играющего роль аристократа-бездельника выпучиваются от изумления глаза. Когда выясняется, что пианино - самоиграющее, аристократ, радостно самоутверждаясь, кричит: «Я же говорил: Чумазый не может! Чумазый не может!» И как этот эпизод из художественного фильма, но уже в жизни, продолжают слова Михалкова, что семьдесят лет элитно-породистым высокородиям «умникам» приходилось изображать из себя «чумазых», якобы низкой породы. Следует обратить внимание, что далее пустословящий о любви к родине художник кино по отношению к власти в обществе употребляет слова «её иметь». Власть в интересах общества иметь, как наложницу или проститутку, невозможно. В интересах общества власть осуществляют.

ВСЕ эти люди - продукт кодирующей педагогики, поощрявшей завышенные самооценки у учеников, проходивших один за другим более или менее стандартные тестовые рубежи: кто в школе «физики», кто в школе «лирики». Это своего рода попытка вписать свой ответ, вместо объективно истинного в учебник людей реальной жизнью. Именно за это неумение воспринимать жизнь такой, какой она есть, нежелание и неумение думать, расплатилась в 1917 г. прежняя российская «элита». Но из всей сумбурной болтовни за круглым столом в «Горбачев-Фонде» можно понять, что прав В.О.Ключевский: закономерность исторических явлений (т.е. в смысле их предсказуемости и повторяемости) обратно пропорциональна их духовности. Духовность нынешних претендентов в социальную «элиту» - та же, что и прошлых «высокородных умников»; и если не протрезвеют от опьянения ложью элитаризма, то и судьба их будет такой же: сгинут, чтобы очистилась от них жизнь. «История не учительница, а надзирательница: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков» - В.О.Ключевский.

Хотя «элите» нравится цитировать Парето, Богданова, Пригожина, уделивших каждый

в свое время внимание вопросам самоорганизации систем, но исторически реально: возмнившие о своем элитарном превосходстве, не способны к самоорганизации и нуждаются в пастухе. Н.С.Михалков об этом говорит сам: «Господи, ну скажите же мне, кто из вас не хочет иметь достойных людей, которые бы вами руководили? Я мечтаю иметь умного министра обороны, мечтал иметь такого человека, который руководил бы моей жизнью и жизнью моей страны. Я готов их любить, но беда - не за что.» Исторически реально подавляющее большинство организаторов жизни обществ, выведивших их из кризисных ситуаций, были из простонародья и именно по этой причине низкого социального происхождения, были неприемлемы современным им «элитам» в качестве руководителей жизни не только персонально каждого из них, но их стран, в которых они жили. Причина проста: заранее предполагается, что «чумазый» не может ничего, кроме как ишачить на «чистопородную элиту умников», которая якобы в праве учить всех жить, в том числе и дистанционно. Но реально «элитаризовавшееся учительство» не способно ни к чему, кроме как кодировать психику в новых поколениях мировоззрением сумбурного мышления и бездумной вседозволенности на основе подсознательных автоматизмов.

СИСТЕМА ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ЛЮБОМ ЕЁ ВИДЕ, ПОСЛЕ ИЗМЕНЕНИЯ СООТНОШЕНИЯ ЧАСТОТ ЭТАЛОНОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ СВЕРШИВШЕГОСЯ В XX ВЕКЕ, ОТКРОЕТ ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ БОЛЬШИНСТВУ ЛЮДЕЙ, НА ОСНОВЕ КОТОРОЙ ОНИ САМОДЕЯТЕЛЬНО СМОГУТ ОСУЩЕСТВИТЬ САМООРГАНИЗАЦИЮ ЖИЗНИ ПО СПРАВЕДЛИВОСТИ, УСТРАНИВ ВЛАСТЬ МЕРЗАВЦЕВ, ВОЗМНИВШИХ СЕБЯ УМНИКАМИ. ЭТО БУДЕТ ПРЕОБРАЖЕНИЕ ТОЛПО-"ЭЛИТАРНОГО" ПСЕВДОЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ОБЩЕСТВО ЛЮДЕЙ.