

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Н.Н.Мещерякова

СОЦИОЛОГИЯ

Рекомендовано в качестве учебного пособия
научно-методическим семинаром
кафедры социологии, психологии и права

Издательство
Томского политехнического университета
2011

ББК 67.99
К 18

Мещерякова Н.Н.

Социология. Учебное пособие [электронный ресурс] /
Н.Н.Мещерякова – Томск: Изд-во Томского политехнического
университета, 2011. – 137 с.

Пособие составлено исходя из требований государственного стандарта подготовки специалистов технических специальностей, утверждённого Минобразованием РФ.

Рекомендовано к печати Редакционно-издательским советом кафедры социологии, психологии и права ТПУ.

© Мещерякова Н.Н., 2011
© Томский политехнический университет, 2011

СОДЕРЖАНИЕ

Лекция 1. Социология как наука	3
Лекция 2. Социологическое понимание категории «общество»	27
Лекция 3. Типология обществ	41
Лекция 4. Социальная структура и социальная стратификация	48
Лекция 5. Социальные общности и группы, социальные институты и организации	59
Лекция 6. Социальный контроль	73
Лекция 7. Социальная динамика	82
Лекция 8. Личность и общество	93
Лекция 9. Национально-этнические процессы современности	110
Лекция 10. Социология культуры	123
<i>Литература</i>	135

СОЦИОЛОГИЯ КАК НАУКА

Объект и предмет науки социология

Главными вопросами институционализации любой науки являются вопросы определения объекта, предмета и методов исследований. По сути, когда она обретает собственные объект, предмет и методы, начинается ее история как самостоятельной науки.

История социологии началась в 1839 году, когда **Огюст Конт** (1798-1857) опубликовал третий том своего "Курса позитивной философии", в котором он, во-первых, впервые использовал термин "социология", а во-вторых, выдвинул задачу целостного изучения общества на научной основе.

С этого момента **объектом** социологии, тем, на что направлена ее исследовательская активность, является **социальная реальность**, а сам термин "социология" в буквальном смысле слова означает "наука об обществе" или "учение об обществе".

Но общество является объектом интереса ни одной лишь социологии, но и истории, культурологи и ряда других дисциплин, которые мы объединяем понятием общественные науки. Следовательно, разница их подходов к изучению общества кроется в предмете исследований. **Предметом** науки (предметной областью) являются различные стороны изучаемого объекта, связи между ними, происходящие в нем процессы.

Предмет науки не может оставаться неизменным на всем протяжении существования науки. Он находится в развитии, изменении, уточнении, как и сам процесс познания, а с другой стороны, он меняется в соответствии с изменениями запросов общества.

Можно выделить две основные тенденции в определении предмета социологии (См: Ядов В.А.), существование их, и соперничество друг с другом, можно проследить пунктиром на всем протяжении развития науки,

что мы и сделаем в данном пособии в разделе "история развития науки "социология".

Первый подход подразумевает изучение общества как целостной системы (т.н. системный подход к изучению социальной реальности). **Общество как социальная система** является совокупностью социальных явлений и процессов, которые находятся в отношениях и связи между собой и образуют некоторый целостный социальный объект. А **предметом** науки в данном подходе выступает исследование целостности этого социального объекта и закономерностей его функционирования.

Главными категориями, узловыми пунктами, предметной области являются в данном случае: социальная структура, социальные институты, социальные изменений и др.

Второй подход подразумевает изучение **общества** с точки зрения массовых **социальных процессов** и массового **социального поведения**, механизмы которого кроются в человеческом сознании и проявляются в таких элементах как мотивы, стимулы, установки и т.д. В этом подходе социология теснейшим образом сопрягается с социальной психологией. А **предметом** ее является изучение движущих сил сознания и поведения людей как членов общества.

Попробуем проследить развитие социологии именно под углом зрения изменения ее предметной области исследований.

История развития науки "социология"

Как уже было сказано, отцом-основателем науки считается **Огюст Конт**. Именно с середины XIX века социология существует как самостоятельная наука.

Однако, предыстория ее началась гораздо раньше. В VI веке в далеком Китае Конфуций размышлял о наилучшем устройстве общества. Первое достаточно полное представление о строении общества дали античные

философы Платон и Аристотель. Они изучали традиции, нравы, взаимоотношения людей, обобщали факты, строили концепции, давали рекомендации, как усовершенствовать общество. Поскольку в рамках античности "государство" и "общество" не различались, то они использовали эти понятия как синонимы.

Следующий крупный этап в развитии знаний об обществе начался в так называемое "новое время". Это была эпоха бурных перемен и в экономике (рождение машинного производства, промышленный переворот), и в социальной структуре общества (революционная борьба нарождавшейся буржуазии и дворянства за власть и богатства, появление пролетариата), и в культуре (рождение гуманистического мировоззрения, протестантского мировоззрения) и т.д. Все эти перемены необходимо было переосмыслить, рождались новые взгляды на происхождение и развитие общества и государства.

Николо Макиавелли в XVI веке создает свою теорию общества и государства, в которой акцент делается на установлении законов поведения людей. Томас Гоббс в XVII веке разрабатывает теорию общественного договора, в которой развивает идею гражданского общества, которое покоится на общественном договоре и юридических законах. Эта идея получила свое развитие в трудах англичанина Джона Локка, французских просветителей: Жан-Жака Руссо, Шарля Луи Монтескье, Вольтера, Дени Дидро.

Идеи просветителей легли в основу идеологии буржуазных революций конца XVIII первой половины XIX века, в ходе которых были провозглашены свобода, равенство, братство всех людей, независимо от социального происхождения, социального положения, вероисповедания, национальной принадлежности. Именно с этого периода начинается новое осмысление роли человека, изучение сознания и поведения людей как активных участников экономических, социальных, политических и культурных изменений.

Существует вполне обоснованное научное мнение, что социология не могла родиться ранее середины XIX века, поскольку объектом ее внимания является не общество вообще, а исключительно гражданское общество (См: Ж. Тощенко). В ходе буржуазных революций конца XVIII – первой половины XIX века произошло отделение общества от государства, и человек стал самостоятельно действующей общественной силой.

Становление концепции гражданского общества относится именно к указанному периоду времени. В трудах просветителей, представителей немецкой классической философии впервые была обозначена необходимость различать понятия государства и гражданского общества. Гражданское общество — понятие, обозначающее совокупность неполитических отношений в обществе: экономических, социальных, нравственных, религиозных, национальных и других, которые проявляются в групповом взаимодействии. Важной характеристикой гражданского общества является достижение высокого уровня самоорганизации и саморегуляции общества.

Таким образом, возникновение социологии как науки отражает качественно новый этап в истории общества, и является следствием необходимости осмыслить все происходящие в обществе изменения, а также определить роль и место человека в обществе, взаимодействия с другими людьми в рамках различных общностей и групп.

С середины XIX начинается **первый этап развития социологии** как самостоятельной науки (продолжается до начала XX века). Это этап формирования научных основ социологии.

Огюст Конт (1798-1857) пришел к необходимости рождения новой науки, несомненно, под влиянием успехов достигнутых в XIX веке естествознанием, которое, как тогда казалось, обнаружило незыблемые законы существования и развития природы. Конт предлагает создать точно такую же объективную науку об обществе, "социальную физику", которая оперировала бы конкретными данными, фактами, как это делает

естествознание. Социология призвана, по его мнению, открывать универсальные законы развития и функционирования общества, неотделимые от законов природы. Объективные законы выявляются на основе наблюдений, сравнений и экспериментов. Он был оптимистом, верил в идеалы прогресса, политической и экономической свободы, надеялся, что с помощью науки можно решит все социальные проблемы. Социология должна, по мысли Конта, способствовать солидаризации и установлению согласия в обществе. Его интересовала и "социальная статика" и "социальная динамика", но последнее все же больше. Статика изучает состав и взаимосвязь частей общества, законы порядка. И в этом смысле подход Конта к обществу является вполне системным. Социальная динамика – это теория социального развития. Конт считал основным фактором общественного прогресса умственное и духовное развитие человечества.

Младшим современником Конта был еще один из основоположников социологии **Герберт Спенсер** (1820-1903). Он родоначальник социально-биологической школы в социологии (органической школы). Идея функциональной целесообразности общественной организации, высказанная Контом, была доведена Спенсером до прямых аналогий с учением Ч.Дарвина. Он предложил использовать эволюционную теорию для объяснения социальных изменений. Общество, по его мнению, подобно биологическому организму – растёт и увеличивается в своём объёме, одновременно усложняя структуру и разделяя функции. Эволюция человеческого общества не слишком отличается от других изменений. Это частный случай эволюции природы. Социология может стать наукой только тогда, когда признает идею природного эволюционного закона. Три формулы объясняют социальную эволюцию: «естественный отбор», «борьба за существование», «выживание сильнейшего». Правительство не должно вмешиваться в естественные процессы, протекающие в обществе. Только в таких условиях люди «приспособленные» будут выживать, а

«неприспособленные» - вымирать; только сильные смогут адаптироваться и достигать всё более высоких уровней исторического развития.

В это же время поиск сущности социологии вела и **социально-психологическая школа**, основное внимание сосредоточившая на проблемах личности, которую ее представители рассматривали как единство биологического и социального начала в человеке, а общественную жизнь представляли как особое проявление мировой энергии (Г.Тард, Г.Лебон, Ф.Теннис, Н.К.Михайловский, Н.И.Кареев, Е.В.Де Роберти). Большой популярностью пользовалось **географическое направление** в социологии, отстаивавшее представления о решающем влиянии географической среды на развитие общества и личности (Э.Реклю, Ф.Ратцель, Л.И.Мечников). В этот же период окрепла и приобрела значительное влияние **марксистская концепция** в социологии, или теория социального конфликта, автором которой был Карл Маркс (1818 – 1883), а представителями Ф.Энгельс, Г.В.Плеханов, В.И.Ленин. В основе этой концепции – признание решающего влияния социально-экономических отношений на процесс взаимодействия различных классов и роли революционной борьбы в решении всех социальных конфликтов. В отличие от Огюста Конта и более поздних представителей социологии классический марксизм исходил из революционного пути преобразования общества, в то время как остальные теории выступали за реформаторский. В социологической концепции Маркса просматривается системный подход к изучению обществ. Каждое из них обладает своей структурой, состоящей из базиса (производственные отношения) и надстройки (политическая, духовная сферы), которые находятся в функциональной взаимосвязи.

Второй период в развитии социологии, период классической социологии приходится на первую половину XX века. Его крупнейшим представителем является **Эмиль Дюркгейм** (1858-1917).

Дюркгейм первым систематически занимался такими важными для любой науки вопросами, как вопросы предмета и методов исследований. Для него социология – строгая, объективная наука. Объектом ее исследовательского интереса является общество, которое есть объективная реальность, включенная в общий природный порядок и развивающееся по своим законам. Оно первично по отношению к составляющим его людям и оказывает на индивида внешнее принудительное воздействие. Элементарными единицами, т.е. "кирпичиками" структуры общества, являются **социальные факты**, они же предмет социологии. Что такое социальные факты? Это образцы поведения, способы мышления и чувствования, которые существуют вне индивида, т.е. объективно, и имеют по отношению к нему нормативно-принудительный характер. Большая группа социальных фактов: верования, традиции, обычаи, моральные нормы и др., - образуют коллективное сознание общества. Коллективное сознание отражает характер народа, его идеалы и традиции. Фактором, цементирующим общество, он считал социальную солидарность, покоящуюся именно на коллективном сознании.

Дюркгейм предлагал опираться на социальные факты и изучать их статистически. Его считают пионером социальной статистики в социологии, это то, что касается его метода. Объясняя одни социальные факты другими социальными фактами, не прибегая к помощи психологии, например, Дюркгейм дал новую методологию современной социологии.

Другим выдающимся социологом данного периода был соотечественник Карла Маркса **Макс Вебер** (1864-1920).

Для него основой социологического анализа стал индивид и группы индивидов, а вернее их поведение и социальная деятельность. Поведение становится деятельностью, когда в него вкладывается субъективный смысл. Именно осмысленная с точки зрения целей и средств достижения **социальная деятельность – предмет** социологии. Социолог должен разобраться не только в содержании деятельности и в возможных

последствиях, но и в субъективных мотивах деятельности. Надо осмыслить, понять содержание духовного мира субъекта социального действия – это задача "понимающей социологии", созданной Вебером. Понимание может быть и логическим на основе понятий, и эмоциональным за счет вчувствования во внутренний мир субъекта. Вчувствование выполняет вспомогательную роль по отношению к логическому методу анализа.

Вебер сформулировал **теорию социального действия**, выделив четыре его типа: целерациональное, ценностно-рациональное, традиционное и аффективное. Только два первых типа социального действия подлежат изучению социологии, поскольку только они рациональны (осознанны). Более того, Вебер полагал, что степень рациональности социальных действий в историческом процессе нарастает. Для классической социологии вообще характерно представление, что общество изменяется эволюционным путем по пути социального прогресса.

Вебер превыше всего ставил индивида, причиной развития общества считал культурные ценности, верил в миссию интеллигенции. Только индивид обладает мотивами, целями, интересами и сознанием. Коллективное сознание – скорее метафора, нежели точное понятие. Статистика и изучение мотивов, которые игнорировали его предшественники, - взаимодополняющие части социологического исследования. Мотивы социология может исследовать потому, что большинство людей в сходных обстоятельствах ведут себя одинаково.

Особенностью научных взглядов представителей второго периода развития социологии, является то, что они претендовали не на всеохватность своих знаний об обществе, а на изучение важнейших структурных компонентов общественной жизни: социальных фактов (Э.Дюркгейм), рационально организованных общественных институтов (М.Вебер), чистых, т.е. не зависящих от времени и типа общества, форм социального взаимодействия людей (Георг Зиммель). Именно они положили начало поиску новых подходов, в т.ч. и эмпирических, к определению объекта и

предмета социологической науки, которые также развивались Вильфредо Парето и Гаэтано Моска (теория элит), Питиримом Сорокиным (социальная стратификация и социальная мобильность) и другими крупнейшими представителями социологической мысли первой половины 20 века.

В классический период социологии наметилась разница в теоретических подходах европейской и североамериканской школ социологии. Последняя ведет начало с 20-х годов, с Чикагской школы. Американская социология изначально складывалась преимущественно как наука о человеческом поведении. Уильям Томас и Флориан Знанецкий издали работу в 1918 году "Польский крестьянин в Европе и Америке" – это стало поворотным пунктом в развитии социологии в США. В основе этого исследования изучение социальных явлений с точки зрения участвующих в них личностей. Поэтому основным методом сбора эмпирических данных стало для авторов не статистическое обобщение, а анализ документов, в первую очередь биографического характера. В рамках чикагской школы социология впервые заговорила устами субъектов социального процесса. Томас и Знанецкий сформулировали типы социальных характеров, проявляющиеся в человеческом поведении. Именно в рамках Чикагской школы социология теснейшим образом сблизилась с социальной психологией.

Третий период, современной социологии начался во второй половине XX века. Он представлен следующими основными направлениями:

Структурный функционализм. Одно из самых влиятельных направлений. Структурно-функциональный анализ предполагает исследование социальных явлений и процессов как системы, в которой каждый элемент структуры имеет определенное назначение, функцию.

Ярким представителем данного направления является **Толкотт Парсонс** (1902 – 1979, США). Он разработал общую **теорию действия** и, в частности, социального действия как самоорганизующейся системы.

Специфичность социального действия состоит в символичности, нормативности и вольонтаристичности. Любая система стремится к равновесию, поскольку ей присуще согласие элементов; она всегда воздействует на отклонения так, чтобы скорректировать их и вернуться в равновесное состояние; система преодолевает любые дисфункции, а каждый элемент вкладывает нечто в поддержание её устойчивости. Вместе с этим, структурный функционализм практически отвергал идею развития, призывая к поддержанию «равновесия» внутри существующей системы, согласованию интересов различных структур и подсистем. Сторонники марксизма, например, упрекали структуралистов за недооценку социальных противоречий как движущей силы социального прогресса. Теория "социального порядка" была создана Парсонсом на основе анализа общественного и государственного устройства США, которое он считал эталоном, и стабильность которого расценивал как большое достижение.

Концепция Парсонса подвергалась критике не только со стороны марксистов. Теория социального конфликта развивалась представителями и других направлений. Немецкий социолог **Ральф Дарендорф** соглашался с марксистской трактовкой капиталистического общества XVIII – XIX веков, но полагал, что в XX веке оно изменилось, и основой социального конфликта в постиндустриальном обществе являются не вопросы собственности, а стремление к власти. Конфликт рано или поздно приводит к перераспределению власти и все начинается вновь. От конфликтов нельзя избавиться, но их можно регулировать.

Льюис Козер оперирует понятиями системы и структуры и показывает, что конфликт может быть как источником распада, так и стабилизации системы, он является источником изменений социальной структуры.

Понимание общества как системы называют еще **макроподходом**, или объективистским подходом, в социологии. В рамках этого подхода индивидуальное поведение и отдельные процессы пытаются объяснить на

основе системных закономерностей и структурных особенностей. Но это не всегда удается. Логически стройные построения оказываются неспособны понять и объяснить собственно человеческую жизнь. Как эти закономерности функционирования системы влияют на конкретное поведение людей?

Именно безответность данного вопроса в рамках макроподхода определяет существование **микроподхода**, субъективистского, в социологии, который предметом своим считает, прежде всего, индивидуальное поведение и индивидуальное взаимодействие.

Бихевиоризм на передний план выдвигает сознательную человеческую деятельность и изучение межличностных взаимодействий. В рамках этого направления существуют две крупные теории: социального обмена и символического интеракционизма.

Теория социального обмена исходит из первичности человека по отношению к системе. Социальная система возникает в результате индивидуальных взаимодействий, понимаемых как обмен. В основе последнего лежат психологические закономерности. Данная теория развивается в работах Джорджа Хоманса и Питера Блау.

Символический интеракционизм изучает человеческое поведение с точки зрения того значения, которое личность или группа придают тем или иным аспектам ситуации. Эта теория была сформулирована еще на предыдущем этапе развития социологии (**Джордж Мид**) и продолжает разрабатываться.

Если применить критерий объективистских и субъективистских подходов в социологии, то самым субъективистским в социологии будет, вероятно, феноменологический.

Феноменологическая социология. Свое начало она берет от философской концепции немецкого ученого **Эдмунда Гуссерля** (внимание к субъективности, к неустранимому и фундаментальному миру сознания, проблемы ценности и смысла, феномены сознания). На основе данной теории возникла «социология обыденного сознания», обоснованная в трудах

австрийского философа и социолога **Альфреда Шюца**. В центре внимания сторонников феноменологического подхода оказывается не мир в целом, а человек в его специфическом измерении. Социальная реальность, по их мнению, не есть некоторая объективная данность, которая находится изначально вне субъекта и только потом посредством социализации, воспитания и образования становится его составляющей. У феноменологов социальная реальность «конструируется» посредством образов и понятий, выражаемых в коммуникации. Социальные события, согласно их представлениям, лишь кажутся объективными, тогда как в действительности они предстают как мнения индивидов об этих событиях. Поскольку же именно мнения образуют социальный мир, постольку понятие «значение» оказывается в центре внимания этой школы.

Какие тенденции в развитии социологии мы можем отметить на настоящий момент.

В 1990-м году на XII Мировом конгрессе социологов в Мадриде было отмечено начало периода "глобализации" – стремления социологов объединить усилия всех школ и направлений для решения общечеловеческих проблем. Это требует создания новых теорий по осмыслению, что есть социальная реальность. Классические социологические теории замыкают социальную реальность в границах конкретного общества, требуется расширение масштабов понимания социального пространства до общемирового.

В качестве примера такого подхода можно привести **мир-системную социологию** Иммануила Валлерстайна. Он рассматривает процессы развития общества с точки зрения глобализационных процессов, интенсивность которых стала ощутимой реальностью.

Итак, тенденциями современной социологии, согласно исследованию В.А. Ядова можно считать: переосмысление масштабов социального пространства и перенос внимания с изучения социальных структур на социальные процессы.

Французский социолог Ален Турен, отдавший в свое время дань структурному функционализму, сегодня считает, что для анализа процессов, происходящих в современном динамичном обществе, он не эффективен. Он сторонник социологии действия, ее предметом являются социальные отношения, а задачей – выявление реальных отношений социальных групп, скрывааемых господствующим классом. По его мнению, особенность современной социологии состоит в изменении предмета исследования и исследовательских ориентаций. Если в середине XX века вся проблематика сосредоточивалась вокруг понятия социальной системы, то теперь она сосредоточивается вокруг понятия действия и активного деятеля (актора). Классический подход к социологии, в рамках которого она понимается как наука о социальных системах, почти исчез. Влияние наиболее видных представителей этой традиции – Парсонса и Мертона – ослабло. Соответственно изменился и категориальный аппарат: **понятия социальных институтов, социализации, интеграции** не являются более центральными социологическими понятиями. Гораздо большее значение приобретают **понятие кризиса, риска** и близких к ним категорий – **дезорганизации, насилия, хаоса**. В науке наблюдается интерес не столько к статике, сколько к динамике общественной системы.

Особенно привлекательными для новейших концепций социологии становятся идеи роли человека как **активного социального субъекта**, под влиянием которого осуществляются преобразования в социальной среде. "В действительности мы встречаемся в первую очередь не со структурами, а с деятельностью человека, через которую затем выходим на институциональный, стратификационный, управленческий и другие уровни организации общественной жизни" (Ж.Тощенко). **Тощенко** называет это новое, определившееся направление в социологии "**социологией жизни**". И предметом ее считает общественное сознание и поведение людей в конкретно исторических условиях. Под общественным сознанием

подразумевается не сознание отдельного индивида, а сознание отдельных общностей и групп.

Все более популярным вариантом социологического мышления, особенно в социологии США, Японии, скандинавских стран, становится **теория рационального выбора**. Она претендует на достоверность в прогнозировании поведения индивидов и групп. По мнению ее сторонников, социальная среда, социальная ситуация структурируют альтернативы, стоящие перед акторами (индивидами или группами), и оказывают решающее влияние на принимаемые ими решения. Исследователи развивают подход, постулирующий, что индивид должен делать, если действует рационально. Теоретики рационального выбора развивают экономические и социологические теории, их цель - объяснить и предсказать поведенческие образцы действий индивидов и групп.

Таким образом, лица современной социологии во все большей мере определяют теории, которые восходят к человеку, его сознанию, поведению в реальных социально-исторических условиях. Практически все социологи в конце 20 – начале 21 вв. в прямой или косвенной форме исходят из проблем человека, индивида как социального существа, считая сознание и поведение основным критерием общественных изменений.

История развития социологической мысли в России

Судьба социологической науки в России с самого момента ее возникновения была не простой.

Началась она в 60-ые годы XIX века с популяризации идей Огюста Конта. Русских философов, историков, юристов привлекли идеи исторической эволюции человеческого общества, закономерностей общественного развития, идея прогресса. "Отцом" российской социологии (по крайней мере, так его называли сами современники) считается русский юрист, историк Максим Ковалевский. Всю свою жизнь (умер в 1916) он

потратил не на разработку оригинальной социологической теории, а на то, чтобы добиться права преподавать в России социологию, пропагандировать социологическое знание и просто использовать сам термин "социология". Социологическое знание давалось в рамках дисциплин: "Философия истории", "Введение в общую теорию права" и др. Царское самодержавие, придерживавшееся охранительной идеологии, с подозрением относилось к любым попыткам подвергнуть анализу общественную систему, а науку "социология" вполне официально называло "пустословием".

Тем не менее, среди русских ученых появились сторонники идеи географического детерминизма, психологического направления, марксизма. Более менее самостоятельным и оригинальным стало **социально-правовое направление**, представленное Н.М.Коркуновым, Л.И.Петражицким, П.И.Новгородцевым, Б.А.Кистяковским и Б.Н.Чичериным, которые придавали большое значение власти, нормативно-этическим взаимоотношениям в обществе. Они анализировали процессы господства и подчинения, обращая особое внимание на роль государства в решении социальных проблем, первые академические курсы социологии вообще пришли к русскому студенчеству через юридические факультеты.

Российское правительство не видело различий между революционным марксизмом и остальной большей частью социологических теорий, не призывавших к радикальным преобразованиям, считало их революционной крамолой, поэтому преподавание социологического знания в университетах периодически запрещалось, профессора подвергались опале и изгонялись из страны, в том числе в вынужденную эмиграцию на время уезжали Ковалевский, Кареев и другие. А довольно известный из первых социологов Лилиенфельд, будучи губернатором Курляндии, вынужден был изымать собственное сочинение по социологии из библиотек. Ученые, желая добиться позволения преподавать науку об обществе в российских учебных заведениях, вынуждены были уверять правительство, что социология имеет огромное воспитательное значение "для подготовки будущих чиновников

государственной службы", что это наука об "общественной солидарности" и т.д.

Тем не менее первая русская кафедра социологии была учреждена только в 1911 году при Психоневрологическом институте, возглавил ее Ковалевский. В университетах до конца российского самодержавия создавать подобные кафедры не позволяли.

После февральской революции 1917 года, несмотря на продолжавшуюся войну и общую разруху, начинается институционализация социологии: создаются союзы, выходят новые журналы, печатаются книги.

Большевики, пришедшие к власти после октябрьского переворота 1917 года, на первых порах поддержали идею перехода ко всеобщему социологическому образованию, они неправомерно отождествляли марксизм и социологию. В 1920 г. по инициативе П.А.Сорокина в Петроградском университете была создана первая в стране социологическая кафедра при факультете обществознания, руководителем и ведущим лектором которого он был со дня ее основания. Социология была введена как обязательный предмет в школах. Но большевики очень быстро одумались, преподавание собственно социологии стало заменяться курсами: "Коммунизм", "История коммунизма", "История коммунистической революции", "Марксистско-ленинское учение истории" и т.п., читать которые могли только коммунисты, а либерально мыслящие ученые вроде Сорокина и ему подобные (160 человек) были высланы из страны. В 1921 году вышла работа Н.Бухарина "Теория исторического материализма: Популярный учебник марксистской социологии", с этого момента и, по большому счету, до конца советского периода отечественной истории теоретическая социология в СССР неправомерно отождествлялась с историческим материализмом (истмат – социальная философия марксизма, теория развития общества, рассматривающая общество как систему, обусловленную уровнем развития производительных сил. Собственно социальная структура общества есть

сочетание базиса и надстройки). Но прикладные исследования в 20-ые годы еще велись: социология труда, брака и семьи, социология преступности.

С началом 30-х годов социология была окончательно запрещена, в советских словарях ее называли "буржуазной лженаукой", а социологические исследования были свернуты. Складывающемуся тоталитаризму объективный анализ социальной действительности нужен не был. Опала "буржуазной науки" продолжалась три десятилетия. Социологи, в какой-то мере их можно назвать вульгарными, стали выпускать брошюры о "счастливой жизни в колхозе" или о "социалистическом преобразовании трудовой жизни в ходе первых пятилеток".

Казалось, возрождение социологии могло начаться вместе с хрущевской "оттепелью". Но подлинного ренессанса не получилось, отождествление социологии с историческим материализмом по сути продолжилось. Это подразумевало классовый, партийный подход к раскрытию явлений социальной действительности, освещение роли классов и классовой борьбы как решающей силы развития общества, критику буржуазных социологических теорий.

В научном обиходе под социологией было принято понимать науку, которая занимается только проведением конкретных социологических исследований, которые отождествлялись с социологическим опросом, в основном анкетированием. Поэтому под социологом понимали человека, "бегающего с анкетами". По сути, социологическим исследованиям дали право гражданства, а социологии как самостоятельной науке – нет. При этом надо иметь в виду, что исследователям настойчиво рекомендовалось акцентировать внимание на "позитивных" сторонах социального развития общества и стараться игнорировать "негативные" стороны. За разработку проблем отчуждения власти от народа, вызревания межнациональных конфликтов ученых наказывали в партийном и административном порядке.

В эти годы проводились исследования прикладного характера: неравенство уровня жизни в городе и селе, причины бегства крестьян из

деревни, упадок крестьянской культуры и возрождение религиозности, бюджеты времени трудящихся, влияние технического прогресса на образ жизни и т.д.

Только с началом перестройки, в конце 80-х годов началось подлинное возрождение социологии и ее институционализация. В конце 80-х был создан Всесоюзный (позже Всероссийский) центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), директором которого, а затем президентом стала Т.И. Заславская. Ее замом, а потом директором был назначен Ю. Левада. Преобразованный Институт социологии АН СССР (затем РАН) возглавил еще один крупный отечественный социолог Владимир Александрович Ядов. В 1989 г. состоялся первый выпуск профессиональных социологов. 25 человек было выпущено Московским университетом и 25 - Ленинградским. Это были первые выпускники, у которых в дипломе стояла запись: специальность - социология.

К настоящему времени в нашей стране сложился и признан статус социологии как самостоятельной науки, социология реабилитирована политически и идеологически, признана ее важная роль в решении социальных проблем. Крупные ученые-социологи стали привлекаться для разработки и экспертизы государственных программ реформирования социально-экономической и политической системы. Пришло время не просто наверстывать упущенное, преодолевать существующий разрыв в уровнях развития социологии в нашей стране и на Западе, но и предлагать собственные оригинальные социологические концепции.

Структура социологического знания

Социология сегодня представляет собою разветвленную систему знаний. Выделяют следующие **уровни социологического знания**: общую теорию, отраслевые и специальные социологические теории, имеющие более узкую предметную область сравнительно с общей теорией.

В соответствии с тем, какая сторона социальной реальности интересовала исследователей в разные периоды развития социологического знания, выделились различные отрасли знания внутри одной науки. Например, социология труда и социология города, социология культуры и социология религии, сейчас их насчитывается более 50, и цифра постоянно меняется. Не так давно в российской социологии возник интерес к социологии выборов или инвайроментальной социологии (экологическая социология). Понадобится обществу заострить интерес на какой-то новой стороне своей реальности, возникнет новая отрасль. Хотя это дробление предметной области исследований вызывает в научном сообществе определенную тревогу, тенденцией сегодняшнего дня можно считать скорее интеграцию знаний, чем их дифференциацию.

Третий уровень социологического знания представлен прикладными разработками частных социологических проблем.

Теории любого уровня опираются на изучение фактов социальной действительности.

Но самой первой, лежащей на поверхности, шкалой для структурирования социологического знания является деление его теоретическое и эмпирическое.

В рамках **теоретической социологии** разрабатываются социологические теории, в том числе и те, что носят пока гипотетический характер, и которые только предстоит подтвердить или опровергнуть, выявляются закономерности и перспективы развития как изучаемых явлений и процессов, так и самой науки, разрабатывается и уточняется понятийный аппарат.

Эмпирическая социология представляет собой комплекс социологических исследований, ориентированный на сбор и анализ социальных данных, фактов с использованием методик и техники социологического исследования.

Эмпирическая основа социологического знания, таким образом, это сгруппированные и обобщенные социальные факты, рассмотренные под углом зрения различных теоретических подходов. Соответственно, теория задает то, что можно назвать моделью для объяснения эмпирических данных. В соответствии с приоритетной функциональной направленностью социологического знания его можно делить на **фундаментальное**, решающее общенаучные задачи, и **прикладное**, ориентированное на решение практических задач (Хотя исследователи отмечают, В.А.Ядов, например, что социологические теории носят прикладной характер уже в фундаментальных своих положениях). Общая **прикладная направленность** социологии – создание стабильного общества через прогнозирование социальных явлений и управление ими.

Что бы мы ни взяли за основу структурирования социологического знания – цель самого структурирования придать знаниям стройный, логический вид, создать схемы расположения знаний от простого к сложному, от частного к общему, от конкретного к теоретическому. Структурирование обеспечивает классификацию, хранение, трансляцию накопленных знаний, облегчает поиск нового знания.

Функции социологии

Как любая наука об обществе социология обязательно выполняет теоретико-познавательную, практическо-преобразовательную, прогностическую функции. Упоминают так же мировоззренческую и просветительскую функции. Но с целью сведения к меньшему, сошлюсь на мнение Ж.Тощенко, который выделяет только две основные функции: теоретико-познавательную и управленческую, считая все остальные производными от этих двух.

Осуществляя первую свою функцию, социология открывает новое знание об обществе, о протекающих в нем процессах, о роли сознательной активности людей в этих процессах. Выявляет проблемы сегодняшнего и

завтрашнего дня. Управленческая функция социологии подразумевает нахождение рациональных способов решения конкретных общественных проблем, прогнозирование ближайших и отдаленных последствий принимаемых решений, чтобы минимизировать возможные негативные последствия.

Как и любая другая наука, социология обладает не только собственным предметом, но и конкретными методами исследований.

Методы социологических исследований

Социологическое исследование начинается вовсе не со сбора эмпирических данных (т.е. полученных опытным путем, не теоретических), а с построения теоретической модели, выдвижения некой гипотезы, идеи. Затем для подтверждения или опровержения этой гипотезы составляется план социологического исследования, разрабатывается программа и инструментарии, собираются первичные данные, они обрабатываются, обобщаются, усредняются; а на последней стадии опять подвергаются анализу, интерпретации, служат подтверждению или опровержению первоначальной гипотезы.

При сборе первичных данных в социологии используются четыре основные метода:

- 1) опрос;
- 2) анализ документов;
- 3) наблюдение;
- 4) эксперимент.

Опрос самый распространенный в социологии метод сбора эмпирических данных, с его помощью получают до 90%, от их общего количества. В ходе опроса социолога интересует не индивидуальное мнение каждого **респондента**, а некий усредненный вариант, точка зрения некоего социального типа, поэтому социологические опросы анонимны.

Социология видит общество в единстве всех его сторон. Каждое явление или элемент рассматриваются социологией только с позиции его связи с обществом, его вклада в построение или развитие общества. Религия важна социологии не как система верований и специальных обрядов, а как общественный институт, оказывающий влияние на большие массы людей. Культуру социология рассматривает как образ жизни больших масс людей. И даже человек интересует социологию не как неповторимая индивидуальность, а как некий обобщенный образ, "**средний человек**", типичный студент, домохозяйка, предприниматель. В понятии "среднего человека", введенном в науку в конце XIX века **Адольфом Кетле**, погашаются все различия между людьми.

Существует два основных варианта опроса: **анкетирование и интервьюирование**. Логика построения вопросов в анкете соответствует целям исследования и служит получению только такой информации, которая проверяет гипотезу. Вопросы в анкете формулируются максимально корректно и точно, нельзя допускать неясностей и двусмысленностей.

По своему типу вопросы делятся на открытые и закрытые. В открытых вопросах после текста самого вопроса оставлено место, чтобы респондент сам сформулировал ответ, в закрытых предлагаются готовые варианты ответа.

Существуют два типа анкетированного опроса: **сплошной и выборочный**. Вариантом сплошного опроса выступает перепись (иногда выделяют как самостоятельный тип). Сплошной опрос всех работников предприятия, выпускников школ и т.д.

Выборочное обследование более экономное, чем сплошное, при этом считается не менее надежным. Смысл в том, что анкетированию подвергается **выборочная совокупность** респондентов **относительно генеральной совокупности**. Чтобы выборка была репрезентативна, т.е. отражала характеристики генеральной совокупности, применяется **случайный метод** отбора респондентов. Расхождение между

характеристиками выборки и генеральной совокупности (если, например, не правильно был сделан отбор) называется **ошибкой репрезентативности**.

Интервью предполагает устный опрос интервьюером. Оно бывает стандартизированным и не стандартизированным. Последнее практически не поддается статистической обработке. Его цель, как правило, разведывательная.

В последнее время стало популярным фокусированное интервью в группе (**фокус-группа**). Оно заключается в приглашении небольшой группы людей (чьё мнение по обсуждаемому вопросу интересно), отобранных по специальным критериям, на встречу, во время которой ведущим проводится дискуссия (обсуждение) по заранее созданному сценарию фокус-группы. В ходе дискуссии ведущий (называемый также «модератором») «фокусирует» участников на вопросах, интересующих исследователей, с целью получения от них глубинной информации на заданные темы.

Оптимальное количество участников этой малой группы составляет 8-10 человек, но в любом случае их не должно быть меньше 6 или больше 12 человек. Иначе получить достоверную информацию будет сложно — в первом случае из-за недостатка участников, во втором из-за того, что не все участники успеют высказаться в ходе проведения фокус-группы.

Ценность метода фокус-групп заключается в эффекте, создаваемой ситуацией группового обсуждения. При проведении индивидуального интервью существует чёткое разграничение на интервьюера и интервьюируемого, что может очень сильно повлиять на качество и глубину получаемой информации. В групповой дискуссии интервьюируемый попадает в ситуацию общения с себе подобными. В подобной группе снимаются защитные психологические барьеры, облегчается выражение эмоциональных реакций и быстрее вырабатывается понятный для всех участников язык совместного обсуждения вопросов. Главный эффект группового обсуждения — есть возможность собрать разные точки зрения по

изучаемому вопросу и оценить отношение людей к мнениям, отличным от их собственных.

Анализ документов проводится, в том числе и тогда, когда необходимо получить сведения о прошедших событиях, наблюдение за которыми уже не возможно. Вариантом данного метода является **контент-анализ**. Его называют научно обоснованным методом чтения между строк. Проводится на основе изучения большого массива документов, главным образом связанных с масс-медиа, с точки зрения числовых закономерностей использования ключевых понятий, тем и т.д.

Наблюдение менее распространено в социологии. Выделяют две основные разновидности: включенное и невключенное. Применяется чаще всего к изучению поведения.

Эксперимент так же не самый распространенный метод в социологии. Методика эксперимента пришла сюда из психологии. Применяют для изучения влияния какого-то фактора на определенную социальную группу. При этом создают экспериментальную группу и контрольную группу, где этот фактор не действует (вспомнить Хотторнский эксперимент).

Методы обработки и анализа социологической информации делят на количественные и качественные. **Количественные** – это статистические и математические методы, **качественные** основаны на микросоциологических подходах и призваны обеспечить понимание и интерпретацию.

Социологическое понимание категории "общество"

Центральным понятием социологии является "**общество**". Но это и одно из самых противоречивых и многозначных понятий. Обществом называют и этап человеческой истории (античное общество, средневековое общество, современное общество), и исторически сложившееся индивидуальное общество (российское, американское и др.), еще более запутывает ситуацию использование этого слова в обыденной речи. Мы говорим: "светское общество", "неподходящее или подходящее общество", "общество любителей пива" и т.д. Не обнаружить единодушия и среди социологов.

Сторонники системного подхода (например, представители структурного функционализма) считают, что общество есть реальный объект, возникающий в результате пространственно-временного взаимодействия индивидов, это социальная система, включающая подсистемы, выполняющие определенные функции и находящиеся во взаимодействии друг с другом.

А сторонники субъективистской социологии, берущей начало от Вебера, и представленной, например, символическим интеракционизмом и феноменологией, считают общество абстракцией, познать которую невозможно. Реальны только индивиды их деятельность и взаимодействия и должна изучать социология.

Поэтому первое, что нам надо сделать, это определиться, по каким признакам мы в нашем курсе лекций в дальнейшем будем отличать общество от сообществ более низкого порядка (общностей, малых групп, организаций и др.).

Общество самая большая социальная группа, которую изучает социология. Она обладает следующими признаками (классификация Э.Шилза):

- она не является частью более крупной группы;

- браки, главным образом, заключаются внутри группы;
- группа пополняется главным образом за счет деторождения у представителей этой группы;
- группа имеет территорию, которую считает своей собственной;
- у нее есть собственная история и название;
- она обладает собственной системой управления;
- ее объединяет общая культура.

Конфигурацию чего вы узнаете за этими признаками?

Существуют три перекрещивающихся между собой понятия: страна, государство и общество.

Страна – часть света или территория, которая имеет определенные границы и пользуется государственным суверенитетом.

Государство – политическая организация данной страны.

Общество – социальная организация данной страны, основой которой является **социальная структура**.

Страны изучает география, государства – политология, общества – социология.

Общество можно разделить на четыре его главные сферы, или подсистемы: Экономическую, политическую, социальную и культурную. Деление достаточно условно, но помогает разобраться в многообразии явлений общественной жизни.

Экономическая сфера включает четыре главных вида деятельности: производство, распределение, обмен и потребление. Так или иначе, как производители ли, потребители в экономической жизни общества участвуют все 100 % членов общества.

Политическая сфера это государство (т.е. органы законодательной и исполнительной власти, армия, полиция и таможенная служба) и политические партии. Основная задача государства на внутренней арене –

обеспечение социального порядка в обществе. Макс Вебер определял государство как обладающее "монополией на законное использование насилия в пределах своей территории". Задача партий – выразить политические интересы различных социальных групп общества, через установленные законом каналы.

Духовная сфера (художественная культура, наука, религия и образование). У этой сферы четыре главные задачи: наука открывает новые знания и создает передовые технологии, образование передает культурный опыт от поколения к поколению, художественная культура создает и прививает эстетические ценности, религия – этические. Кроме того, религия предлагает обществу однозначно сформулированный смысл человеческого бытия.

Социальная сфера охватывает различные социальные группы общества, взятые в их отношениях и взаимодействии друг с другом.

В технологическом смысле социальная сфера – это совокупность организаций и учреждений, отвечающих за благосостояние населения.

Целостность общества обеспечивается тем, что все подсистемы органично связаны друг с другом.

Мировое сообщество и мировая система

Если мы мысленно выйдем за пределы одной страны и попытаемся представить все страны мира в целом, то мы будем вправе говорить уже о **мировом сообществе** или **мировой системе**, подразумевающей все человечество как единое целое.

Мировая система терминологически более конкретное понятие. Его ввел в научный оборот крупнейший теоретик мирового общества Иммануил Валлерстайн. Кроме этого понятия его концепция включает еще: мини-систему, мировую империю и мировое хозяйство. Современная мировая система, по мнению автора, начала складываться примерно с 1500 года. С тех пор "она достигла своего полного развития как капиталистическая система".

Структурообразующей для мировой системы выступает мировая капиталистическая экономика, которая связала экономическими связями большинство стран мира. Транснациональные корпорации находятся вне контроля единого правительства. Они свободно перебрасывают капиталы, выводят производства через государственные границы.

Мировое сообщество – термин, скорее политический, часто встречается в работах политологов, в речах политиков, репортажах СМИ, для обозначения взаимосвязанной системы государств мира. В зависимости от контекста, может указывать на различные группы стран, объединяемые по различным экономическим, политическим и идеологическим характеристикам. Часто применяется в качестве риторического приёма для противопоставления одного государства и его политики группе других государств, называемых в этом контексте «мировым сообществом» (например, «Иран и мировое сообщество» или «США и мировое сообщество»).

Мировое сообщество - понятие, призванное отразить общность целей и деятельности сосуществующих в мире государств перед лицом глобальных проблем цивилизации. В современный период число государств приближается к 200; они различны по размерам территории, численности населения, уровню экономического развития, характеру политической организации. Однако в основе мирового сообщества лежит принцип суверенного равенства всех государств.

Мировое сообщество — не организация в международно-правовом смысле, само понятие “мировое сообщество” не юридическое. Но в политическом плане уже существуют наднациональные единицы различного масштаба: политические и военные блоки (НАТО), коалиции правящих групп ("Большая восьмерка"), континентальные объединения ("Европейское сообщество"). Универсальной организацией, представляющей мировое сообщество, является Организация Объединенных Наций (ООН), созданная в 1945 г.

В рамках мирового сообщества или мировой системы не все государства равны друг другу по степени влияния на мировую политику, уровню развития экономики, уровню жизни и социальной защищенности населения. И. Валлерстайн разделил мировую систему на три части:

- ядро,
- полупериферия,
- периферия.

Ядро включает самые сильные, могущественные государства с передовой экономической системой. У них больше всех капиталов, самые сложные технологии и средства производства. Если совместить классификацию Валерстайна с теорией постиндустриального общества Дэниела Белла, то ядро это постиндустриальные общества. Где основным богатством выступают уже даже не капиталы и средства производства, а информация, передовые технологии и интеллектуальный потенциал. Сегодня к ядру относятся страны Северной Америки: США и Канада, страны Евросоюза, Япония. По экономическим показателям к постиндустриальным обществам следовало бы отнести и т.н. восточноазиатских тигров (или драконов): Сингапур, Южную Корею, Тайвань, Гонконг (протекторат Великобритании до 1999 года), но степень их влияния на мировую политику невелика, поэтому в классификации Валлерстайна это страны полупереферии.

Государства полупериферии и периферии – это страны так называемого "второго" и "третьего" мира. В теории Белла индустриальные и аграрные общества. У них не только сравнительно отсталая экономика, но и, соответственно, меньше веса на международной арене.

Страны периферии – это самые отсталые и бедные государства Африки и Латинской Америки. Они до сих пор являются сырьевым придатком ядра. Полезные ископаемые добываются, но не обрабатываются на месте, а экспортируются. Политические режимы нестабильны, часто происходят перевороты, постоянно возникают социальные и национальные

конфликты. Уровень жизни населения, уровень образования, уровень социальной защищенности низки. Среднего класса общества почти нет. Демографическая ситуация характеризуется высокой рождаемостью и высокой детской смертностью. Вектор социальной мобильности направлен из деревни в город, что характерно для ранних стадий индустриализации.

Полупериферию представляют достаточно развитые индустриальные страны, но им не хватает власти и экономического могущества ядра. Их производство механизировано и автоматизировано, но большинство технологических достижений заимствуются у стран ядра. Среди этих стран есть на настоящий момент очень динамично развивающиеся экономики: Китай, Индия, Бразилия. Но отнести их к наиболее развитым странам мешают, прежде всего, социальные показатели: слабость среднего класса, низкий уровень качества жизни, низкий уровень компьютеризации и доступа к сети Интернет населения и др.

Место России в мировом сообществе

Сам Валлерстайн, когда создавал свою классификацию, имел дело еще с СССР, и определял место Союза в мировом сообществе так: "Роль СССР в мировой экономике совершенно необычна – это сочетание полупереферийной экономики со статусом политической сверхдержавы".

Сегодня с точки зрения официальной статистики Россию принято относить к постиндустриальным странам, т.к. на долю сферы услуг и образования приходится более половины ВВП (61%). Но многочисленные проблемы и в экономике, и в социальной сфере, говорят скорее о переходном этапе развития от индустриального общества к постиндустриальному.

В экономике к таким проблемам относятся преобладание отраслей добывающих сырье над перерабатывающими, та же картина и в структуре экспорта. Износ фондов в промышленности составляет 52,7% (все данные до кризиса 2008 года), а коэффициент их обновления 1,7%.; России необходимо обновление технологической базы финишной промышленности и

сельскохозяйственной отрасли. И тревогу вызывает, прежде всего, не то, что наша страна по-прежнему источник сырья для промышленно развитых экономик, а то, что в благоприятной для России ситуации, связанной с ценами на сырье до осени 2008 года, огромные золотовалютные поступления не были использованы для стимулирования технологического обновления и коренной перестройки российского производства. Что с началом кризиса обнажилось со всей очевидностью.

В социальной сфере так же многочисленны проблемы. Прежде всего, слабость среднего класса, который в любом обществе выполняет функцию стабилизатора. В странах ядра он составляет от 60-80% населения. По данным института социологии РАН на февраль 2008 года «средняков» в России среди работающего населения 20 - 22%, а в Москве и Санкт-Петербурге - 28% (по другим исследованиям также 25-35%). Выделили этот слой населения по четырем критериям. Первый - это уровень образования. Он должен быть не ниже среднего специального. Вторым критерий - нефизический характер труда. Третий - доход выше среднего по региону. И, наконец, четвертый - самооценка своего положения в обществе (участникам опроса предлагалось оценить свой социальный статус по десятибалльной шкале). Если человек подходил по всем четырем пунктам, его относили к среднему классу. Но если взять такой критерий как возможность купить собственное жилье, то в Москве это могут сделать только 5-7% населения.

Прошу обратить внимание, что это данные докризисные, любой кризис влияет на этот показатель в сторону уменьшения. Очень высок в России, для развитой страны, уровень бедности, например в Новосибирской области он составил в 2008 году 16,5%, а в Ингушетии каждый четвертый в том году находился за чертой бедности. Учтите, что это официальная статистика докризисного периода. За чертой бедности находятся люди, живущие только на пенсию, что является наиболее болезненным местом нашей социальной системы (для сравнения, в США за чертой бедности живут только 9,4% пенсионеров).

Несмотря на эти проблемы в социально-экономической сфере Россия претендует на место в **ядре**. И не без оснований. Да и мировое сообщество, расширив семерку наиболее влиятельных стран мира до восьмерки, признало эти претензии обоснованными. Можно выделить три ведущих фактора, которые подкрепляют эти претензии:

- 1) военная мощь;
- 2) сырьевая база;
- 3) особенности геополитического положения.

Со страной, которая обладает таким запасам ядерного и других видов вооружений, а так же передовыми технологиями его производства невозможно не считаться.

Россия обладает огромным природным потенциалом (около 15 -17% мировых запасов полезных ископаемых, 25% мировых запасов леса, питьевой воды), что автоматически отводит ей значимое место в развитии мировой экономики. Она является одним из мировых лидеров в добыче и экспорте полезных ископаемых, особенно в энергетическом секторе. Это позволяет России традиционно влиять на экономику и безопасность Европы. Место России как ведущего поставщика стабильной и дешевой энергии на значительную часть Евразийского рынка усиливается ключевой ролью России в формировании единой европейской энергетической стратегии. Уже сегодня Германия обеспечивает свои потребности российским газом на 42%, Италия - на 32%, Франция - на 30%, Австрия - на 75%, а в целом его получает каждый четвертый европейский потребитель. Предполагается, что только за 15 ближайших лет объем общих поставок газа в ЕС будет удвоен. Такая же ситуация характерна и для других видов энергетического сырья.

Сама огромность России – фактор, с которым невозможно не считаться. Благоприятное географическое положение дает возможность России эффективно реализовать свой потенциал и в столь перспективной сфере как современные коммуникации, фактически объединяющие огромный мир в единое целое. Россия как евразийская держава объективно претендует

на важнейшее место геополитического моста и роль активного игрока и посредника в отношениях между странами Запада и Востока. В условиях разрастающейся на планете религиозной конфронтации Россия как многоконфессиональное государство обретает особую миротворческую миссию, подавая остальному сообществу пример возможности единения представителей различных религиозных воззрений и культур на основе общечеловеческих ценностей.

Мировая система и процессы глобализации

В настоящее время в исследованиях в области политики и международных отношений идет корректировка терминов и понятие "мировой системы" уступает место понятию "**глобальной системы**". Это подразумевает наличие процессов глобализации.

1. **Глобализация производства.** Базисным процессом, ведущим к возникновению глобальной системы, является экономический процесс, а именно: характерные для конца XX в. экспансия капитализма и его **трансформация в интегрированную глобальную экономику**, основой которой являются **транснациональные корпорации (ТНК)** - главные действующие лица современной экономики. За последние два десятилетия произошла трансформация ТНК вследствие глобализации производства, отделяющей процессы проектирования, производства и маркетинга товаров и услуг от национальных экономик. Доходы наиболее крупных ТНК (Тойота, Пепси-Кола) выше, чем доходы небольших стран. Их глобальная деятельность во многом осуществляется без контроля со стороны какого-либо государства, а в своих внутренних операциях и сделках с другими ТНК они интегрируют экономическую деятельность в мировом масштабе. Они сами превратились в своеобразные империи, которые определяют развитие глобального мира. Они владеют львиной долей производственных фондов, производят более 40% общего валового продукта, осуществляют более

половины внешнеторгового оборота и свыше 80% торговли новыми технологиями, контролируют 90% вывоза капитала.

2. Глобализация культуры. Доминирующей в культуре становится тенденция к единообразию. СМИ делают миллионы людей свидетелями одних и тех же событий, приобщают к одному и тому же культурному опыту, прививают одни и те же потребительские стандарты. Современную массовую культуру вообще называют культурой потребительства. Стратегии потребительства распространяются через маркетинговую деятельность ТНК и через средства массовой коммуникации (которые главным образом являются также собственностью транснациональных информационных компаний). Технологические изменения в области телекоммуникаций способствовали распространению однородной потребительской культуры, при этом местные традиции размываются.

3. Социология глобальной системы. Что касается социальной сферы, некоторые социологи отмечают признаки существования международной менеджерской буржуазии, или транснационального капиталистического класса. Исследования установили наличие в некоторых обществах "третьего мира" групп (часто обозначаемых как "компрадорские"), интересы которых связаны с интересами ТНК и которые зачастую обосновывают свое сотрудничество с ними пользой для собственного общества. Такие группы служат интересам транснациональных компаний и, как считается, способствуют утверждению господства потребительской культуры. Однако **понятие транснационального капиталистического класса** остается неразвитым и не вполне эмпирически обоснованным. Социология глобальной системы все еще находится на ранней стадии своего развития. До сих пор она развивалась неравномерно, больше внимания уделяя анализу роли ТНК и меньше - культурным и классовым аспектам глобализации.

Почему процессы глобализации встречают такой протест среди населения, в том числе в странах, которые, вроде бы диктуют правила игры?

Прежде всего, антиглобалисты убеждены, что современные правила игры в мировой экономике и на международной арене выгодны только транснациональным корпорациям и процессы глобализации работают на обеспечение роста их доходов (отметить боязнь потерять рабочие места в связи с выводом производств в развивающиеся страны).

Глобализация вызывает дальнейшую маргинализацию многих слаборазвитых регионов, особенно стран Африки южнее Сахары, население которых в наименьшей степени подготовлено к производительному использованию новой технологии, их роль сырьевых придатков промышленно развитого мира только упрочивается. Соотношение уровней доходов богатых и бедных, "золотого" и нищего миллиардов планеты увеличилось с 13:1 в 1960 г. до 74:1 в 2000-м. По данным ООН, разрыв в уровне благосостояния 20% развитых и 80% отсталых стран к началу 90-х годов возрос в 150 раз. Президент МВФ Х. Колер предостерегал в своем выступлении, что "экстремальные неравномерности в распределении благосостояния все больше и больше вырастают в угрозу политической и социальной стабильности". В настоящее время примерно 1,3 млрд. человек живут в условиях абсолютной нищеты, а находящаяся в их распоряжении доля мирового дохода составляет около 1,5%. Таким образом, на планете помимо североатлантической витрины цивилизации присутствует некий ее темный двойник - "четвертый", зазеркальный мир, населенный голодным миллиардом.

Движение антиглобалистов началось во Франции в 1998 году под лозунгом введения специального налога на все финансовые операции, суммы которого направлялись бы на борьбу с бедностью в страны "третьего мира". На бытовом уровне на Западе ширится призыв покупать "справедливые продукты".

Но, следует отдавать себе отчет, что задача подтянуть уровень жизни всего населения планеты к стандартам заданным наиболее богатыми странами, даже не ставится, поскольку нереализуема в принципе. По

подсчетам Профессора Э.О. Уилсона из Гарвардского университета, так называемый экологический след, оставляемый одним человеком при использовании производственных ресурсов земли и моря для своих нужд (продовольствие, вода, жилище, транспорт, торговля, утилизация отходов и т.д.), составляет приблизительно 1 га в развивающихся странах и 10 га в США. В среднем каждый человек планеты имеет в своем распоряжении 2,2 га экологических ресурсов. Это означает, что для того, чтобы каждому землянину достичь уровня потребления США, потребуется еще четыре такие планеты, как Земля.

Антиглобалисты так же протестуют против "стандартизации умов", господства потребительского сознания, американизации культуры. Их возмущает потребительское и хищническое отношение к природе, невнимание к экологическим проблемам (США до сих пор не присоединились к Киотскому соглашению), попытка "спрятать" грязные производства в странах "третьего мира".

Концепция социального прогресса

Разговор о глобализации мировой системы уместно продолжить вопросом о том, что такое прогресс, развитие по пути прогресса, историческое и современное толкование идеи прогресса.

Прогресс вообще в переводе с латинского означает движение вперед, успех, т.е. направление развития от низшего к высшему, поступательное движение вперед к лучшему. Противоположностью ему является понятие **регресса**, как движения вспять.

Под **историческим прогрессом** подразумевается, соответственно, глобальный всемирно-исторический процесс восхождения человеческих обществ от состояния дикости к вершинам цивилизации.

Под **социальным прогрессом** мы понимаем процесс приближения общества к реализации идей свобода и справедливости.

Научно-технический прогресс - поступательное развитие науки и техники. Процесс непрерывного, расширяющегося и углубляющегося познания окружающего мира, его освоение и преобразование.

Нравственный (этический) прогресс - составная часть социально-исторического прогресса человечества; процесс смены существующих нравственных норм новыми, более совершенными, более гуманными и т.д.

Идея прогресса как линейного, поступательного хода событий легла в основание идеологии индустриального общества. А родилась она в рамках христианской теологии. В античной культуре господствовало циклическое представление о времени, которое соответствовало как представлениям о небесных циклах, так и мироощущению человека аграрной цивилизации, жившего во времени естественных природных циклов. Христианство предложило миру новую концепцию времени и мировой истории, которая имеет свое начало, сотворение мира, развитие, восхождение к исполнению времен, и завершение, страшный суд и царство божье на земле. Начиная с XVII в. все больше утверждается линейное толкование времени и прогрессистская концепция истории, распространяя веру в бесконечный прогресс — веру, свойственную уже веку Просвещения и получившую особенно широкое распространение в XIX в. благодаря победе идей эволюционизма, идеи неограниченного прогресса как естественного закона развивающихся систем.

Замечательный русский философ Н. А. Бердяев приходит к выводу (и он в этом не одинок), что идея прогресса имеет под собой не рациональные, а именно религиозные основания и основана на специфической для европейской цивилизации вере:

«Психологию веры мы встречаем у самых крайних рационалистов, у самых фанатических сторонников научно-позитивного взгляда на мир. На это много раз уже указывалось. Люди «научного» сознания полны всякого рода вер и даже суеверий: веры в прогресс, в закономерность природы, в справедливость, в социализм, веры в науку — именно веры».

Впрочем, критика идеи прогресса как постепенного продвижения общества по пути цивилизации от варварства началась тогда же, когда утвердилась и сама идея. Ж.Ж. Руссо выдвинул тезис, что прогресс принес людям неизмеримый вред, т.к. породил частную собственность, неравенство и несправедливость. Он уже тогда угадал противоречивый характер развития человеческой цивилизации: одним она несет благо, другим - страдания.

Фридрих Вильгельм Шеллинг в XIX веке писал, что идея непрекращающегося прогресса есть идея бесцельного прогресса, а то, что не имеет цели, не имеет и смысла; бесконечный прогресс - это самая пустая и мрачная мысль.

Современное разочарование в прогрессе в первую очередь вызвано обманутыми надеждами: прогресс технологии обернулся экологическими бедами и опасностью физической гибели человечества. Во-вторых, осознаны границы роста человеческой цивилизации, по крайней мере, в пределах Земли. Как заметил А.И. Солженицын, черви, грызущие одно яблоко, должны понимать, что яблоко не бесконечно. В-третьих, два столетия господства идеи прогресса так и не ответили на вопрос: стало ли человечество физически и духовно более здоровым или нет. В-четвертых, изучение высших достижений человечества в области культуры свидетельствует, что время только усиливает мощь художественного шедевра прошлого, и сравнение Гомера, Шекспира и Пушкина, кто был мудрее и гениальнее неуместно.

Тогда, мы возвращаемся к тому, с чего начали: что есть прогресс, к чему стремиться?

Исследователи различных направлений научной мысли предчувствуют, что человеческая цивилизация (в самом широком смысле термина) готовится к новому цивилизационному переходу, сравнимому с переходом от средневековья к новому времени. Возможно, новое понимание прогресса будет отрефлектировано в обозримом будущем.

Типология обществ

Уж сколь социология претендует на роль общей теории развития обществ, то закономерны ее попытки разработать типологию обществ.

Типология – метод научного познания, в основе которого анализ отдельных объектов и их группировка с помощью обобщенной идеализированной модели или типа.

Общества разделяют по типу на восточные и западные, дописьменные и письменные, закрытые и открытые, традиционные и современные и так далее в зависимости от того, что положено в основание типологизации или, каков основной **критерий типологизации**. Типологизировать можно как общества современные, мы касались этого в предыдущей лекции, так и исторически существовавшие.

Остановимся на отдельных наиболее известных типологических схемах. Самая старшая из них, т.н. **формационный подход** к типологизации обществ, была создана Карлом Марксом в середине XIX века. **Формация** – исторически определенный тип общества, представляющий собою особую ступень в его развитии. Основным критерием в этом подходе выступает способ производства материальной жизни, который определяет социально-политические и духовные процессы жизни общества. В соответствии с этим критерием выделяются следующие социально-экономические формации: первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и социалистическая. История человечества есть естественный, т.е. независимый от сознания людей процесс смены общественно-экономических формаций. Она движется от простых, низших форм к формам все более развитым, сложным, содержательным. Эта очень жесткая схема, и в силу своей жесткости неспособная зачастую объяснить отдельные исторические факты, явления и процессы, в нее не укладывающиеся.

Формационный подход определяет духовную составляющую жизни общества как "надстройку" над "базисом", способом производства. **Цивилизационный подход** к типологизации обществ, напротив, считает основным критерием типологизации именно духовные признаки (культурные, религиозные, этнические). Здесь исторически определенным типом общества, при всей многозначности толкований термина, является **цивилизация**. В рамках цивилизационного подхода ставится задача расшифровки **социо-культурного** кода каждой цивилизации. В силу того, что создателями и сторонниками этого подхода является целая когорта блестящих ученых (О. Шпенглер и А. Тойнби, например), однозначного перечня типов цивилизаций, и даже определения того, что есть цивилизация и ее социокультурный код, не существует. Важно понимать разницу в подходах к типологизации в сравнении с формационным подходом, разницу, запечатленную в основании типологизации.

"Предмет и сфера применения формационной теории - история как объективный, независимый от сознания и воли людей результат их деятельности. Предмет и сфера применения цивилизационного подхода - история как процесс жизнедеятельности людей, наделенных сознанием и волей, ориентированных на определенные ценности, специфические для данного культурного ареала" (А. Панарин).

Современные типологические схемы, по крайней мере, наиболее известные из них: "Теория трех волн" **Элвина Тоффлера** и "Концепция постиндустриального общества" **Дэниела Белла**, кладут в основу типологизации уровень развития технологий.

Согласно Тоффлеру развитие технологий, в первую очередь в сфере производства, привело к трем волнам радикальных преобразований. Аграрная революция, привязавшая охотников и собирателей к земле, породила традиционное (аграрное) общество; индустриальная революция привела к рождению капиталистического (индустриального) общества; а

технологическая революция породила современное (информационное) общество. Третья волна радикальных преобразований должна привести к непрерывному обновлению социальных отношений и созданию сверхиндустриальной цивилизации.

Современное общество характеризуется: 1) готовностью и стремлением к развитию, изменению; 2) высоким уровнем социальной мобильности; 3) рыночным механизмом регулирования поведения индивида в обществе; 4) рациональным развитием, основанном на научных знаниях и информации; 5) доминированием в общественном мировоззрении критицизма, рационализма и индивидуализма; 6) отсутствием конкретных предписаний и запретов, эрозией морали и права.

Современное информационное общество настолько динамично развивается и изменяется по всем своим основным параметрам, что способности психики адаптироваться к этим изменениям начинают "подводить" человека. Тоффлер называет это состояние **футуршоком**: "Ошеломляющая растерянность, вызванная преждевременным наступлением будущего".

Дэниел Белл выделил доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общества. Последнее характеризуется: 1) широкими торговыми отношениями между странами; 2) большим излишком товаров, доступных среднему человеку; 3) "информационным взрывом" (резким возрастанием роли и значения знаний и информации в обществе); 4) возникновением "глобальной деревни" ("сближением" стран и народов благодаря мгновенным всемирным коммуникациям).

Но существуют и более оригинальные типологии обществ, берущие за основу типологизации какой-то необычный критерий. Например, немецкий социолог **Ф. Тённис**, еще в конце XIX века, противопоставлял современное и традиционное общества в зависимости от выраженного в них типа **воли**, он собственно и является основателем философского направления

"волюнтаризм". Традиционное общество (гемайншафт – община) характеризуется естественной (инстинктивной) волей, направляющей поведение людей как бы сзади (например, материнская любовь), в нем господствуют инстинкты, чувства, органические отношения. Напротив, современное общество (гезельшафт) основано на рассудочной воле, предполагающей возможность выбора и сознательно поставленной цели деятельности, в нем господствуют расчетливый разум и механические отношения. В ходе истории, по мнению Ф. Тённиса, первый тип общества все более уступает место обществу второго типа.

Или более современная типология, созданная американским этнографом, антропологом, психологом Маргарет Мид. Она сформулировала три последовательно сменяющие друг друга типа культур с точки зрения характера трансляции ими опыта между поколениями.

Постфигуративные культуры — дети учатся у своих предков. Так, в патриархальном обществе, опирающемся на традицию и ее живых носителей, стариков, отношения возрастных групп жестко регламентированы, нововведения не одобряются, каждый знает свое место, господствуют чувства преемственности и верности традициям. **Кофигуративные культуры** — дети и взрослые учатся у равных, т.е. у своих сверстников. Влияние старших падает, а сверстников растет. Расширенная семья заменяется нуклеарной, поколеблена незыблемость традиций. Повышается значение юношеских групп, возникает особая молодежная субкультура. Термин «кофигуративный» (приставка «ко» обозначает вместе, сообща) отражает факт сотворчества учителя и учеников. **Префигуративные культуры** — взрослые учатся у своих детей. Такие культуры возникли с середины XX столетия и объединены электронной коммуникативной сетью. Они определяют новый тип социальной связи между поколениями, когда образ жизни старшего поколения не тяготеет над младшим. Темп обновления знаний настолько высок, что молодежь оказывается более сведущей, чем

старики. Обостряются межпоколенные конфликты, молодежная культура перерастает в контркультуру.

Постфигуративные культуры ориентированы на прошлое, и для них характерен очень медленный, черепаший прогресс. Кофигуративные культуры ориентированы на настоящее и умеренный темп прогресса, а Префигуративные — на будущее и ускоренное движение.

Какой бы мы ни взяли критерий типологизации в качестве основного, мы должны понимать, что изменения, отделяющие один тип общества от другого, затрагивают все сферы его жизни. Докажем это на примере перехода от аграрного общества к индустриальному. Сам этот процесс называется **модернизацией**.

Модернизация – собирательный термин, характеризующий различные аспекты перехода от традиционного общества к индустриальному, а также поступательную эволюцию форм самого индустриального общества.

Процесс модернизации носит комплексный характер. В экономической сфере он включает формирование капиталистической системы общественного производства, основанной на индустриальной технологии, частном предпринимательстве и рыночных отношениях; в социальной сфере это классовая форма социальной стратификации; в политической сфере образование либерально-демократической государственно-правовой системы, многопартийности, электоральной модели массового политического поведения; в духовной сфере секуляризация и рационализация общественного сознания, утверждение ценностей индивидуализма и прагматизма.

Различают отдельные формы модернизации: **органическая модернизация** (является результатом эволюционного развития общества, сбалансированного изменения всех сфер общественного сознания и бытия, процесс носит естественный, объективный характер); **неорганическая модернизация** (основана на модели "догоняющего развития", форсированная

модернизация, осуществляется "сверху", главным образом за счет целенаправленных реформ, зачастую носит несбалансированный, искусственный характер).

В ситуации, когда, модернизационные изменения происходят несбалансированно по различным сферам общественной жизни, вызревают предпосылки революции. **Революция** - коренное качественное изменение, резкий скачкообразный переход от одного качественного состояния к другому, от старого к новому. В странах органической модернизации такая несбалансированность наблюдалась в развитии социально-экономической и политической сфер. Капиталистический способ производства уже начал складываться, новые классы общества: буржуазия и пролетариат уже определились, но буржуазия, обладая экономической силой, не имела политических прав и доступа к власти, целиком и полностью узурпированной дворянством во главе с монархами. Это несоответствие модернизирующейся социально-экономической сферы и костной политической привело к серии буржуазных революций, по итогам которых в странах первой волны модернизации стали складываться основы либеральной демократии.

Правительства стран "догоняющей" модернизации имели возможность проводить соответствующие преобразования путем реформ. **Реформа** – преобразование, вводимое законодательным путем. История знает примеры преобразования политической системы в сторону ее демократизации путем реформ: в ходе объединения Германии в 1871 г. была принята конституция и собран парламент при сохранении императорской власти. Но, пожалуй, самый яркий пример Реставрация Мейдзи в Японии. Поскольку здесь приходилось преодолевать не только социально-экономическую и политическую "отсталость" от стран запада, но и принципиальные культурные отличия обществ. В ходе реформ были заложены основы не только социально-экономической модернизации, но и политической, принята конституция.

В случае, когда власти страны стимулировали развитие современной индустрии, не допуская серьезных преобразований в политической сфере, опять таки вызревали предпосылки революции, как это было в царской России, где вплоть до краха самодержавия конституция принята не была.

Социальная структура и социальная стратификация

Социальная структура – анатомический скелет общества. Под структурой в науке понимают совокупность взаимосвязанных элементов, составляющих внутреннее строение объекта. Любое общество всегда имеет свою структуру, под которой понимается вся совокупность классов, слоев, общественных групп и т.д.

Впрочем, и в этом вопросе позиции сторонников макроподхода и микроподхода в социологии разнятся. Первые считают, что социальная структура существует независимо от воли и сознания людей и в значительной степени определяет их социальное поведение и социальные действия; вторые считают социальную структуру абстракцией, существующей лишь в сознании людей, поэтому ее можно осмыслить только через индивидуальные мнения. Единственная социальная реальность – взаимодействия индивидов.

Попытка совместить две эти точки зрения была предпринята Питером Бергером, представителем феноменологической социологии (Т. Лукман?). Отдельные индивидуумы и группы людей принимают участие в создании воспринимаемой ими реальности. Люди создают социальные феномены, которые институционализируются и превращаются в традиции, которые в свою очередь начинают представляться людям как часть объективной реальности. Однажды построенная социальная структура "противостоит индивидууму и как чуждая фактичность, и как средство принуждения".

Для удобства изучения, мы в нашем курсе лекций будем придерживаться взгляда на социальную структуру, как нечто объективно существующее.

Анатомический скелет общества, его структуру можно конструировать через самые различные элементы: статусно-ролевые позиции, социальные

институты, через властные отношения, наиболее полно проявляющееся в деятельности государства, профессиональные группы или этнонациональные общности, все зависит от подхода. Причину же образования социальной структуры видят в социальной дифференциации.

Социальная дифференциация - эволюционный процесс расчленения социального целого, в ходе которого появляются:

- функционально специализированные институты;
- разделение труда;
- различные профессии, статусы, роли, группы и т.д.

Причины социальной дифференциации общества разные социологические подходы также трактуются по-разному. По мнению **функционалистов**, социальная дифференциация порождена рациональным разделением общества на элементы, каждый из которых выполняет соответствующую функцию, обеспечивая целостность и равновесие всей системы. С точки зрения создателей **статусной теории**, социальная дифференциация объясняется тем, что разные люди от природы имеют различные способности и выполняют роли в соответствии с ними, занимая различные статусы в обществе. Социальную дифференциацию не следует отождествлять с социальным неравенством, которое является лишь одной из форм дифференциации.

Итак, социальную структуру общества можно конструировать через статусно-ролевые позиции. Элементами структуры здесь выступают социальные статусы и роли. Статус рассматривается многими исследователями как исходная клеточка для развертывания категориального аппарата социологии, исходная клеточка социальной структуры (ткани) общества.

Социальный статус – это позиция индивида в группе или обществе. Совокупность статусов дает статическую картину общества. Парное статусу понятие **роли** раскрывает динамический аспект социальной реальности,

поведение и взаимодействие тех, кто занимает то или иное положение в обществе.

Любой статус состоит из ролей, а те – из совокупности прав и обязанностей, которые определяются либо законом, либо традицией.

Социальные статусы взаимосвязаны друг с другом, но не взаимодействуют между собой. Взаимодействуют люди, носители этих статусов.

Один человек может обладать множеством статусов, т.к. участвует во множестве групп и организаций (муж, отец, менеджер, руководитель, игрок в покер). Совокупность этих статусов, занимаемых одним человеком, называется **статусным набором** (Роберт Мертон). Но в этом наборе обязательно найдется главный статус, который определяет образ и стиль жизни, с которым человека отождествляют окружающие (студент, домохозяйка, предприниматель). А вот **ролевой набор** определяется как совокупность ролей (ролевой комплекс), относящийся к одному статусу.

Люди в разной степени отождествляют себя со своими статусами и соответствующими им ролями. Иногда они просто сливаются с ролью, и тогда военный начинает всеми командовать, а учительница всех поучать. Максимальное слияние с ролью называется **ролевой идентификацией**. Но от роли можно и дистанцироваться, и тогда человек ведет себя не совсем в соответствии с теми ожиданиями, которые диктует его роль.

Различают **социальный статус**, положение человека в обществе, и **личный статус**, положение человека в малой группе, с точки зрения членов этой группы (душа компании, лидер, изгой и др.)

Статус может быть **приписываемый** (или прирожденный). К нему относятся пол, национальность, раса. А бывает статус **достигаемый**, являющийся результатом личного завоевания. Но иногда вид статуса определить трудно, тогда говорят о **смешанном** статусе.

Ни в какой момент времени ни один человек не существует вне статуса или статусов. Современное общество насчитывает только профессиональных

статусов около 40000, семейно-брачно-родственных отношений более 200, многие сотни политических, религиозных, экономических и т.д.

В общественном сознании существует определенная иерархия статусов, она ни в каких документах не зафиксирована, тем не менее, мы все отдаем себе отчет, что статус адвоката выше в общественном мнении, чем статус сантехника. Место в такой незримой иерархии называется **рангом**.

Хотя статусы вступают в социальные отношения не прямо, а только через их носителей индивидов, они главным образом определяют содержание и характер социальных отношений. (Бедные презирают богатых, а богатые с пренебрежением относятся к бедным и пр.) Мы открыто или неявно ожидаем определенного поведения или действий от человека, в соответствии с его статусом. И оценку поведения и действиям даем относительно наших ожиданий и предписанной его статусу ролью или ролями.

Социальная роль – модель поведения, ориентированная на данный статус. Индивиды, выполняющие социальные роли, вступают между собой в **социальное взаимодействие**, в ходе которого они пытаются воздействовать друг на друга в своих интересах. Взаимодействие, принявшее регулярный, устойчивый характер, которое регулируется социальными нормами (зафиксированными правилами), называется уже **социальными отношениями**.

Социальная структура общества предполагает неравенство позиций отдельных статусов и статусных групп относительно друг друга. Это неравенство лежит в основе социальной стратификации.

Социальная стратификация

Социальная стратификация – центральная тема социологии. Это социальная дифференциация и структурирование слоев общества на основе признания факта их неравенства по определенным критериям.

Каждый социальный слой или **страта** (элемент социальной структуры) объединяет людей с приблизительно одинаковыми доходами, властью, образованием и престижем. Таким образом, **доход, власть, образование и престиж** – это четыре основные шкалы по которым и проводится стратификация. Каждая шкала имеет свою размерность, от и до.

Доход это все денежные поступления индивида или семьи за определенный период. В первую очередь доходы тратятся на поддержание жизни, но если они избыточны относительно первоочередных нужд, то они накапливаются и превращаются в богатства. Доходы и богатства распределяются неравномерно, что ведет к экономическому неравенству.

Власть – это возможность навязывать свою волю или решения другим людям независимо от их желания. Измеряется количеством человек, на которых распространяется принимаемое вами решение.

Образование измеряется числом лет обучения.

Если доход, власть и образование можно количественно измерить, то престиж – показатель субъективный. **Престиж** – уважение, которым пользуются в общественном мнении те или иные профессии, должности и т.д. В США социологами измеряется и выстраивается шкала профессионального престижа. В России таких исследований не проводилось.

Существует понятие **статусной декомпозиции**, когда статусную позицию измеряют по каждому из четырех критериев в отдельности. Так преподаватель вуза по критериям образования и престижа будет занимать высокую статусную позицию в обществе, а по критериям дохода и власти – нет.

С точки зрения возможности изменить свой статус, перейти в другую страту общества делятся на **закрытые** и **открытые**. Во-первых, это сделать очень сложно или даже практически невозможно (касты), принадлежность к тому или иному статусу является наследственной. В таких обществах отсутствует так называемая **социальная мобильность**. В открытых, с точки

зрения социологии, обществах переходы достаточно легки и статус является не приписываемым, а достигаемым. В таких обществах присутствует социальная мобильность.

Социальное неравенство фактически вечный спутник человеческой истории. Эмиль Дюркгейм, основатель французской социологической школы, в конце XIX века одним из первых попытался исследовать природу социального неравенства. Он пришел к выводу, что двумя его постоянно действующими причинами в обществе являются необходимость разделения труда между людьми и степень талантливости людей от рождения, усиливающаяся образованием.

Сторонники функционалистской теории стратификации, сформулированной в 1945 году Дэйвисом и Муром, считают даже, что "неравенство – главный инструмент для решения главных задач общества". Неравенство выполняет роль стимула. Всеобщее равенство лишило бы людей стимула к продвижению, желания прилагать все усилия для выполнения обязанностей и достижения более высокого статуса и связанных с ним благ.

Исторически существовали различные типы стратификаций. В закрытых обществах существовали: рабство, касты, сословия. В открытом обществе социальную структуру принято характеризовать термином **классы**.

Термин **класс** для характеристики социальных отношений в капиталистическом обществе ввел Карл Маркс. Классы в его понимании характеризуются разницей позиций в отношении средств производства, местом в системе общественного разделения труда и специфическим способом получения дохода.

В Ленинской интерпретации классовой теории Маркса в социалистическом обществе, основанном на общенародной собственности на основные материальные богатства, классовый антагонизм будет исчерпан и

дружественные социалистические классы рабочих и крестьян вместе построят бесклассовое коммунистическое общество.

Но большинство социологов полагает, что на смену классам капиталистического общества придут новые антагонистические классы, различающиеся по степени обладания той или иной информацией, знаниями (меритократия Белла).

Иной взгляд на сущность классов у **Пьера Бурдьё**. Он отказывается признавать классы реально существующими группами, обладающими классовым сознанием, способными создать собственную партию и консолидировано отстаивать свои интересы на общественной арене. Для него классы существуют только в логическом смысле, это теоретические конструкции исследователей. Это совокупность агентов, занимающих сходные позиции, соответственно имеющие сходные интересы, осуществляющие сходные социальные действия. Это возможные классы, а не действительные. Реальные же люди смутно осознают свою классовую принадлежность и считают классовые барьеры социальными предрассудками (данная концепция создана на 100 лет позже, чем Маркса).

В основе существования классов лежит борьба за власть (прежде всего политическую). Именно властные структуры (политические и профсоюзные лидеры, должностные лица, властвующие группировки) навязывают обществу определенные представления. Они "создают" группы, манипулируют объективной структурой общества, общественным мнением. Современные политические деятели олицетворяют собой множество фиктивных социальных образований, которым они дают жизнь и от которых получают власть.

Таким образом, представитель (лидер) замещает группу (класс), который персонифицируется в лидере, существуя постольку, поскольку лидер нуждается в нем как источнике политической власти.

Очевидно, что **классы** – самый молодой и самый открытый тип стратификации.

Сегодня в социологии предлагают разные типологии классов. Первую из них предложил в 40-ые годы XX века американский социолог Ллойд Уорнер. Она включала шесть классов. Есть и другие схемы. Важно понимать, что основных классов в современном обществе три: богатые, средний класс и бедные. Дополнительные классы возникают за счет добавления страт, лежащих внутри одного из основных классов: верхний-высший класс, нижний-высший класс, верхний-средний класс, средний-средний класс, нижний-средний класс и т.д. В западной социологии есть понятие **андеркласса**, социального дна, обитатели помоек и т.п., это люди спившиеся, опустившиеся. В отечественной науке такую категорию лиц называют, как правило, **маргиналами**. Хотя этот термин шире, чем андеркласс, маргинализация не всегда означает "оседание на дно". Маргинал - социологическое понятие, обозначающее промежуточность, «пограничность» положения человека между какими-либо социальными группами, что накладывает определённый отпечаток на его психику.

Теории **среднего класса**, который занимает промежуточное положение между высшим и низшим (рабочим) классом, принадлежит в социологии особое место. По мнению М. Вебера, средний класс является главной социальной базой и опорой демократии современного западного общества. Такая его роль связана с особыми социальными свойствами: 1) высокой заинтересованностью в политической стабильности общества; 2) почитанием ценностей свободы и прав человека; 3) склонностью к компромиссам и примирению политических крайностей; 4) умеренностью политических требований; 5) относительно высокой компетентностью при принятии электоральных (связанных с выборами властных структур) и иных политических решений.

Почему социологи не могут ограничиться всего тремя классами: богатые, средний класс, бедные. Это было бы возможно, если бы стратификация осуществлялась только по одному основанию – уровню доходов. Но для социологов такая картина общества была бы мало информативной и интересной. Внутри высшего класса есть наследственная элита, традиционно участвующая в верхах власти, имеющая лучшее из возможного образование и высокий статус в обществе. А есть т.н. нувориши, "новые богатые", которые по уровню доходов могут превосходить первых, но по уровню образования и доступа к правящей элите им не равня. Средний класс также не однороден. В него входит и мелкая буржуазия, и высокооплачиваемые профессионалы, и учителя и менеджеры среднего звена. Некоторые социологи относят к низшему среднему классу и квалифицированных рабочих, беря за основание уровень доходов. Другие настаивают, что в средний класс входят только представители сферы умственного труда, выделяя рабочих в самостоятельный класс.

Для обществ переходного типа, как, например Россия, характерно такое явление как **стратификационная несовместимость**. Когда некоторые конкретные показатели выходят за границы своей страты. Так преподаватель вуза по показателям образованности и престижа относится к верхней границе среднего класса, а по уровню доходов к низшему классу. Чем меньше в обществе примеров стратификационной несовместимости, тем более оно стабильно.

К числу тревожных тенденций стратификации российского общества следует отнести так же социальную поляризацию и слабость среднего класса. Социальная поляризация – растущий разрыв в доходах богатых и бедных. По данным на 2006 год разница в доходах 10% самых богатых (сюда не входят олигархи, попадающие в списки Forbs) и 10% самых бедных (сюда не входят представители социального дна) был кратен 22, это гораздо выше, чем в странах Европы и США (данные Института экономики РАН).

Слабость среднего класса в России определяется как его малочисленностью (примерно 25% до кризиса 2008), так и его быстрым размыванием при ухудшении экономической ситуации в стране, что мы и видим сегодня. Между тем именно средний класс является стабилизатором общества. Чем он больше, тем меньше в обществе вероятность социальных конфликтов. Средний класс разводит два противоположных полюса, богатых и бедных, и не дает им столкнуться.

Социальная мобильность и миграция

Теорию социальной мобильности впервые разработал Питирим Сорокин. Он рассматривал общество как социальное пространство, элементарной единицей которого является индивид. Индивиды имеют возможность перемещаться внутри социального пространства. Совокупность социальных перемещений людей в обществе, связанных с изменением их статуса, называется **социальной мобильностью**.

Существуют два основных **вида** социальной мобильности – межпоколенная и внутрипоколенная, и два основных **типа** вертикальная и горизонтальная.

Межпоколенная мобильность предполагает, что дети достигают более высокого или менее высокого статуса, чем родители. **Внутрипоколенная мобильность** подразумевает смену одним и тем же индивидом социальных позиций на протяжении своей жизни. Иначе она называется социальной карьерой.

Вертикальная мобильность подразумевает смену статуса по восходящей или нисходящей траектории (первое может быть связано с повышением образовательного уровня, назначением на более высокую должность, получением более высокого дохода, второе – с увольнением, банкротством и т.д.). **Горизонтальная мобильность** предполагает переход индивида из одной социальной группы в другую, расположенные на одном и том же уровне (переезд из одного города в другой, переход с одного

предприятия на другое без изменения должности и уровня заработной платы и т.д.).

Разновидностью горизонтальной мобильности является **миграция населения**, перемещение людей, связанное с изменением места жительства и места работы.

Так же следует различать индивидуальную и групповую мобильность, когда перемещения происходят коллективно, как правило, под влиянием исторически обусловленных обстоятельств.

Социальные общности и группы, социальные институты и организации

Предыдущая лекция нашего курса бала посвящена статусно-ролевой стратификации общества. Но структуру общества можно выстраивать не только через такой элемент как статус. Взаимосвязанными элементами, функционально зависимыми друг от друга и образующими скелет общества выступают и социальные общности.

Социальная общность – понятие, объединяющее различные совокупности индивидов, для которых характерны некоторые одинаковые черты жизнедеятельности и сознания, совокупности, которые выступают как самостоятельные субъекты социального действия. Нечего и говорить, что выделение этих совокупностей как реально существующих происходит в рамках макросоциологического подхода. Микросоциологический подход считает общность существующей лишь настолько, насколько мы ее осознаем.

По мнению **Пьера Бурдьё** реально существуют только малые группы, большие же общности (классы, нации и т.п.) – это искусственно созданные (вымышленные) преимущественно политиками и в политических целях образования, реальность существования которых напрямую зависит от степени укорененности в общественном сознании.

Крупнейший российский социолог В.А. Ядов называет социальную общность ключевой, основополагающей категорией социологического анализа и ключевым понятием в определении предмета социологии. Этой категорией он предлагает объединить макро- и микросоциологические подходы, т.к. в ней учитывается и субъектно-деятельностная компонента социального, социальное действие, и всеобщие формы социальной организации, т.е. элементы структуры.

Общности различного типа — это формы совместной жизнедеятельности людей, формы человеческого общежития. Они складываются на различной

основе и крайне многообразны. Это общности, формирующиеся в сфере общественного производства (классы, профессиональные группы и т. п.), вырастающие на этнической основе (народности, нации), на основе демографических различий (половозрастные общности) и др.

Исторически первой формой социальной общности была семья и такие, основанные на кровнородственных отношениях, социальные общности, как род и племя. В дальнейшем социальные общности формируются также и на других основаниях и несут на себе отпечаток уровня или этапа общественно-исторического развития.

Для социальных общностей характерно не только наличие общих объективных характеристик, но и осознание единства своих интересов по сравнению с другими общностями, более или менее развитое чувство «мы». Именно на этой основе происходит превращение простой совокупности людей, обладающих общими объективными характеристиками (например, горожане, имеющие прописку в одном городе. Такая номинальная общность имеет значение для статистического анализа), в реальную социальную общность.

В социологии могут изучаться любые общности. Но в центре внимания находятся обычно те, которые связаны с социальным положением людей и их профессиональным статусом, их национальной и конфессиональной принадлежностью, территориальной общностью. Наиболее глубоко исследован тип групповых общностей (социальных групп).

социальная группа

социальные группы – это микросреда нашего существования в обществе. Они оказывают на человека гораздо большее воздействие, чем иные типы общностей.

Социальная группа это группа членства, формального или неформального. Члены ее самоидентифицируют себя с этой группой, окружающие идентифицируют их с этой группой. Участники группы

находятся в постоянном пространственно-временном взаимодействии. Большая часть социальных групп существует в виде организаций. Группы отличаются друг от друга по степени сплоченности, по степени социального контроля, по характеру норм и правил поведения, разделяемых членами этой группы.

Каждый индивид входит в несколько групп – разных в разные периоды своей жизни. Он является членом семьи, класса, студенческой группы, трудового коллектива, группы друзей, членом спортивной команды и т.д. В некоторых группах он может состоять одновременно: семья студенческая группа, спортивная команда, неформальное молодежное объединение. Причем одна группа может быть для него только группой членства, например студенческая, а неформальное объединение – референтной группой, чьи нормы и ценности он разделяет.

Отдельно выделяют **малые социальные группы**. Их нижняя граница диада или триада, верхняя может быть и во втором или третьем десятке, но такие группы, как правило, распадаются. Наиболее устойчивая по численности считается группа 7 ± 2 члена. В малых группах присутствуют устойчивые межличностные отношения, они характеризуются особой сплоченностью, особым единодушием, противопоставлением себя с окружающими по типу **мы-они**. Именно члены малых группы проявляют наибольшую готовность к конформному поведению, подчинению своих индивидуальных мнений и интересов групповым.

Одной из главных особенностей малых групп является персонифицированность контактов. Фактически все общаются со всеми, что затруднительно в группах большего состава. Существует целое направление, **социометрия**, изучающее эмоциональные межличностные отношения в малых социальных группах и экстраполирующее свои выводы на большие социальные группы и общество в целом. **Социометрическую теорию** для измерения межличностных отношений в группе разработал американский психолог и социолог **Якоб Морено**. В данных исследованиях переплетаются

между собой социология и социальная психология, взаимно обогащая друг друга.

Применяя социометрическую технику, количественно измеряют эмоциональные отношения в малых группах, статус и авторитет каждого члена группы, связи общения между членами этой группы и характер этих связей.

Структура предпочтений или **социометрическая структура** подразумевает совокупность соподчиненных позиций членов группы в системе внутригрупповых межличностных предпочтений. Иначе говоря, это система предпочтений и отвержений, эмоциональных симпатий и антипатий между членами группы. У каждого члена группы складывается свой статус внутри нее, т.е. степень *авторитета* в глазах остальных участников *группы*.

Статус рассматривается как сумма отвержений и предпочтений, получаемых членом группы. Статусы имеют различный "вес" в зависимости от доли в них положительных выборов, а совокупность статусов всех членов группы задает статусную иерархию, в которой выделяются:

- **социометрические "звезды"** – наиболее предпочитаемые члены группы, стоящие на вершине иерархии;
- **высокостатусные, среднестатусные и низкостатусные**, определяемые по числу положительных выборов и не имеющие большого числа отвержений;
- **изолированные** - члены группы, у которых отсутствуют любые выборы, как положительные, так и отрицательные;
- **пренебрегаемые** – члены группы, имеющие большое количество отрицательных выборов и малое количество предпочтений;
- **отверженные ("изгой")** - члены группы, не имеющие по результатам социометрии положительных выборов, а только отрицательные.

Однако знания величины социометрического статуса недостаточно для точного представления о системе эмоциональных отношений в группе. Вторая характеристика системы - это взаимность эмоциональных

предпочтений членов группы. Так, у студента в группе может быть только один положительный выбор, но если он взаимный, данный студент будет чувствовать себя в группе значительно увереннее, чем в том случае, если его предпочитают несколько одноклассников, но он сам ориентирован на других, не замечающих или, что еще хуже, отвергающих его. Также и для "звезды" важно не просто иметь большое число выборов, но значительное число взаимных выборов, обеспечивающих устойчивость ее положения в группе и комфортное состояние.

Еще одна характеристика социометрической структуры - наличие устойчивых групп межличностного предпочтения. Важно проанализировать не только само наличие - отсутствие таких мини-групп, но и исследовать взаимоотношения между ними, понять, по какому принципу они образовывались. Имеет значение, на какие группы ориентированы отверженные и изолированные члены группы, как соотносятся в этих группах люди с различными статусами. Возникающие в группе мини-объединения могут быть очень различны по своему внутреннему строению, сплоченности, могут иметь или не иметь внутри себя членов, отвергающих друг друга, что тоже важно для общей характеристики группы.

Наконец, четвертая характеристика структуры – система отвержений в группе. Социометрическая матрица дает возможность понять, как распределяются отвержения в группе. Например, в группе могут быть "козлы отпущения", которых не любит почти вся группа, или наоборот, почти у всех могут быть отвержения, но ни у кого они не преобладают значительно над предпочтениями, или девочки все отвержения пересылают мальчикам и наоборот.

После проведенных опросов или других исследований вычерчивается так называемая **социограмма**. Это схема, которая представляет собой несколько концентрических кругов. Каждый из кругов соответствует количеству предпочтений в данной группе (чем ближе к центру — тем больше предпочтений). В центр помещается наиболее популярный член группы (или

несколько членов), далее — менее популярные, по мере убывания, вплоть до изгоев (крайний круг). Между индивидами прочерчиваются линии со стрелками, обозначающие обоюдную либо одностороннюю симпатию или антипатию. Повторные измерения, проведенные в той же группе, позволяют исследовать динамику отношений.

Социальные институты

Если рассматривать общество как сложную самоорганизующуюся систему, то основными элементами такой самоорганизации выступают, безусловно, **социальные институты**, это же крупнейшая единица конструирования социальной структуры.

Буквально слово переводится с латинского языка как установление, устройство. Как термин социология позаимствовала его из правоведения. Там под институтом понимается совокупность норм, регулирующих определенную сферу общественных отношений. Как стержень это понимание термина сохранилось и в социологии.

Социальный институт – это комплекс установлений, правил, придающий устойчивость различным формам человеческой деятельности. Социальные институты возникают для удовлетворения важнейших человеческих потребностей, и их функционирование регулируется сводом социальных норм.

Итак, предназначение социальных институтов удовлетворять важнейшие жизненные потребности коллектива. Отвлекаясь от наших индивидуальных потребностей, фундаментальными, т.е. общими, считаются всего пять. Ровно пять и основных социальных институтов.

- 1) **Институт семьи и брака** (удовлетворяет потребность в воспроизводстве рода).
- 2) **Политические институты**: государство и его структуры, избирательная система, политические партии, общественное мнение,

СМИ (удовлетворяют потребность в безопасности и социальном порядке).

- 3) **Экономические институты**, организующие хозяйственную деятельность общества (удовлетворяют потребность в добывании и производстве средств существования).
- 4) **Институты образования** в широком смысле, т.е. передающие культурный опыт от поколения к поколению (удовлетворяют потребность в социализации подрастающего поколения, подготовке кадров и др.).
- 5) **Институт религии** (удовлетворяет потребность в решении духовных проблем, обретении смысла жизни).

Социальные институты разделяют на главные (основные, фундаментальные) и неглавные (неосновные, частные). Первые перечислены выше. Вторые скрываются внутри первых, являясь частью их как более мелкие образования.

Каждый крупный социальный институт является сложной системой, обладающей своей структурой и элементами, из которых она складывается. Так экономические институты не могут обойтись без института частной собственности, рынка, маркетинга и др. Институт религии включает в себя церковь, институт монашества и т.д.

Неглавные институты, которые называют еще обычаями, социальными практиками сравнивают с матрешками, которые находятся внутри главного социального института.

Институты различаются по времени своего возникновения и длительности существования (постоянно действующие и кратковременные). Некоторые из них уже прекратили свое существование (примеры: институт майората, институт дуэлей. История с Авраамом Линкольном, который выбрал оружием дуэли бросание картошин с расстояния 20 м.). За отмену некоторых ратует часть сообщества (пример: целибат в римско-католической

церкви). В любом случае институты не остаются неизменными на протяжении всего периода своего существования, это постоянно развивающиеся системы. Институт семьи прошел такие этапы, как групповой брак, полигамия и моногамия. На смену расширенной семье пришла нуклеарная, а сейчас все большее распространение получает такой ее подвид как элементарная семья. Нечего и говорить, что колоссальную эволюцию претерпели и другие главные социальные институты.

Функцией социального института является та польза, которую он приносит обществу: совокупность решаемых задач, достигаемых целей. Функционировать значит приносить обществу пользу.

Есть функции универсальные присущие всем институтам. Например, поддержание целостности общественной системы, регулятивная или коммуникативная. Функцию воспитания или социализации детей выполняет и семья, и школа, и церковь, и государство. Но функцию воспроизводства выполняет только семья, это т.н. специализированная функция.

Если институт помимо пользы приносит обществу вред, то такое действие называется **дисфункцией**. Пораженные коррупцией государственные структуры не могут не эффективное направленное развитие экономики наладить, ни общество защитить от произвола и насилия. Функции способствуют стабилизации и интеграции общества, дисфункции его расшатывают.

Функции и дисфункции бывают **явные**, если они очевидны, официально заявленными, всеми осознаются, и **латентные**, если они скрыты от глаз, являются непреднамеренным результатом действий. Явные функции свидетельствуют о том, чего хотели добиться люди в рамках того или иного института, а латентное – о том, что из этого получилось. Функциями экономических реформ начала девяностых годов XX века в России были либерализация экономических отношений, рождение рынка, появление класса собственников, а получили обнищание населения, разворовывание

общественной собственности и поляризацию общества. Различия между явными и латентными функциями институтов ввел в социологию Р. Мертон.

Функционирование социальных институтов регулируется социальными нормами.

Норма - существующая в данном обществе правило, стандарт, образец поведения, определяющее, как индивид должен вести себя в данной ситуации. **Норма** - социально одобренные инварианты поведения. **Норма** - интервал допустимых действий.

Нормы бывают формальные и неформальные. **Неформальные нормы** выражены в коллективных привычках, обычаях, традициях. Формальные нормы прописываются и юридически закрепляются предписаниями, правилами, инструкциями, законами, наконец.

Нарушение индивидом норм, т.е. такое его поведение, которое не укладывается в пределы социально одобренного нормами, называется **девиантным поведением**. Примерами девиантного поведения служат все виды правонарушений, наркомания, а также осуждаемые общественным мнением пьянство или проституция (хотя последнее спорно – Н.М.).

Первым из социологов, кто затронул проблему отклонения от норм, был Эмиль Дюркгейм в своей книге "Самоубийство" (1897).

Принуждению к исполнению норм служат **санкции**, они могут выглядеть и как наказание, и как поощрение.

Процесс закрепления социальной практики или области общественных отношений в виде закона или социальной нормы называется **институционализацией**.

Институционализация социологии как самостоятельной науки, например, подразумевала не только обретение собственного предмета и методов исследований, понятийного аппарата, но и начало преподавания дисциплины "социология" в учебных заведениях, создание первых

учебников, появление первых кафедр социологии в вузах, затем отделений социологии на философских факультетах и, наконец, появление факультетов социологии, выпускающих профессиональных социологов. Параллельно шло возникновение научных обществ и ассоциаций, лабораторий социологических исследований, выпуск первых специализированных журналов, организация конференций и т.д.

Институционализация - подразумевает замену спонтанного и экспериментального поведения на поведение регулируемое, ожидаемое, предсказуемое. Таким образом, социальные институты упорядочивают, координируют множество индивидуальных действий людей, придают им организованный и предсказуемый характер, обеспечивают стандартное поведение людей в социально типичных ситуациях.

Любые общественные трансформации осуществляются через изменение институциональной системы общества, формирование новых "правил игры". Прежде всего, изменению подвергаются те социальные институты, которые определяют социальный тип общества (институты собственности, институты власти, институты образования).

Институт как социальная организация.

Существует традиция понимать социальный институт, еще и как систему связанных друг с другом **социальных организаций**.

Слово организация переводится как – придаю стройный вид, устраиваю. Следовательно, в рамках организации взаимодействие людей приобретает целенаправленный, скоординированный, упорядоченный и регламентированный характер. Социальная организация – рационально построенная система для достижения общих целей.

Социальный институт представляет собой систему однотипных, связанных с выполнением одной функции, учреждений, называемых в социологии также **социальными организациями**. Большинство социальных групп современного общества существуют как организации (от детского

сада, школы и вуза до трудового коллектива, партии и профсоюза). От других социальных групп (семьи, групп общения и т.п.) организации отличает именно формальный характер отношений.

Социальные организации: школы, колледжи, университеты, департаменты образования, министерство образования и т.д. связаны между собой одной функцией – воспитание и образование населения. В своей совокупности они представляют собой один социальный институт.

Так же как другая совокупность учреждений: промышленные предприятия, банки, биржи, рынки выполняют функцию организации хозяйственной деятельности и составляют другой институт.

У организации есть свое название, устав, цели и сфера деятельности, порядок работы, штат сотрудников. Организации свойственна **иерархическая структура** расположения позиций, занимаемых в ее структуре людьми в вертикальном порядке от высших к низшим, и **управление** – механизм, упорядочивающий взаимодействие людей. Организация объединяет людей в коллектив – группу людей, совместно и координировано реализующих общую цель (Пригожин А.И.). Все эти характеристики касаются формальных организаций. **Формальная организация** - представляет собой систему узаконенных безличных требований и стандартов поведения, формально заданных и жёстко закреплённых ролевых предписаний. Она напоминает пирамиду, горизонтальный срез которой характеризует систему требований функционального разделения труда, а вертикальный (иерархический) - отношение власти и субординации. Формальная организация может быть описана в виде системы подразделений, групп и рабочих мест. Поскольку её цель - сделать управление людьми эффективным, а поведение контролируемым и предсказуемым, в фундаменте такой организации лежит принцип максимального упрощения и стандартизации отношений. Это достигается формализацией ролевых предписаний, введением безличных стандартов и норм, регламентирующих деловое поведение в организации.

Формальная структура образует каркас отношений в организации, придаёт их необходимую устойчивость, позволяя облегчить и рационализировать процесс целедостижения.

Но! Организацию как социальную систему отличает сложность, поскольку ее главным элементом выступает человек, обладающий субъективностью (собственными мотивами и целями деятельности) и большими возможностями выбора поведения. Это создает ситуацию неопределенности, непредсказуемости функционирования организации и пределы ее управляемости.

Уже не раз упоминавшийся Хоторнский эксперимент показал, какое влияние на процесс управления и производства могут оказывать неформальные структуры и неформальные межличностные отношения.

Это заставляет исследователей в структуре организации выделять второй неформальный уровень организации, основанный на принципах самоорганизации и саморегуляции. Весь этот уровень строится на основе личностных особенностей работников, специфики отношений, складывающихся между ними. Здесь нет жёстко закрепленных безличных стандартов, делающих организацию устойчивой, напротив, превалируют групповые нормы. Таким образом, формальная структура создаётся отношениями между безличными должностными и профессиональными позициями, а неформальная - отношениями между живыми людьми в процессе их совместной деятельности.

Формальные и неформальные структуры могут сосуществовать в рамках одной организации. Видимо, неформальная организация выступает своеобразным буфером между человеком и жесткой формальной организацией. Она проявляет себя главным образом на уровне контактных коллективов, малых групп и опирается на спонтанно формирующиеся здесь межличностные нормы, ценности, механизмы сплочённости и лидерства, на выработанные группой санкции за отклоняющееся поведение.

Формальная организация создается по воле руководства. Но как только

она создана, она становится также и социальной средой, где люди взаимодействуют отнюдь не по предписаниям руководства. Люди из разных подгрупп общаются за чашкой кофе, во время собраний, за обедом и после работы. Из социальных взаимоотношений рождается множество дружественных групп, неформальных групп, которые все вместе представляют неформальную организацию. Возникающие неформальные организационные системы становятся необходимой частью формальной организации.

Неформальная организация - это спонтанно образовавшаяся группа людей, которые вступают в регулярное взаимодействие для достижения определенной цели. Как и у формальных организаций, эти цели являются причиной существования такой неформальной организации. У неформальных организаций много общего с формальными организациями, в которые они оказываются вписанными. Они в некотором роде организованы так же, как и формальные организации - у них имеется иерархия, лидеры и задачи. В спонтанно возникших (**эмерджентных**) организациях также имеются неписанные правила, называемые нормами, которые служат для членов организации эталонами поведения. Эти нормы подкрепляются системой поощрений и санкций. Специфика в том, что формальная организация создана по заранее продуманному плану. Неформальная же организация скорее является спонтанной реакцией на неудовлетворенные индивидуальные потребности.

Как обеспечить управляемость таким сложным социальным образованием как организация, учитывая наличие в ней фактически двух уровней организации? В качестве такой объединяющей силы, интегрирующей интересы как руководства организацией, так и ее коллектива, сегодня рассматривается **организационная культура**. Она призвана обеспечить такую мотивацию членов организации, которая соответствовала бы интересам компании. Топ-менеджмент целенаправленно создает организационную культуру, формирующую у служащих чувство

принадлежности к фирме, общности интересов, что компенсирует сокращение традиционных механизмов социального контроля. Именно с развитием организационной культуры связывают успех японского менеджмента.

Всякая ли организация является социальной организацией? Да. Так как любая реально существующая организация является системой социальных групп и отношений между ними, т.е. социальной организацией.

Социальный контроль

Одной из главных функций социальных институтов, о которых речь шла в прошлой лекции является осуществление социального контроля. Институты выступают инструментами социального контроля, т.к. благодаря своему нормативному характеру, системе санкций вынуждают людей подчиняться и дисциплинироваться.

Социальный контроль – система механизмов и процессов, обеспечивающих поддержание социально-приемлемых образцов поведения и функционирования социальной системы в целом. Он осуществляется посредством нормативного регулирования поведения людей и обеспечивает следование социальным нормам.

Каждый человек в процессе социализации усваивает социальные нормы и соизмеряет свое поведение с ними. Что заставляет людей добровольно соглашаться и следовать нормам. Этим вопросом одним из первых занялся **Лев Петражицкий**, юрист и один из первых российских социологов. Он изучал правосознание, считал, что существование правовых норм зависит от особого "правового" состояния психики человека. По мнению Петражицкого, источниками **нормативного поведения** личности являются: 1) "социальный инстинкт" – стремление человека следовать без раздумья некоторым усвоенным им правилам поведения в обществе; 2) "позитивное моральное расположение" – чувство долга; 3) боязнь внешнего принуждения, наказания; 4) избегание греховного поведения (последнее очевидно для человека глубоко верующего, который переживает возможность наказания за свои прегрешения пред ликом Бога; однако и для людей неверующих этот фактор играет определенную роль, если иметь в виду, что важнейшие социальные нормы современного общества основаны именно на религиозном мировоззрении. Отклонение же в поведении от социальной нормы называется **девиацией**.

Жизнь любого общества полна примеров отклонений в поведении ее членов от принятых норм и стандартов, т.е. примеров девиантного поведения. Стремясь сохранить себя как целостность, общественная система не только применяет санкции к девиантам, но и пытается анализировать причины социальных девиаций, проводить профилактику девиаций негативного характера, минимизировать их деструктивные последствия и, напротив, выявлять потенциально полезные обществу социальные девиации. Девиация, т.е. нестандартное поведение, особая точка зрения, может выступать локомотивом позитивных изменений в обществе. А значит стоит задача ее распознавания.

Девиация в широком смысле это отклоняющееся поведение. Если такое поведение уже несет или сулит кому-то или чему-то вред, урон, то применяются санкции в виде наказания. **Наказание** - форма социального контроля, которая состоит в отрицательном санкционировании социально неодобряемого поведения. Если же социальная девиация может стать прообразом будущей стандартной модели поведения, т.е. нормы, то следует санкция в виде **поощрения**.

Проблему социальных отклонений изучают криминология, правовая статистика, социология и другие науки. При этом именно социология занимается определением наиболее общих причин и последствий девиации, ее влияния на развитие социальных процессов, указывает путь рационального контроля, предотвращения и ликвидации такого поведения с помощью экономических, социальных и политических мер.

Чтобы индивидуальное отклонение в поведении стало социальным, т.е. собственно предметом интереса социологии, оно должно стать не единичным фактом, а регулярно повторяющимся явлением в сходных условиях у похожих групп людей. Т.е. социологию интересуют единичные факты при возникновении возможности их обобщения, как проявление процессов, которые уже получили распространение или имеют к этому тенденцию.

Определить, является ли тот или иной поступок девиацией не так уж и легко. Сами социальные нормы, шаблоны поведения часто обуславливают разногласия. Почему убийство вообще преступление, а во время военных действий оправданно? То есть девиации имеют **относительный** характер (в Голландии легкими наркотиками торгуют в барах, а в России и большинстве других стран это уголовно наказуемое преступление). Кроме того, ожидания, определяющие степень девиантного поведения, со временем изменяются, то есть представления о девиантном поведении имеют **исторический** характер. Например, когда-то дамам и щиколотку показывать кавалерам, считалось непристойно, а сегодня тайн практически не осталось вовсе. Кроме того, природа девиаций **амбивалентна**, т.е. они могут быть как со знаком плюс, так и минус. Например: героизм – мужество – трусость.

Все эти факторы - относительная природа девиации, неопределенность ожиданий, противоречия в вопросах о правилах - свидетельствуют о недопустимости навешивания ярлыка девиантности на какой-либо тип поведения при всех обстоятельствах. Но некоторые типы поведения почти всегда считаются такими. От самых простых примеров: молодой человек упорно не уступает место пожилому в транспорте, до уголовно наказуемых. Наиболее социально опасной формой девиации является преступное поведение, которое в социологии называют **делинквентным**. Важнейшей особенностью делинквентного поведения является то, что в отличие от девиантного оно является абсолютным (то есть недопустимым во всех социальных группах общества).

Причины девиантного поведения

В социологии девиантного поведения не существует единой точки зрения относительно причин и обстоятельств происхождения девиации. В разное время причину искали и в биологическом факторе (Ч.Ломброзо, идея прирожденного преступника, аномальность которого выявляется путем антропометрической и психиатрической экспертизы; аномалия половых

хромосом девианта), психологи устанавливают связь между девиантным поведением и психологическими проблемами (Зигмунд Фрейд ввел понятие о “потенциальных преступниках с чувством вины”).

Однозначный ответ дать трудно уже в силу многообразия вариантов отклоняющегося поведения. Несмотря на все различия социологических теорий по этому вопросу, их объединяет определение причины девиации разнообразными социальными факторами.

Например, **Э. Дюркгейм** полагал, что девиацию вызывает **социальная аномия** – состояние общества, которое характеризуется разложением системы ценностей, когда заметная часть его членов, зная о существовании обязывающих их норм, относится к ним негативно или равнодушно. Это характерно для кризисных, переходных периодов, когда уровень отклоняющегося поведения существенно возрастает (во время войн, революций и иных социальных катаклизмов), зачастую люди теряются, что в этих условиях есть нормативное поведение. В целом же, по мнению Дюркгейма, преступность свойственна любым человеческим сообществам и имеет естественную природу. Если она не превышает характерного для данного общества уровня, то является нормальным явлением. Обществу, как таковому, она большого вреда не приносит.

Важнейший вклад в теорию аномии после Дюркгейма внес **Р.Мертон**, расширив ее до масштаба общей теории девиантного поведения. В основе его разрыв между целями общества и одобренными способами достижения этих целей. Аномия возникает тогда, когда люди не могут достичь навязанных обществом целей «нормальными», им же установленными средствами. Они начинают приспосабливаться к состоянию аномии разными индивидуальными способами: либо конформизмом (подчиняющимся поведением), либо различными видами девиантного поведения, в которых отвергаются или цели, или средства, или и то и другое сразу). Примеры такого девиантного поведения по Мертону: **инновация**, когда люди придерживаются одобряемых целей, но отвергают общепризнанные средства

для их достижения (позитивная инновация – творчество, негативная – мошенничество); **ритуализм**, когда люди отвергают цели, но при этом продолжают механически использовать одобряемые средства их достижения (люди, не верящие в Бога, соблюдают религиозные обряды и обычаи только потому, что "так принято"); **ретритизм**, когда люди отвергают и цели, и средства их достижения, ничего не предлагая взамен (алкоголики, бродяги); **бунт**, который также сопровождается отказом от социально одобряемых целей и средств их достижения, но предлагает собственные цели и средства.

Теория культурного переноса связывает отклонение в поведении с патологической социализацией индивида в девиантной субкультуре. Ее идея основана на том, что человек приобретает склонность к преступному поведению, если социализируется в группе, для которой подобное поведение является нормой. В этом случае его патологическое (с точки зрения окружающих) поведение им самим расценивается как нормальное.

Теория наклеивания ярлыков гласит, что девиация - своеобразный ярлык, который некоторые группы, обладающие властью, "навешивают" поведению более слабых групп и т.д.

Как вы видите, причин социальных девиаций со знаком "-" может быть множество, но одну из них, как постоянно действующую называют представители всех направлений и школ – **социальное неравенство**, как неравные возможности удовлетворения потребностей. Парадоксально, но социальное неравенство признается главным двигателем прогресса и, одновременно, источником нестабильности общественной системы.

Основная же **функция** социального контроля как раз эту стабильность обеспечить, создать условия для устойчивого существования социальной системы.

У биологов есть теория о наличии у высших позвоночных т.н. популяционноцентрического инстинкта, т.е. инстинктивного запрета на убийство себе подобных. Они называют это равновесием силы и естественной морали.

Однако у гоминид еще на ранней стадии антропогенеза этот инстинкт был полностью подавлен формирующимся интеллектом. При этом специальными расчетами доказано, что даже среди таких сильных хищников как львы (и не у них одних) число убийств себе подобных на единицу популяции превосходит эти же показатели у человека. И это при сохранении инстинкта и сравнительной невысокой концентрации. Что же позволило гоминидам, нарушившим на заре истории естественный баланс между агрессией и торможением не только сохраниться до наших дней, но и превысить все мыслимые для высших животных размеры популяции. Ответ один – выработанные культурой механизмы саморегуляции.

Социальная коррекция девиантного поведения

Очевидно, что основными категориями социального контроля являются нормы и санкции. Именно нормы регулируют общий ход социализации личности, интегрируют индивидов в группы, а группы в общества, именно нормы служат эталонами, образцами поведения, именно относительно норм определяется отклоняющееся поведение. Но если у какой-то нормы отсутствует сопровождающая ее санкция, то она перестает регулировать реальное поведение. Она становится лозунгом, призывом, но не элементом социального контроля. Таким образом, нормы и санкции соединены в единое целое.

Нормы существовали всегда, их можно классифицировать по времени возникновения того или иного типа норм. Одними из первых в человеческом сообществе появились обычаи и табу. **Обычай** – это правила, которые вошли в привычку и по привычке же и соблюдаются. **Табу** – это запрет на какое-то действие или поведение. Исторически первыми мы можем назвать табу на инцест, табу на убийство тотемного животного. Затем начинают складываться **традиции** их отличие от обычаев в том, что они соблюдаются уже не просто в силу привычки, а в силу общественного предписания. Затем обычаи закрепляются в виде **правовых норм**, сначала они существуют в

устной форме, а с возникновением письменности и государства, они кодифицируются, т.е. систематизируются, упорядочиваются в систему обычного права. Самые древние законы, законы царя Хаммурапи, дошли до нас из Месопотамии, и относятся они к 24 веку до н.э. Еще позднее появляются **мораль, нравственность, этический идеал**. Несмотря на перечисление их через запятую, это родственные понятия, просто термины берут начало из разных языков: латинского славянского и греческого. Обозначают эти понятия нормы, т.е. правила поведения ориентированные на абстрактные ценности, на идейные представления о добре и зле, вине и ответственности. Их возникновение говорит о высоком уровне развития культуры. До нас они дошли освященные религиозной традицией. **Этикет** как общепринятые правила поведения в обществе и манеры обращения между людьми, возник еще позднее в эпоху барокко, в 18 веке. Не то, чтобы раньше не придерживались никаких норм в поведении, но этикет подразумевает эстетизацию правил поведения.

Есть еще понятие т.н. групповых норм. **Групповые нормы** совокупность правил и требований, вырабатываемых каждой реально функционирующей общностью и играющих роль важнейшего средства регуляции поведения членов данной группы. Они возникли в тот момент, когда в человеческом обществе стали возникать группы по интересам. Существовали и существуют еще корпоративные нормы, сословные нормы, профессиональная этика и т.д., которые так же чрезвычайно интересны для изучения.

Нормы связывают (интегрируют) людей в единую общность, коллектив, устанавливают правила взаимодействия на основе прав и обязанностей членов общности по отношению друг к другу. Говоря языком социологии, нормы формируют **сеть социальных отношений**, создают систему **социального взаимодействия**, которая включает мотивы, цели, направленность субъектов действия, само действие, ожидания, оценку и средства. Социальное взаимодействие - процесс воздействия индивидов,

социальных групп или общностей друг на друга в ходе реализации их интересов.

Общество постоянно разрабатывает методы, направленные на предотвращение и пресечение недопустимых отклонений от норм.

Один из самых древних методов – поиск и наказание правонарушителя, преступника. Современное общество сегодня не может отказаться от наказаний, но их эффективность в деле предотвращения правонарушений или даже их сокращения крайне невелика. Наиболее очевидным свидетельством неэффективности действий карательных органов является рост преступности, в том числе рецидивной, наблюдаемый сегодня практически во всех странах мира.

Поэтому в последние десятилетия ведутся поиски, в том числе социологией, методов именно предотвращения преступлений. Направления этой работы, или **социальной терапии** по терминологии Я.Морено: 1) ликвидация социальной базы девиаций, например нормализация социальной среды в неблагополучных районах; 2) социальная реабилитация лиц, возвратившихся из заключения, лиц без определенного места жительства (помощь в приобретении профессии, трудоустройстве, поиске жилья и т.д.); 3) профилактика наркомании и пьянства; 4) социальный патронаж (помощь бедным семьям, детям, оставшимся без родителей; работа по повышению эффективности социального контроля) и пр.

Специалисты надеются, что именно социальная терапия реально способна привести к значительному сокращению числа преступников, а значит и числа совершаемых ими преступлений.

Проблема взаимоотношений индивида и общества занимает основное место в налаживании социального контроля. У каждой личности наличествует индивидуальное сознание, которое диктует принятие или отвержение норм и ценностей, которые предлагаются индивиду на уровне общественного сознания.

При анализе взаимодействия общества и личности с точки зрения социального контроля можно выявить внутреннюю противоречивость взаимодействия. С одной стороны человек обретает социальные качества и социально обусловленную индивидуальность только под воздействием социальной системы, а с другой - не сможет развить индивидуальность и самореализоваться, если будет слепо копировать предлагаемые системой образцы культуры. Вызревание и постоянное разрешение противоречий осуществляется в процессе социализации индивида, когда происходит сознательное усвоение им социальных норм и ценностей и исполнение ролевых требований и ожиданий. Именно в ходе социализации (или воспитания) реализуется социальный контроль в различных формах. Кроме **внешнего социального контроля**, совокупности поощрений либо ограничений и принуждений, составляющих систему социальных санкций, у человека формируется внутренний социальный контроль. **Внутренний социальный контроль** - вид социального контроля, в основе которого лежат ценности, нормы, ролевые ожидания, обычаи, интериоризированные индивидом в процессе социализации. Проявлением внутреннего контроля являются угрызения совести.

NB! Интериоризация (франц. interiorisation — переход извне внутрь, от лат. interior — внутренний) — формирование внутренних структур человеческой психики посредством усвоения внешней социальной деятельности.

Социальная динамика

Один из главных вопросов социологии: соотношение свободного творчества человека и сдерживающих его общественных устоев. Одним из первых данную проблему обозначил **Макс Вебер** в теории социального действия. Кроме того, Макс Вебер разработал первую классификацию типов социального действия, основанную на степени рациональности поведения индивидов. Так, им выделялись: целерациональное, ценностно-рациональное, традиционное и аффективное.

Социальное действие

Вебер определяет действие как такое поведение, с которым действующий индивид или индивиды связывают субъективно полагаемый смысл. "Социальным" действие становится тогда, когда оно ориентировано на других индивидов и взаимодействует с ними.

Но что означает "придать действиям смысл"? Смысл имеет для индивидов то, что для них значимо, оказывает влияние на их жизнь. Сообщение смысла, таким образом, есть одновременно и придание ценности. Ценность, по Веберу, — это форма человеческого мышления, способ умозаключений. Соответственно, как полагал Вебер, если нам удастся понять, какова та ценность, на которую ориентировано действие человека, мы поймем само это действие, и миссия социолога будет выполнена.

Итак, **социальное действие** – система поступков, средств и методов, с помощью которых индивид или общность людей стремятся повлиять на поведение, мнения других индивидов или общностей в своих интересах.

Социальное действие, если рассматривать его как систему, обладает внутренней структурой, элементами которой выступают:

1. субъект действия, воздействующий индивид или общность людей;

2. объект действия, индивид или общность, на которых направлено действие;
3. средства (орудия действия) и методы действия, с помощью которых осуществляется необходимое воздействие;
4. результат действия - ответная реакция индивида или общности, на которых было направлено действие.

М.Вебер, в зависимости от степени участия сознательных, рациональных элементов в социальном действии, выделял целерациональное, ценностно-рациональное, аффективное и традиционное действие. Для целерационального действия характерно понимание субъектом того, что он хочет добиться и какие средства для этого наиболее эффективны. При этом им заранее анализируются все возможные положительные и отрицательные последствия, ответные реакции со стороны объекта воздействия. Наиболее массовыми в реальной жизни являются ценностно-рациональные действия. В отличие от целерациональных действий, в основе которых лежит рационально понятая цель, в ценностно-рациональных действиях субъект действия строго ориентирован на выполнение своих убеждений о долге, достоинстве или красоте (например, долг перед родителями, перед Отечеством и т.д). Традиционное действие - это привычное действие, совершаемое, как правило, без осмысления. Данное действие осуществляется на основе глубоко усвоенных индивидами социальных образцов поведения и норм, которые уже давно перешли в разряд привычных и традиционных. Аффективное действие - это действие, совершенное в состоянии аффекта, относительно кратковременного, но интенсивно бурного эмоционального состояния, возникшего в ответ на сильный раздражитель (например, во время гнева, ужаса). В основе его лежат чувства индивида, и для него характерно стремление к немедленному удовлетворению жажды мести, страсти или влечения. Два последних вида действия происходят на границе, а чаще всего за пределами осознанного или осмысленного, т.е. для них характерна низкая степень участия сознательных,

рациональных элементов. Поэтому, по мнению М.Вебера, они не являются социальными в строгом смысле слова.

Социальные действия можно классифицировать в зависимости от **содержания деятельности**: репродуктивные действия, социальное отрицание и социальное творчество. **Репродуктивные действия** - действия, главная цель которых заключается в сохранении и поддержании нормального функционирования конкретного социального института (социальный контроль, следование традиции, укрепление трудовой дисциплины и т.д.). **Социальное отрицание** - действия, направленные на упразднение каких-то элементов общественной жизни (критика существующих недостатков, преодоление различных форм девиантного поведения и т.д.). **Социальное творчество** - действия, направленные на созидание новых форм социальных отношений и развитие общественного сознания (изобретательская и рационализаторская деятельность, совершенствование организационной культуры коллективов и т.д.).

В зависимости от способа достижения желаемого все действия, направленные на изменение поведения людей, также можно разделить на два вида: негативное принуждение и позитивное убеждение. **Негативное принуждение** чаще всего проявляется в виде приказов и запрещений нежелательного поведения. **Позитивное убеждение** основывается на действии таких средств, которые вызывают желательное поведение индивида или группы без применения угроз и репрессий.

Один из крупнейших теоретиков социального действия Ф.Знаецкий все типы социальных действий делит на две группы: приспособления и оппозиции.

Приспособления приводят к желаемому поведению индивида или группы без использования угроз. Изменения чужого поведения добиваются с помощью просьбы, приглашения, подражания, целенаправленным воспитанием, а также подчинением (иногда даже намеренным) в процессе выполнения действия.

Оппозиции сопровождаются угрозами и репрессиями.

Чем отличается социальное действие от **социального взаимодействия**? **СД** – это одностороннее воздействие индивида или общности, а **СВ** – это именно взаимодействие, обмен действиями между индивидами или общностями. Таким образом, не всякое социальное действие приводит к социальному взаимодействию.

На основе социальных взаимодействий между субъектами зарождаются **социальные отношения**, то есть устанавливаются относительно устойчивые и самостоятельные связи между индивидами и социальными группами. В отличие от социального взаимодействия, социальные отношения - это устойчивая система, ограниченная определенными нормами (может, даже и неформальными).

Социальные отношения функционируют в рамках системы социальных институтов и регулируются механизмом социального контроля.

Касаясь вопросов социальной структуры общества, мы изучали социальную реальность в статике, но, когда мы заговорили о социальном действии, социальном взаимодействии, социальных отношениях, мы перешли к изучению динамической картины социальной реальности, к изучению социальных процессов.

Социальные процессы

В обществе постоянно изменяются как элементы, так и взаимодействия между ними, т.е. протекают социальные процессы. Классическое определение социальных процессов дал **П. Сорокин**: “Под процессом понимается любой вид движения, модификации, трансформации, чередования или “эволюции”, короче говоря, любое изменение данного изучаемого объекта в течение определенного времени, будь то изменение его

места в пространстве, либо модификация его количественных и качественных характеристик”.

Таким образом, понятия **"процесс"** и **"изменение"** тесным образом связаны друг с другом. Происходящие в обществе процессы ведут к изменениям в структуре общества, в его сферах.

Но не стоит отождествлять понятия **"социальные изменения"** и **"социальное развитие"**. Понятие «социальное развитие» характеризует лишь определенный тип социальных изменений, имеющих направленность в сторону улучшения, усложнения, совершенствования и т. д. Однако существует множество других социальных перемен, о которых невозможно говорить как об изменениях в сторону совершенствования. Существует целая группа понятий, описывающих такие изменения, например: возникновение, становление, рост, упадок, исчезновение, переходное состояние и т. д.

Из этого следует, что в социологии предпочтительнее в качестве исходного использовать понятие «социальные изменения», которое не содержит оценочного компонента, охватывает широкий круг разнообразных социальных перемен безотносительно к их направленности. Это понятие фиксирует сам факт изменения, факт перемены в широком смысле слова.

По словам американского социолога **Нейла Смелзера**, социальные изменения это «изменение способа организации общества», т.е. изменения в социальной структуре общества, стратификации, общественном мнении, в том, что является собственно предметом социологии.

Изменения, касающиеся структур различных социальных образований, носят название - **структурные социальные изменения**. Они могут происходить в структуре любой социальной общности – семьи, малой группы, класса, нации, общества в целом, изменения в структурах власти, в структурах управления и т. п. К этому виду изменений относятся также структурные изменения социальных институтов (государства, системы образования, науки, религии); социальных организаций и т. д.

Мы постоянно наблюдаем изменения, происходящие в сфере социальных взаимодействий и взаимоотношений между различными общностями, общностями и институтами, общественными структурами и личностью и т. д. Это отношения солидарности, напряженности, конфликта, отношения равноправия и подчиненности и т. д., которые постоянно находятся в процессе изменений. Следовательно, этот класс **изменений** мы можем охарактеризовать как **процессные**.

Изменения, касающиеся функций различных социальных систем, институтов, организаций, можно назвать **функциональными социальными изменениями**.

Изменения в духовной сфере – **культурные изменения**, это изменения в тех ценностях, целях, нормах, идеалах, которыми руководствуются люди в своей социальной деятельности. Некоторые социологи, например П. Сорокин (см. его «Социальную и культурную динамику»), Т. Парсонс и другие, проводят разделение между социальными и культурными изменениями, подчеркивая специфику последних. Вместе с тем возможен и такой подход, при котором некоторые культурные изменения исследуются в качестве особого вида социальных изменений. Такой подход дает возможность больше подчеркнуть взаимосвязанность и взаимозависимость тех и других изменений.

Очевидно, что все эти виды изменений тесно связаны между собой. Изменения одного вида влекут за собой изменения других видов. Изменения в одной сфере общества запускают процессы в других сферах общества, процессы не всегда предсказуемые. Вспомним либерализацию российской экономики в 90-х годах XX века. Возрождение частной собственности и рыночных отношений неотвратимо влекло изменения в социальной сфере, властных структурах, подчас болезненных изменений в ментальных структурах общества. Поэтому каждая ситуация, каждый случай общественных перемен требуют всестороннего и детального конкретного анализа всей совокупности взаимодействующих факторов.

Социальный процесс - развертывание во времени, того или иного социального явления. Выделяют парные социальные процессы:

- интеграция и дезинтеграция социальной системы;
- сплочение и конфликты в группе;
- текучесть и стабильность персонала в организации;
- эмиграция и иммиграция;
- усиление социальной однородности общества и социальная дифференциация;
- занятость и безработица и т.д.

Процессы, которые ведут к социальным изменениям, могут носить как направленный, так и не направленный характер, т.е. спонтанный или хаотический, возможно циклический.

Примером наиболее масштабного процесса, направленного на социальные изменения или, наоборот, противодействующего им, является социальное движение.

Социальное движение - более или менее настойчивая и организованная попытка со стороны относительно большой массы людей ввести те или иные социальные изменения или, напротив, не допустить введения изменений.

Любое социальное движение предполагает коллективную попытку реализации общих интересов посредством совместных действий в обход сферы официальных институтов.

Под определение социального движения подпадает широкий круг движений: экологических, феминистских, религиозных, революционных, политических, молодежных и др. Многие авторы придают социальным движениям особую значимость, считая их одним из главных способов, с помощью которого переделывается современное общество.

Некоторые движения идут снизу, вызываются активностью со стороны широких масс обычных людей; другие - сверху, под натиском властных элит (правителей, менеджеров, администраторов, и т.д.), способных навязать свои предпочтения остальным членам общества. Одни изменения представляют собой результат преднамеренных действий, заранее продуманных проектов; другие - непредумышленные побочные эффекты, побочный продукт действий, совершаемых во имя иных целей.

Социальные движения исторически универсальный феномен, люди всегда имели причины для объединения и борьбы за свои коллективные цели против тех, кто стоит на пути их достижения. Но лишь в зрелых современных обществах (XIX) началась эра социальных движений.

Дюркгейм говорил о том, что процессы урбанизации сопровождающие индустриализацию, физически соединили в ограниченном пространстве большие массы людей, ведя к высокой "моральной плотности" населения. Это создает возможности для контактов и взаимодействия, выработки единой точки зрения, общей идеологии и сплочения единомышленников. Короче говоря, шансы для мобилизации социальных движений существенно увеличиваются. Могло ли возникнуть социалистическое движение без фабричной системы, где тысячи рабочих находятся в непосредственном личном контакте? Случайно ли, что университетские городки, где сконцентрировано большое количество студентов, являются питательной средой для разного рода возмущений?

Вебер указывал на возникновение "структуры политических возможностей" в современном демократическом обществе (как системы демократических прав). Выражение различных мнений, выявление и объединение скрытых интересов и активная деятельность в их защиту становятся законным правом, более того, долгом ответственного гражданина.

Со времен просветителей и Огюста Конта вера в то, что социальные изменения и прогресс зависят от действий людей, что общество может быть сформировано его членами к их собственной выгоде, - важная

идеологическая предпосылка активности и, следовательно, мобилизации социальных движений. Волонтаризм питает их, а фатализм убивает.

В современном обществе рост образованности граждан и все большая роль средств массовой информации в формировании общественного сознания – важнейшие факторы распространения социальных движений. Участие в социальных движениях требует известной степени сознательности, воображения, равнодушия к общественным проблемам, а также способности к обобщениям личного или местного опыта. Доступ к мировому информационному потоку раздвигает горизонты граждан, позволяя им выйти за пределы личного мира, обратиться к опыту других, социально или географически удаленных групп, классов, наций. В результате наступает "демонстрационный эффект", т. е. открывается возможность сравнить собственную жизнь с жизнью других. Обнаруживая, что они лишены многих благ, люди приобретают психологическую готовность к участию в социальных движениях.

Типы социальных движений

1. Социальные движения отличаются друг от друга по масштабам предполагаемых изменений. **Реформистские** (они хотят преобразований внутри социальной структуры, а не ее самой. Например, движение за права животных) – **радикальные** (за более глубокие преобразования, затрагивающие самые основы социальной организации, ее ведущих институтов. Например, борьба против апартеида в Южной Африке) – **революционные** (предполагаемые изменения охватывают все ключевые аспекты социальной структуры (политический, экономический, культурный) и направлены на тотальное изменение общества, построение вместо него альтернативного общества).
2. Социальные движения различаются по качеству предполагаемых изменений. Некоторые стремятся создать

новые институты, ввести новые законы, внедрить новый образ жизни, новые верования. Короче говоря, они хотят сформировать общество, которое раньше не существовало. Такие движения ориентированы на будущее. Их можно назвать **прогрессивными**. К ним можно отнести, например, движения республиканцев, социалистов, движения за освобождение женщин. Другие движения обращены в прошлое, стремясь восстановить институты, законы, образ жизни и верования, которые когда-то существовали, но забылись или были отброшены в ходе истории. Предлагаемые ими изменения направлены в прошлое, и основное внимание уделяется возрождению традиции. Мы можем назвать их **консервативными**. Это и экологическое движение в том аспекте, когда оно ратует за свертывание современных производств; фундаменталистские религиозные движения, монархические движения, выступающие за восстановление монархического строя и т.д.

Социальные движения можно типологизировать и по другим основаниям. Все опять таки зависит от критерия. Не все из них направлены на совершенствования общества, есть и те, что во главу угла ставят совершенствование личности (религиозные, хиппи: «Make love, not war!» и др.). Движения, направленные на изменения структуры, предполагают, что достижение этой цели повлияет и на личность. И наоборот, движения второго типа предполагают, что люди, изменившиеся к лучшему, будут постепенно формировать более совершенные социальные порядки. И все же одни движения ключевым считают изменение структур, а другие - людей.

Общество, которое хочет использовать весь свой творческий потенциал и стремится изменить себя к выгоде всех его членов, должно не только допускать, но и поощрять социальные движения. Это - активное общество. Общество, которое подавляет, блокирует или уничтожает социальные

движения, уничтожает собственный механизм самоулучшения и самотрансценденции, т. е. выхода за свои собственные пределы (термин Гидденса). Если спектр социальных движений узок или его просто нет, то общество становится пассивным, а его члены - невежественными, безразличными и бессильными людьми, тогда единственной исторической перспективой являются застой и упадок.

Личность и общество

Центральной проблемой всех социологических исследований выступает проблема взаимоотношения общества и личности. Для начала разберемся с рядом понятий, которыми мы будем оперировать, разбираясь в данной проблематике: человек, индивид, субъект, индивидуальность, личность.

Человек – один из видов животного царства на Земле, высшая ступень развития живых организмов. Сложная социальная организация, которую он образует, вступая в социальные отношения с себе подобными, и сложные виды трудовой деятельности в свою очередь формируют его сознание и делают малозаметными биологические основы организма. Исследователи отмечают двойственную природу человека, как **биосоциального существа**.

Об **индивиде** говорят, когда рассматривают человека как представителя вида *homo sapiens*, это элементарная единица жизни, имеющая признаки свойственные виду. В понятии "индивид" отражается наличие у человека особенных (индивидуальных) свойств, которые отличают его от других представителей того же вида. Человек рождается индивидом. Он имеет обусловленные природой особенности - генотип. Индивидуальные генотипические свойства в процессе жизни развиваются и преобразуются, становятся фенотипическими. Как индивиды, люди отличаются друг от друга не только морфофизиологическими особенностями, такими как рост, телесная конституция, цвет глаз, тип нервной системы, но и психологическими свойствами - способностями, темпераментом, характером.

Личность - это качественно новое образование. Оно формируется благодаря жизни человека в обществе. Поэтому личностью может быть только человек, и то достигший определенного возраста (о пороге спорят). В ходе деятельности человек вступает в отношения с другими людьми

(общественные отношения), и эти отношения становятся "образующими" его личность. Человек как общественное существо приобретает новые (личностные) качества, которые отсутствуют у него, если его рассматривать в качестве изолированного, несоциального индивида. **Личность формируется в системе общественных отношений.**

Проявления характера (т.е. индивидуальных особенностей) гораздо более непосредственны, чем проявления личности. Когда человек "отправляет" свой характер, то он скорее побуждается тем, что ему "естественно", что "хочется" или "не хочется". Когда же он начинает действовать как личность, то руководствуется скорее тем, что "должно", что "следует", "как полагается". Иными словами, с развитием личности человек начинает жить более нормативно не только в смысле общей направленности, но и в смысле способов поведения. Это может быть выражено общей формулой, согласно которой личность в своем развитии "снимает" характер.

Нельзя, однако, думать, что "снятие" свойств характера личностью происходит всегда. Сказанное выражает лишь самую общую тенденцию. Часто эта тенденция реализуется не до конца, а иногда встречает серьезные препятствия в виде резко выраженных черт характера, которые еще более усугубляются внешними условиями. В таком случае личность оказывается не в состоянии преодолеть или "переработать" свой характер. Тогда последний оказывается существенным детерминантом поведения, а иногда и тормозом к развитию личности (что и наблюдается, например, при психопатиях).

Неповторимая совокупность особенностей характера и психического склада, отличает одну личность от другой, т.е. человек сохраняет свою **индивидуальность.**

Человек является не только продуктом (результатом воздействия) определенных общественных отношений, но и творцом самих этих отношений. Когда мы говорим об индивиде как источнике активности, направленной на объект, мы называем его **субъектом** (сегодня все чаще используют синонимичное понятие **актор**) .

Социологию **личность** интересует как **социальный тип**, не человек сам по себе, а он же, как член определенного общества, класса, социальной общности, воплощающий в себе некоторые социально типичные черты.

В настоящее время существует устойчивое мнение, что личностью не рождаются, а становятся. С этим утверждение согласны большинство психологов и социологов. Расходятся они в трактовке законов, которым подчиняется развитие личности. Что является движущими силами этого развития, какова роль в этом общества и малых социальных групп. Каковы закономерности и этапы этого развития, роль в этом процессе кризисов развития личности, возможности ускорения этого процесса и другие вопросы.

Превращение ребенка в личность происходит благодаря **процессу социализации**. **Социализация** – принятие индивидом в процессе социального взаимодействия определенных норм и ценностей, стереотипов мышления и образов действий. Различают:

- первичную социализацию в родительском доме;
- вторичную социализацию в детском саду и школе;
- третичную социализацию в профессиональной деятельности.

В процессе своего становления (социализации) человек сначала усваивает средства общения между людьми (учится говорить), потом у него вырабатываются навыки различной деятельности (от умения держать ложку до освоения профессий). Он усваивает набор необходимых знаний и норм поведения, также общепринятую в его социальной общности систему ценностей, в широком смысле он усваивает культурный опыт своего общества. Но даже после того как человек стал взрослым, связь его с обществом не обрывается. На уже сформировавшуюся личность продолжают оказывать воздействие различные системы отношений на производстве, в семье, в неформальной группе. Постоянно работает самосознание, перестраивается "Я-концепция" и т.д.

Социализация может проходить в двух режимах: 1) **адаптации**, когда индивид пассивно приспосабливается к социальной среде и ее требованиям; 2) **интеграции**, когда он активно взаимодействует с социальной средой, изменяется сам и изменяет в соответствии со своими взглядами социальное окружение.

Обществу необходимы личности обоих типов. Первые обеспечивают стабильность, устойчивость общества, а вторые способствуют его изменению.

Социология и психология содержат много разнообразных теорий, по-разному объясняющих сущность и процесс формирования личности.

Психоаналитические теории – **Зигмунда Фрейда и Эрика Эриксона**. **Теория З. Фрейда** основана на представлении о человеке как системе нужд (преимущественно биологического характера) и обществе как системе запретов (табу), направленных на их ограничение. Структура личности включает три уровня: верхний – Сверх-Я (Super-Ego), нормы общества, интернализированные человеком, средний – Я (Ego), сознание личности и нижний – Оно (ID), бессознательное. Нижний и верхний уровни "атакуют" сознание человека, порождая невротический тип поведения. В процессе общественного развития верхний уровень (Super-Ego) постоянно увеличивается, вследствие чего вся история человечества представлена Фрейдом как история нарастающего психоза.

Фрейд был убежден, что личность всегда находится в состоянии конфликта с обществом, он говорил, что биологические побуждения, особенно сексуальные всегда противоречат нормам культуры, и социализация есть процесс обуздания этих побуждений. В своем развитии личность проходит ряд последовательных стадий, заканчивающихся половой зрелостью; на каждой стадии возникает напряженность между "Оно" и "Сверх-Я".

Эриксон сформулировал **теорию**, в которой обществу и самим людям придается равное значение в формировании **личности** на протяжении жизни. Хотя Эриксон всегда настаивал, что является фрейдистом, критики считали его «Эго-психологом», поскольку, в то время как консервативный фрейдизм в центр внимания ставил Ид, Эриксон акцентировал важность Эго. Если теория развития Фрейда ограничивается только детством, то, по мнению Эриксона, развитие продолжается всю жизнь, причём каждая из стадий развития отмечается специфичным для неё конфликтом, благоприятное разрешение которого приводит к переходу на новый этап:

Первый этап — от рождения до года, конфликт между доверием и недоверием (добродетель – надежда);

Второй этап — от года до двух, конфликт между автономией и сомнением (воля);

Третий этап — от трёх до шести лет, конфликт между предприимчивостью и неадекватностью (цель);

Четвёртый этап — соответствует фрейдовскому «латентному периоду», конфликт между творчеством и комплексом неполноценности (уверенность);

Пятый этап — юность, идентификация личности и путаница ролей (верность);

Шестой этап — ранний взрослый период, конфликт между близостью и одиночеством (любовь);

Седьмой этап — поздний взрослый период, конфликт производительности и застоя (забота);

Восьмой этап — конфликт цельности и безнадежности (мудрость).

Благоприятные разрешения конфликтов называются «Добродетелями» («virtues»). Названия добродетелей в порядке их поэтапного приобретения: надежда, воля, цель, уверенность, верность, любовь, забота и мудрость.

Теория "зеркального Я" – сформулированная **Чарльзом Кули**, подразумевает, что каждый человек строит свое Я, основываясь на воспринятых им реакциях других людей, с которыми он вступает в контакт.

Человек имеет столько "социальных Я", сколько существует лиц и групп, о мнении которых он заботится.

Авторству **Жана Пиаже** принадлежит **теория развития познания**, в которой процесс социализации коррелирован с процессом развития способностей мыслить, которые в своем развитии также проходят ряд последовательно сменяющихся стадий, на каждой из которых происходит усвоение новых познавательных навыков.

Теория нравственного развития Лоренса Колберга гласит, что нравственное развитие личности включает несколько последовательных стадий, предполагающих развитие познавательной способности и понимания чувств других людей (способность к эмпатии).

Ролевая теории личности, возможно наиболее авторитетная на настоящий момент, ее придерживались Якоб Морено, Ральф Линтон, Толкотт Парсонс и др. В рамках этой теории личность описывается через занимаемые ею социальные статусы и выполняемые в соответствии с этими статусами социальные роли.

Основная идея теории: каждый человек, занимающий тот или иной статус, должен исполнять роли, соответствующие данному статусу (так, статус студента предполагает обязательное посещение занятий, ведение конспектов лекций, сдачу зачетов и экзаменов). Однако на практике нередко возникает ситуация, когда человек по разным причинам не может или не хочет их выполнять. Ролевое ожидание не соответствует ролевому исполнению. Тогда вступает в силу социальный контроль, побуждающий человека вести себя в соответствии со статусом. Если этого не происходит, его статус в обществе изменяется.

Отвлекаясь от частных теорий, что мы можем найти общего в этих теориях развития личности? Понятие "личность" вводится для подчеркивания неприродной ("надприродной", социальной) сущности человека. Но при этом бытовавшая трактовка личности как "внешнего социального образа", сегодня

кажется психологам и социологам недостаточной. Личность, ни личина, ни маска, которую человек надевает, вступая в социальные отношения. В процессе социализации происходит процесс интеграции внутренних (природных) и внешних факторов, общественного опыта и меняющихся обстоятельств внешней среды. Личность человека подвержена изменениям, но ее нельзя снять, от нее нельзя отказаться. Личность предстает сегодня перед нами как каждый раз индивидуальное отражение социально значимых черт.

В широком понимании личностью человека принято считать все в нем. Он как бы рождается индивидом, но в процессе развития, социализации впитывает в себя общественное содержание и становится личностью.

Проблема взаимоотношения личности и общества была и будет оставаться центральной проблемой социологии. Социологи немало спорили о приоритете личности и общества. Существует немало попыток систематизировать социологические воззрения по решению вопроса о взаимосвязи личности и общества.

Макросоциологическая традиция утверждает, что общество имеет первенствующее значение по отношению к индивиду. Общество понимается как система, которая возвышается над индивидами и не может быть объяснена их мыслями и действиями. Сторонники этой точки зрения говорят, что целое не сводится к сумме его частей; индивиды приходят и уходят, рождаются и умирают, а общество продолжает существовать. Эта традиция берет свое начало в социологической концепции Дюркгейма. Из более современных течений к ней относится, прежде всего, школа структурно-функционального анализа. Толкотт Парсонс, представитель этой школы, считал, что общество является особым типом социальной системы: оно есть социальная система, достигшая наивысшего уровня самодостаточности в отношении к своему окружению. Сложные отношения между личностью и социальной системой реализуются в процессе социализации, в ходе которой

предусматривается согласие индивида с требованиями нормативного порядка, которые выдвигает система.

Итак, первый подход и вытекающая из него социологическая традиция исходят из доминантного положения общества по отношению к отдельному индивиду и сосредотачивают свое внимание на изучении закономерностей “высокого” порядка, оставляя в тени сферу субъективных, личностных мотивов и смыслов.

Микросоциологический подход к решению вопроса о взаимосвязи личности и общества, смещает центр своего внимания в сторону личности, утверждая, что без изучения внутреннего мира человека, его побудительных мотивов невозможно создать объяснительную социологическую теорию. Эта традиция связана с именем немецкого социолога М.Вебера, а из современных представителей можно назвать такие направления как символический интеракционизм (Герберт Блумер), феноменологию (Альфред Шюц, Никлас Лукманн) и ряд других. Здесь индивид (основа развития личности в современном представлении) оказывается создателем общества, т.е. в данном случае приоритет во взаимодействии отдается именно ему.

Вебер считал, что предметом исследования социолога может быть только индивид, поскольку именно он обладает сознанием, мотивацией своих действий и рациональным поведением. Альфред Шюц видел во всем основополагающую роль сознания. Питер Бергер и Никлас Лукманн писали о том, что общество оказывается социальным окружением индивида, которое он сам создает, внося в него определенные “надстоящие” ценности и значения, которых впоследствии и придерживается.

"Серединную" позицию между двумя этими подходами занимают воззрения П.Сорокина. Ни одно понятий: "личность" и "общество", - не является доминирующим над другим, более того, они взаимосвязаны: одно не может существовать без другого. Для творчества П. Сорокина характерно ощущение единства социокультурной сферы. Все люди, по Сорокину, вступают в систему социальных взаимоотношений под влиянием целого

комплекса факторов: бессознательных (рефлексы), и социосознательных (значения, нормы, ценности) регуляторов. Любое общество можно оценить только через призму присущей ему системы значений, норм и ценностей, но эти системы формируются благодаря свободному творчеству человеческого духа. Поэтому нельзя говорить о том, что общество доминирует над личностью, или, напротив, личность приоритетна над обществом.

Социологи немало спорили о приоритете личности и общества. Наверное, действительное его решение не в обособлении и тем более не в противопоставлении одного другому, а в организации их тесного и гармоничного взаимодействия. Ясно одно, что нет и не может быть совершенствования общества вне свободного и всестороннего развития личности, как нет и не может быть свободного и всестороннего развития личности вне и независимо от подлинно цивилизованного общества.

Постоянное развитие и самосовершенствование личности (идея самоактуализации привитая обществу гуманистической психологией) рассматривается сегодня и как потребность самой личности, и абсолютная цель и ценность общества, движение которого по пути прогресса рассматривается как следствие реализации индивидуальных целей самоактуализации.

Это новое понимание социального прогресса через раскрытие творческого потенциала каждого человека акцентирует внимание на **личности как деятельном субъекте**. Человек включается в систему социальных отношений посредством активной деятельности и общения.

Личность как деятельный субъект

Понятие **деятельности** в психологии и социологии тесно связано с понятием **активности**. Зачастую между ними вообще ставится знак равенства. В физиологическом смысле активность – способность живых организмов реагировать на внешние раздражители. Активность выступает здесь динамическим условием деятельности. **Деятельность** же

специфически человеческая форма активности, направленная на целесообразное преобразование окружающего мира. Цель деятельности определяется потребностями личности или общества. В социологии есть еще уточнение, что **социальная активность** – это совокупность форм деятельности, **сознательно** ориентированных на решение задач, стоящих перед обществом, классом, социальной группой.

Таким образом, от остальных живых организмов человека, личность, и здесь это уточнение принципиально, только личность способна сосредотачиваться на решении проблем, актуальных для общества в целом, отличается то, что его активность приобретает формы деятельности.

Основными элементами деятельности являются:

- 1- осознание деятельности в виде мотива;
- 2- оценка наличной ситуации;
- 3- формулирование цели;
- 4- выработка решения как цепи последовательных преобразований наличной ситуации в целевую ситуацию;
- 5- выбор средств деятельности;
- 6- реализация решения.

Активность трактуют в психологии и социологии как качество личности, личностное образование, проявляющееся во внутренней готовности к целенаправленному взаимодействию со средой, к самостоятельности, базирующейся на потребностях и интересах личности, характеризуемой стремлением и желанием действовать, целеустремленностью и настойчивостью, энергичностью и инициативой.

Способности к такого рода активности в психологии была проанализирована в рамках **теории спонтанности** Якоба Морено. Приведу ее для лучшего прояснения вопроса.

Человек может проявлять активность, выражающуюся в действиях, двух родов:

а) совершать общественно значимые, но стандартизированные акты поведения;

б) подниматься над стандартом, предпринимать неординарные усилия для достижения общественно заданной цели или действуя надситуативно, т.е. за пределами своих исходных побуждений и целей.

Последнее возможно из-за в разной степени присущей людям спонтанности. Морено понимал под спонтанностью:

а) адекватную реакцию индивида на новую для него ситуацию;

б) креативную реакцию на старую, привычную ситуацию.

Спонтанность, креативность и консервирование образуют три стадии творческого процесса. Спонтанность можно понимать как изначальный импульс, необходимую для творчества энергию; креативность придает ей форму, направление; культурный консерв сохраняет его во времени.

Все вышеперечисленные особенности человеческой активности: спонтанность, креативность, ответственность и др., основываются на одной, присущей только человеку способности – относиться к себе как к "субъекту, причине" того, что происходит и должно происходить в окружающем мире. Это лежит в основе деятельной активности личности.

Последнее возвращает нас к основной теме нашей лекции: взаимоотношения личности и общества. В современном демократическом мире эти отношения развиваются в рамках гражданского общества.

Гражданское общество. Общественное мнение как институт гражданского общества

Гражданское общество — понятие, обозначающее совокупность неполитических отношений в обществе: экономических, социальных, нравственных, религиозных, национальных и других. Гражданское

общество — сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций, огражденных соответствующими законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации деятельности этих граждан и организаций со стороны государственной власти.

Важнейшим институтом гражданского общества является общественное мнение. **Общественное мнение** – состояние массового сознания, заключающее в себе отношение (скрытое или явное) различных групп людей к событиям и фактам социальной действительности.

Общественное мнение органически связано с понятием общности. В социологическом понимании **общественность** - это множество людей, по численности составляющее значительное большинство общества и обладающее активной позицией по различным проблемам социальной жизни.

Впервые понятие "общественное мнение" появилось в Англии во 2-й половине XII в. Но только в XVIII в., когда этот термин стал общепринятым, французский аббат **Алькуэн** произнес фразу, вошедшую в историю: "Vox populi – vox Dei" – "Глас народа – глас Божий".

Общественность как единое целое существует благодаря наличию такого явления, как социальная коммуникация. Свободная циркуляция информации и распространение ее системой СМИ позволяют каждому конкретному индивиду формировать собственное мнение по поводу происходящих в обществе событий, а также ориентироваться на реальных и потенциальных единомышленников, находить себе референтную группу, с мнением которой он чувствует себя солидарным.

Общественное мнение - это совокупность суждений и оценок, выносимых различными социальными группами и слоями по поводу событий общественной жизни, деятельности и поведения отдельных личностей, организаций и партий, насущных социальных, политических, культурных

проблем, Именно в общественном мнении проявляется социальная активность большинства населения, прямо не задействованного в политическом и законодательном процессах. Общественное мнение выражается в массовом одобрении или осуждении определенных действий и поступков. Чем больше в обществе процент населения, обладающего собственными взглядами, активной жизненной позицией, гражданственностью, тем сильнее и эффективнее общественное мнение.

Развитое общество обладает соответствующими институциональными структурами, функционирующими в качестве узаконенных каналов выражения общественного мнения. К таким каналам относятся выборы органов власти, разделение властей, наличие гарантированных гражданских свобод, в частности, свободы избирательного права, свободы слова, печати, собраний, совести, участие масс в законодательном процессе путем проведения референдумов, деятельность средств массовой информации и т.д.

Развитие и усиление независимого и свободного общественного мнения возможно только в обществе, институты и структуры которого допускают такое состояние. Полнота развития независимого общественного мнения составляет атрибут гражданского общества, в котором социальное управление в значительной степени перерастает в самоуправление, а социальный контроль - в общественное саморегулирование. В гражданском обществе общественное мнение представляет собой полноценный социальный институт, функция которого заключается в эффективном контроле над политической властью, исключая с ее стороны злоупотребления, нарушения человеческих прав и свобод.

Социально-психологические **свойства** общественного мнения: 1) оно отражает реальное состояние общественного сознания, интересы, настроения и чувства классов и социальных групп общества; 2) в нем проявляется конкретное состояние общественного сознания в тот или иной исторический отрезок времени; 3) оно концентрирует внимание на определенных сторонах, процессах бытия; 4) оно не претендует на абсолютную объективность, но

всегда отражает позицию большинства; 5) ему присуще внутреннее единство, монистическое состояние (в содержании общественного мнения не могут одновременно присутствовать противоположные оценочные суждения); 6) сила авторитета и авторитет силы общественного мнения обусловлены его опорой на большинство.

Для того чтобы узнать и тем более подвергнуть исследованию подлинное мнение масс населения, существуют специальные методики социологических опросов.

Важнейшими функциями общественного мнения считаются: оценочная, консультативная и директивная.

Оценочная - выражение ценностного отношения масс к тем или иным фактам, событиям, процессам социальной действительности, к деятельности официальных учреждений, должностных лиц;

Консультативная - общественное мнение может дать консультацию, совет, предложение, в которых содержатся те или иные способы разрешения назревших социально-политических, экономических, нравственных и других проблем (именно эта функция реализуется в ходе всевозможных опросов общественного мнения);

Директивная - когда результатом функционирования общественного мнения выступают решения, касающиеся различных сторон жизнедеятельности общества и имеющие строго заданный характер (для этого устраивают **плебисциты**, проводят **референдумы**).

Еще одной функцией общественного мнения является **функция адаптации**. Эта функция реализуется в процессе социализации. Общественное мнение наряду с семьей, школой и другими социальными институтами участвует в социализации, активно формируя у субъекта стремление выполнять принятые в обществе нормы и правила и оправдывать возложенные на него ролевые ожидания.

Если у человека не возникает желания выполнять принятые в обществе правила или, более того, он сознательно их нарушает, то проблема может выходить за рамки просто девиантного поведения индивида, особенно в случае обнаружения тенденции к асоциальному поведению в сходных условиях похожих групп людей. В такой ситуации мы можем говорить о кризисе социальной идентификации. **Кризис социальной идентификации** – одна из главных проблем во взаимоотношениях личности и общества.

Социальная идентичность – способность определения своей принадлежности к какой-либо общности. Действие идентификации как механизма социализации связано с тем, что индивид усваивает и реализует нормы, ценности и т.п. тех групп, принадлежности к которым он осознает.

Кризис социальной идентификации в рамках общества связан, как правило, с кризисной ситуацией в самом этом обществе. Мы могли наблюдать его в отечественной истории, начиная с конца 70-х годов XX века и до начала XXI. Сначала в рамках эпохи застоя потеря социальной идентичности с советской общественной системой заставляла людей вырабатывать альтернативные нормы и ценность во время т.н. "кухонных посиделок". Затем началась перестройка, рухнул железный занавес, началась идентификация себя с западными нормами и ценностями. На следующем этапе в период строительства рыночной модели экономики и либерально-демократической общественной системы оказалось, что их нормы и ценности не препятствуют массовому обнищанию населения и обогащению одних за счет других. Поэтому сакраментальный вопрос: "Куда мы идем, товарищи", - для многих оставался без ответа. Между тем этот вопрос напрямую связан с национальной безопасностью, национальным единством и духовным здоровьем нации.

Утрата социальной идентичности в масштабах, угрожавших целостности общества, очевидно, была осознана властью. Поиск национальной идеи, норм и ценностей, которые будет разделять общество, составная часть государственной политики. Идеи государственного

патриотизма, национального и межконфессионального единства, евразийства, как особой геополитической миссии России, наконец то, что в хоккее, а может быть и в футболе, я уж не говорю о балете, мы впереди планеты всей, - все это проявление этих поисков.

Мировое общественное мнение

Предпосылки становления мирового общественного мнения: 1) возникновение и обострение *глобальных проблем*, решение которых затрагивает жизненные потребности не только отдельных стран и народов, но и человечества в целом; 2) невиданное ранее *расширение всемирных связей, переплетение интересов* народов, углубление их взаимного *ознакомления*; 3) возрастание роли и значения *субъективного фактора* в естественноисторическом процессе, сознательных, разумных начал в преодолении кризисов, возникающих в ходе общественного развития; 4) *интеллектуализация* образа жизни современного человечества; 5) *подъем самосознания и политической активности* людей; 6) *возрастание масштабов и активизация* средств массовой информации и коммуникации; 7) возникновение *качественно нового типа сознания* – общечеловеческого, планетарного, специфическим способом существования которого выступает мировое общественное мнение.

Субъект мирового общественного мнения – *население планеты* ("творец мнений"). **Выразители** – более *узкие социальные общности*: отдельные государства и народы, международные организации и союзы, политические и общественные деятели, рядовые граждане ("лидеры мнений", "носители" мнений). **Объект** – *международная действительность* в ее *геополитическом* аспекте.

Специфика мирового общественного мнения состоит в том, что его содержание соотносится *не со всеми чертами и свойствами* национальных общественных мнений, а лишь с теми из них, которые отличаются *объединяющим, интегративным* характером и обусловлены

общечеловеческими элементами нравственности, *общими* психологическими формами морального переживания, страстей и социальных чувств.

Социальные **функции** мирового общественного мнения: 1) *оценочная* – выражение ценностного отношения к проблемам, затрагивающим интересы всего человечества; 2) *контрольная* – отслеживание состояния и развития положения в мире, путей и средств, которые используются для разрешения возникающих конфликтных ситуаций; 3) *защитная* – отстаивание общечеловеческих интересов; 4) *коммуникативно-мобилизующая* – сплочение и ориентирование практической деятельности населения планеты, международных организаций, политических и общественных деятелей за сохранение жизни, за справедливое решение глобальных проблем; 5) *регулятивная* – способность оказывать воздействие на состояние морально-политического климата в мире, вносить вклад в регулирование международных отношений.

Национально-этнические процессы современности

Этнос и его структура

Понятие "этнос" появилось в социологии сравнительно недавно. В Западной Европе интерес к этническим проблемам возник после окончания Второй мировой войны, когда в страны Европы и Великобританию начался приток иммигрантов из Африки. В СССР еще позднее в 1970-е гг. До сих пор среди исследователей нет единого мнения о том, что такое "этнос", "народ", "этническая общность" и "этническая группа". Многие авторы в своих трудах используют их как синонимы, другие разводят. (Нам будет достаточно одного определения.

Этнос – исторически возникшая социальная общность людей, признаками которой являются:

- самосознание - сознание своего единства и отличия от всех других подобных образований;
- территория;
- язык;
- культура.

Дополнительными условиями могут быть общность религии и близость в расовом отношении. Нередко этнос складывается из разноязычных элементов. Для более устойчивого существования этносы стремятся к созданию своей социально-территориальной организации (государства, автономии). В рамках социологии выделилась специальная отрасль, занимающаяся вопросами этносов.

Этносоциология - область социологии, изучающая генезис, сущность, функции, общие закономерности развития этносов, межэтнические отношения и разрабатывающая основы и методологические принципы их исследования.

В недавнем прошлом, различные этносы существовали сравнительно локально, изолированно друг от друга (препятствием для смешивания служили как национальные границы, так и культурные (языковые, религиозные и т.п.) различия. Следствием массовых миграций народов мира особенно в XX в. стало то, что в настоящее время этническая общность охватывает *всех представителей того или иного этноса*, где бы они ни проживали, даже если их не объединяет ничего, кроме происхождения и самосознания принадлежности к этому этносу. **Этническая группа**, как правило, существует в пределах национального государства, либо на определенной территории в составе государства (автономная республика, область, округ, район), что позволяет ее представителям активно взаимодействовать и воспроизводить в каждом последующем поколении структуру своего этноса.

Структура этноса включает: 1) *язык* (речь, манеру общения, мимику, жесты); 2) *бытовую культуру* (одежду, приготовление пищи, вид и обстановку жилища); 3) *обычаи и традиции* (праздники, обряды, типичные модели поведения, трудовую, досуговую и иную деятельность); 4) *этническое самосознание (самоидентификацию – осознание себя принадлежащим к той или иной группе*, в данном случае – этнической); 5) *этническое родство (чувство этнической солидарности – осознание общности происхождения, интересов, потребностей с другими представителями данной группы)*; 6) *самоназвание (этноним, например, русские)*. Этносы возникли в глубокой древности, существуют сегодня и, очевидно, *сохранятся в обозримом будущем*, придавая своеобразие социокультурным общностям людей.

Исследователи выделяют *три исторических формы* существования этнических групп: 1) *племя – людей, объединенных, прежде всего, родовыми и социальными связями*; 2) *народ (народность) – общность, объединенную преимущественно социально-экономическими связями и характеризующуюся*

более высоким уровнем развития языка, материальной и духовной культуры;

3) *нацию* – наивысшую на сегодняшний день историческую форму этнической группы, объединенную, главным образом, *экономическими и политическими* связями. **Нацию** отличают: 1) специфическое *национальное самосознание*; 2) развитой, *литературный язык*; 3) *профессиональная культура*; 4) устойчивый *социально-классовый* состав, соответствующий эпохе промышленно-научного развития; 5) *национальная государственность* или развитое движение за ее достижение; 6) *экономическая общность* на основе национальной государственности.

Исторически племя возникает в период *формирования родоплеменного строя* и преобразуется в народ на стадии появления государства. Однако некоторые этнические группы и до сегодняшнего дня существуют в виде племени (в странах Центральной Азии, Африки, Латинской Америки). Этническая группа в форме народа существовала в традиционных государствах *докапиталистической эпохи*. В период капитализма (в Западной Европе – с XVI–XVII вв.) появляются первые нации, объединенные в границах государств *современного типа*. Однако и до сегодняшнего дня не все народы мира стали нациями. Процесс *трансформации* народов в нации является *важнейшей особенностью* современного этапа развития этнонациональных отношений.

Понятие **нация** – одно из наиболее сложных в современной социологии. Существует два различных подхода к его толкованию. Первый исходит из того, что **нация** – это совокупность граждан того или иного государства. В данном случае под нацией подразумевается **согражданство**.

Сторонники второго подхода понимают нацию в этнокультурном смысле как высшую форму этнической группы. При этом подходе используется термин **этнонация**. При этом одно понятие не противоречит другому. Например, в России нация-государство – это все ее граждане,

россияне, этнонации – этнические группы, имеющие свою территорию, государственные образования, язык и культуру и т.д. (русские в России, якуты в Республике Саха (Якутия), чукчи в Чукотском автономном округе и пр.).

Российская научная традиция XX столетия связывала понятие "нация" с производной от него "национальностью", употребляя в этническом смысле, независимо от наличия или отсутствия у этнонации государственности. Этот смысл стал составной частью российской ментальности. Возможно, это так же объясняется "полиэтничностью" нашего государства при одновременной слабости идеи гражданского общества. А вот во Франции, например, со времен Великой французской буржуазной революции под нацией подразумевается согражданство. В этой трактовке термин прижился и в англоязычных странах. Международная практика, в частности ООН, употребляют термин нация в значении политической и гражданской общности.

Дискуссии вокруг понимания "нации" имеют не сугубо теоретический характер. Они связаны с вопросами государственно-политического устройства страны. Национальные движения, в том числе выступающие за **сецессию**, выход своей национальной общности из состава единого государства, естественно, используют термин этнонация. Конституция СССР провозглашала право наций на самоопределение, это стало формальной основой распада СССР. Поэтому сегодня и в науке и политике крепнут позиции сторонников использования термина "нация" в значении "согражданство". Они добились введения в "Концепцию государственной национальной политики", подписанную президентом Б.Н. Ельциным 15 июня 1996 г. понятие "гражданская российская нация".

Один из активных сторонников использования в государственной политике термина согражданство В.А. Тишков пишет: "Никто не накладывает запрет на употребление понятия нации в его этническом

значении для лидеров республик и активистов национальных общин, но федеральная власть обязана оставить некоторое доктринальное пространство для процесса гражданского нациестроительства, без чего не может существовать ни одно государство".

Важно не допускать, чтобы государственность использовалась для утверждения исключительного положения и узурпации власти одной этнической общностью, что противоречит процессу гражданского равноправия.

Этнические процессы современности.

Для современного этапа развития этнонациональных отношений характерны следующие *процессы*: 1) **этническая консолидация народов**, внутреннее сплочение более менее значительного этноса в ходе сглаживания различий между имеющимися внутри него локальными группами. После того как русские сложились в единый народ (этническая фузия), в течение длительного времени шло сближение локальных групп в его составе: москвичей, тверичей, новгородцев. Сегодня процессы этнической консолидации мы наблюдаем у африканских племенных объединений, рождение таких народов как хауса, йо-рибо, ибо. Быстро идет консолидация многих народов Индии, Филиппин и других стран Азии. Она проявляется в развитии их политической, экономической, языковой и культурной самостоятельности, упрочении национально-государственной целостности (к концу XX в. отдельные народы стали *субъектами* не только внутригосударственной, но международной политики);

2) **этническая ассимиляция** особенно распространена в экономически развитых странах, прежде всего в тех, где много эмигрантов. Процесс заключается в "растворении" ранее самостоятельного этноса или его части в среде другого более крупного народа, процесс сопровождается утратой языка, традиций, обычаев, этнической самобытности и этнического самосознания ассимилируемого этноса. Процесс захватывает разнообразные

группы населения: как национальные меньшинства, иногда даже имеющие свою этническую территорию, так и иммигрантов. В последнем случае темпы ассимиляции зависят от многих факторов: близости языка и культуры иммигрантов и коренных жителей, степени национальной сплоченности пришельцев, сохранения ими политических и культурных связей со своей родиной, характера расселения в принявшей их стране (смешанное или компактное население, оседание в городах или сельской местности), расовых различий, отношения правящих кругов страны к тем или иным группам иммигрантов и т. д. Различается естественная и насильственная ассимиляция. Первая происходит в процессе контакта народов и обусловлена самим ходом социально-экономического развития той или иной страны. Ассимиляция второго типа имеет место в странах, где национальности не равноправны. Она - результат радикальной ассимиляторской политики политической элиты так называемого титульного этноса, направленной на искоренение языка и культуры национальных меньшинств. Такая политика проводится в отношении русских в Прибалтике реликтовыми этносами - латышами и эстонцами;

3) **межэтническая интеграция** – выражается во взаимодействии внутри государства или какого-нибудь крупного региона нескольких существенно различающихся по языку и культуре этносов; взаимодействии, которое приводит к появлению у них ряда общих черт. В результате межэтнической интеграции складываются не этносы, а особые межэтнические (метаэтнические) общности, которые в отдаленной перспективе могут слиться в единый народ (а могут и никогда не слиться). Эти своеобразные общности представляют собой группу этносов, которая обладает элементами общего самосознания (оно может быть основано на длительном хозяйственном и культурном взаимодействии, политических связях и т. д.). Данный процесс особенно характерен для многонациональных государств.

Вышеописанные этнические процессы имеют характер объединения. Но мы можем назвать примеры и этноразделительных процессов. Это, прежде всего, **этническая сепарация**. При этнической сепарации от того или иного народа отделяется его часть, обычно сравнительно небольшая, которая со временем превращается в самостоятельный этнос. Этническая сепарация вызывается разными причинами - переселением какой-то группы исходного этноса, политико-государственным обособлением небольшой части народа, религиозным обособлением этнической группы.

Важную роль в формировании многих наций играли и продолжают играть политические факторы, и в первую очередь государственное обособление. Это относится, например, к голландцам, отколовшимся от родственников им фламандцев. Образование двух отдельных государств - Германии и Австрии - привело к возникновению самостоятельных наций, говорящих на одном языке. Почти все латиноамериканские нации сложились в рамках возникших государств, и политические границы стали этническими.

Сегодня сепаратизм по-прежнему играет значительную роль в международной политике. Он всегда имеет этническую и религиозную окраску. Мы знаем примеры, когда сепаратистам удавалось добиться сецессии и образования суверенных государств. Из последних примеров отделение Косова от Сербии, Абхазии и Южной Осетии от Грузии, пусть и не все государства признают эти факты свершившимися.

Тамилы Индии и Шри-Ланки добиваются создания в Шри-Ланке своего независимого государства Тамил Илам. Сикхи индийского штата Пенджаб ратуют за создание государства Халистан. Бенгальцы соседнего Пакистана уже добились отделения от Пакистана в 1971 году части территории и образования на ней независимого государства Бангладеш, теперь они борются за отторжения от Восточного Пакистана в пользу Бангладеш еще части территории (**ирредентизм** – борьба за присоединение к государству приграничных земель соседнего государства, заселенных представителями **титულიной национальности** данного государства). Уйгуры

и тибетцы сражаются за независимость территорий, которые считают своими, от Китая, курды беспокоят власти Ирака, Ирана и Турции, баски Испании.

Анализируя историю последних столетий, ряд исследователей утверждают, что XIX век - это век территориальной экспансии, создания колониальных империй, XX - век идеологической экспансии, противостояния антагонистических идеологий, а XXI век, вероятно, будет веком этнодемографической экспансии. При этом этнодемографическую экспансию можно понимать как стремление к власти этносов с высокой демографической продуктивностью (наглядная иллюстрация - захват исконной сербской территории Косово албанцами).

И территориальная, и идеологическая, и этнодемографическая экспансия сопровождается столкновениями, борьбой за ресурсы, неизбежно перерастая в конфликт. Конечно, в основе такого рода конфликтов лежали и лежат экономические интересы противоборствующих народов и государств, но вид конфликта, его камуфляж часто оказывает серьезное влияние на характер и динамику поведения народов.

В будущем, по мере развития ресурсного кризиса (истощения сырьевых ресурсов планеты, сокращения плодородия почв, роста населения, усиления экологических претензий государств друг к другу и т. д.), т. е. значительного повышения стоимости выживания государства и его титульного этноса, вероятно возвращение в мировую политику жесткого варианта территориальной экспансии.

Сторонники использования термина нация как согражданство отмечают, что многие негативные явления в межнациональных отношениях связаны с формированием этнонаций. Этот процесс стал определяющим в возникновении *этнического парадокса современности* – значительного *повышения роли этничности* в общественных процессах, *возрастания интереса к этнической культуре* на фоне усиливающейся

интернационализации культурной, экономической и политической жизни человечества. Возвышение этничности стало закономерным ответом людей на процесс глобализации, охвативший сегодня все страны и народы мира. В этих условиях этничность выполняет *интегративную* функцию – она *объединяет* представителей этносов, независимо от их классовой, социально-статусной или профессиональной принадлежности. Усиление этнической идентичности на настоящий момент является полюсом и противовесом глобализационным процессам, нарастающим в мировом сообществе, как проявление закона равновесия характерного для сложных систем.

Но, возрастание роли этничности стало мощнейшим конфликтогенным фактором, вызывающим появление все новых очагов межэтнической напряженности, чреватых не только локальными, но и региональными и даже мировыми войнами (чеченский конфликт в России, арабо-израильский конфликт на Ближнем Востоке, этнорелигиозные столкновения в Великобритании и т.д.). В 1996 году американский политолог Самуэль Хантингтон в своей книге "Столкновение цивилизаций" предсказал в частности грядущее столкновение западного и исламского мира. Тогда это восприняли как скандал, а после событий 11 сентября 2001 года, его книга стала одним из самых популярных геополитических трактатов XX века.

Национально-этнические отношения

Национально-этнические отношения представляют собой все многообразие связей, взаимодействий и обменов, возникающих между этническими группами по поводу насущных проблем их выживания и развития. Подобные отношения существуют на трех уровнях: 1) *межличностном* – отношения между представителями тех или иных этнических групп, совместно проживающих в одной и той же местности (город, село, улица, дом); 2) *межгрупповом* – отношения между этническими группами, объединенными в границах одного многонационального государства; 3) *международном* – отношения между нациями-государствами.

Первый уровень отношений изучается в рамках *социальной психологии*, второй – объект изучения *социологии*, третий – *политологии*.

Обострение национально-этнических отношений на межгрупповом уровне приводит к возникновению **национального вопроса**, связанного с проблемами свободного и всестороннего развития всех народов, расширения межэтнического сотрудничества и гармоничного сочетания национальных интересов. В различных сферах общественной жизни национальный вопрос имеет свою специфику. *В политической сфере* – это вопрос *равноправия* этнических групп и их *равного* (пропорционального) представительства во всех ветвях и структурах власти. *В экономической сфере* – вопрос *межнационального разделения труда*, перспектив *экономического роста*, участия в государственном и мировом *рынках*. *В социальной сфере* – вопрос *статусов и привилегий*, объективного и субъективно оцениваемого места каждой этнической группы в *социальной иерархии* общества. *В сфере культуры* – вопрос *сохранения и развития* самобытной национальной культуры, преодоления *ассимиляционных* процессов и одновременно – стремления к *равноправному и полноценному* вхождению в мировую культуру.

Решению национального вопроса и, соответственно, гуманизации национально-этнических отношений служит **национальная политика** – *деятельность* государства, политических партий и общественных движений, направленная на *урегулирование и оптимизацию* национальных отношений, *создание условий* для *равноправного* и *полноценного сосуществования* всех этнических групп, независимо от их численности, культурных и иных особенностей.

Данная в определении национальная политика характерна для государств с *демократическими режимами*, это образец, к которому необходимо стремиться. Однако в мире существовали и до сих пор существуют и *иные модели* (способы) решения национального вопроса.

Это проявления **геноцида** - действий, направленных на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы путем убийства членов этой группы или другими путями. Наиболее яркие проявления геноцида в истории: истребление в Турции армян в конце XIX века, фашистской Германией евреев в годы Второй мировой войны, камбоджийцев режимом Пол Пота в 70-ые XX века. Последний пример тем ужаснее, что это геноцид собственного народа. **Этноцид** это уничтожение культуры народа, а не его физически. Это политика насильственной ассимиляции, иногда под благовидным предлогом распространения цивилизации, окультуривания и т.п. При такой политике народы теряют свою этническую идентичность. Также для современной политики, как на внутривнутриполитической, так и на внешнеполитической арене, до сих пор характерны проявления крайнего **национализма** - стремления к доминированию своей этнической группы по отношению к иным группам, неуважение к интересам и потребностям других наций. Крайняя форма проявления национализма - **шовинизм** – состоит в проповеди национальной исключительности, направлена на разжигание национальной вражды и ненависти.

Приходится признать, что в современном мире национально-этнические отношения *далеки от идеальных*. В разных регионах мира периодически вспыхивают **межнациональные конфликты**, связанные с *крайним обострением противоречий между народами*, и возникающие в ходе решения политических, территориальных, экономических, культурных и социальных проблем. Наибольшую остроту приобретают конфликты, связанные с *религиозным противостоянием, территориальными претензиями и проблемой идентичности (сохранения самобытности этносов)*. Среди всех видов социальных конфликтов межэтнические конфликты наиболее *глубоко укоренены* в сознании людей, они с большим трудом поддаются урегулированию и могут длиться *десятки и даже сотни лет*.

Этническая карта России

Этническая структура населения России очень сложна - в материалах переписи населения Российской Федерации 1989 г. было выделено 128 народов.

Наиболее высок удельный вес в населении России народов **индоевропейской языковой семьи**. Особенно многочисленна в ней **славянская группа**, к которой относятся основной народ страны - русские, очень близкие к ним по языку и культуре украинцы и белорусы, а также поляки, чехи, болгары, сербы. К **балтийской группе** индоевропейской семьи принадлежат литовцы и латыши, к **германской** - немцы, к **романской** - молдаване и румыны, а также обосновавшиеся в России испанцы и кубинцы, к **греческой** - греки, к **иранской** – осетины, горские евреи, курды, таджики, персы, к **индоарийской** - цыгане, к **армянской** - армяне. Особое положение в языковом отношении занимают евреи, для которых в СССР родным языком стал русский, а не идиш или, тем более, иврит. Впрочем, в современной России языковые традиции еврейского народа возрождаются.

Вслед за народами индоевропейской семьи идут по численности этносы **алтайской семьи**, представленные **тюркской, монгольской, тунгусо-маньчжурской и корейской группами**. К **тюркской группе** относятся татары, крымские татары, башкиры, балкарцы, карачаевцы, ногайцы, казахи, киргизы, азербайджанцы, турки, гагаузы, туркмены, узбеки, уйгуры, алтайцы, хакасы, тувинцы, якуты, долганы, чувашаи, к **монгольской группе** - буряты, калмыки, к тунгусо-маньчжурской группе - эвенки, эвены, нанайцы, удэгейцы, к корейской - корейцы.

Немало в России и народов **уральско-юкагирской языковой семьи**, подразделяющейся на **финно-угорскую, самодийскую и юкагирскую группы**. Наиболее многочисленна среди них **финно-угорская группа**. К ней принадлежат карелы, финны (в основном так называемые ингерманландцы), ижорцы, эстонцы, вепсы, саами, марийцы, мордва, удмурты, коми, коми-

пермяки, манси, ханты, венгры. **Самодийскую** группу образуют ненцы, энцы, нганасаны, селькупы, **юкагирскую** - юкагиры. **Северокавказская языковая** семья ограничена территорией Северного Кавказа. Она делится на **абхазо-адыгскую и нахско-дагестанскую группы**. В первую входят кабардинцы, черкесы, адыгейцы и шапсуги (иногда эти четыре близких этноса считают единым народом), абхазы и абзины, во вторую - чеченцы, ингуши, аварцы. Остальные языковые семьи невелики по численности. К **чукотско-камчатской языковой семье** относятся чукчи, коряки и ительмены, к **эскимосско-алеутской** - эскимосы и алеуты, к **картвельской** - грузины и грузинские евреи, к **афразийской (семито-хамитской)** - ассирийцы и арабы, к **синотибетской** - китайцы, к **австралоазиатской** - вьетнамцы.

Социология культуры

Актуальность изучения культуры и культурных процессов в рамках науки "социология" связана с тем, что сегодня все большее число исследователей обращаются к изучению культуры и культурных процессов в поисках первопричины социальных изменений в прошлом, настоящем и будущем.

Несмотря на то, что социологический анализ культуры является одной из главных задач социологии с момента ее возникновения (М.Вебер, например, понимал под культурой часть реальности, наделенную смыслом, а социологию как эмпирическую науку о культуре), до сих пор нет единой точки зрения на то, что является собственно предметом социологии культуры.

Одни авторы склонны рассматривать социологию культуры как "отраслевую социологию" более или менее широкого охвата, изучающую некий "сегмент" или "сферу" социальной реальности, культуру в узком смысле как деятельность социокультурных институтов и конкретных учреждений культуры, в которых происходит процесс накопления, воспроизводства, трансляции и приращения культурных достижений как социума в целом, так и отдельных социальных групп и личностей (образование, наука, искусство; школы, НИИ, музеи и т.п.).

Другие рассматривают социологию культуры в качестве особого подхода к видению социальной реальности вообще. Этот подход исходит из смысловой природы социальных феноменов. В данном случае социология культуры превращается, фактически, в самостоятельный проект социологии, близкий к понимающей социологии Вебера.

Разница подходов, очевидно, связана с разным пониманием того, что есть **культура**. Как известно, "культура" - это одно из самых многозначных

понятий, определения которого измеряются четырехзначным числом. Для искусствоведа продуктом культуры выступают художественные ценности, т. е. предметы деятельности человека имеющие эстетическую и нравственную ценность, а для антрополога и ночной горшок продукт культуры. В обыденном же сознании культура служит оценочным понятием и относится к таким чертам личности, которые точнее было бы назвать не культурой, а культурностью.

Сам термин восходит к латинскому cultura – обработка, возделывание. Уже в этом моменте в термин вкладывается представление о том, что cultura и natura суть противоположные начала. Cultura проявляется в воздействии человека на природу, Демокрит называл ее «вторая природа». Затем слово «культура» вовсе отрывается от земной почвы. Римский оратор и философ Марк Тулий Цицерон, говоря о возделывании, уже имел в виду не землю, а духовность. Он вел речь о необходимости культуры души и духа.

В XVIII веке в эпоху Просвещения зародилась мощная традиция осмысления культуры. Особенно в трудах немецких просветителей Гердера, Гумбольдта. Слово «культура» воспринимается ими как центральная категория философии, которая понимается как «история духа», духовного развития человечества. *Культура – синоним интеллектуального, нравственного, эстетического, т. е. разумного совершенствования человека в ходе его исторической эволюции.* Просветители заложили традицию рассматривать культуру с точки зрения характеристики социального прогресса.

XIX век привнес новые нюансы в определение культуры. Философы-материалисты, например, разделили культуру на ее материальную и духовную стороны. Кроме понятия «культура» в XIX веке было введено близкое ему по значению понятие «цивилизация». Оба эти термины являются базовыми для описания и объяснения истории отдельных исторических эпох. Некоторые исследователи не разводят эти понятия, используя их как синонимы. Но другие полагают, что «цивилизация» отражает содержание

материальной, а не духовной культуры, она рациональна, технологична, «мертвое время культуры», как определял ее Шпенглер. Соответственно, сторонники четкого разделения двух этих понятий выводят за рамки культуры предметы человеческой предметной деятельности. Под «культурой» они подразумевают «органическое состояние общества, которому свойственна духовность и свободное творчество. К области культуры они относят религию, искусство, нравственность.

Сегодня, в рамках научной дисциплины "культурология", для которой культура является собственно предметом исследований, осуществляются попытки исследовать культуру как единую систему. Под «культурой» подразумевается *специфически человеческий способ взаимодействия с окружающей средой*. Здесь культура выступает, прежде всего, как антропологический феномен, то есть мы можем говорить о ней только применительно к человеку. Человек существо свободное, высвободившееся из природы, но это заставило его выработать особую форму приспособления к миру – «культуру».

Поместите людей воспитанных в разных обществах на один необитаемый остров, и то, каждый из них увидит, будет далеко не одинаковым. Между людьми и их окружением расположен неосоздаваемый и невидимый, но вполне реальный экран – «культура». Этот экран – культура существует во множестве форм: религии, философии, науки, искусства, морали, права и т. д., - но все они служат единой задаче установить взаимодействие по линии человек – окружающий его мир.

Что же из этого многогранного понятия взяла для себя за основу социология?

*Понятие **культуры** в широком смысле можно определить как способ организации и развития человеческой жизнедеятельности и результат его использования. Это понятие отражает объект, который включает все созданное людьми, всю совокупность продуктов человеческой деятельности, общественных форм организации, процессов, институтов, все, что уже*

сделано, делается и будет сделано человеком в будущем (Козлова О.Н. «Социология». М. «Омега-Л», 2004, с.271-272).

Этот особый способ жизнедеятельности направлен на формирование социального пространства (среды обитания человека и человечества) путем 1) выработки социокультурных ценностей и норм; 2) их изменения, воспроизводства и трансляции от поколения к поколению; 3) освоения окружающей среды; 4) формирования человека и человечества, отвечающих задачам и потребностям каждого конкретного периода человеческой истории.

Социология изучает культуру на разных **уровнях**. **Макроуровень**, на котором происходит формирование наиболее значимых социокультурных ценностей и норм, вырабатываемых и признаваемых всем человечеством, позволяющих рассматривать все население планеты в качестве глобального социума или современной цивилизации. **Медиауровень**, где функционируют **субкультуры** – целостные культурные системы, характеризующиеся групповыми ценностями, нормами, верованиями, традициями, обычаями, языком, отличающими одну группу от других. В современном обществе сосуществуют и взаимодействуют разнообразные субкультуры: этнонациональные (русская субкультура в России), социально-классовые ("новые русские" в недавнем прошлом), региональные (кавказская), религиозные (исламская), половозрастные (молодежная, женская) и т.д. Особой разновидностью субкультур является **контркультура** – тип субкультуры, ценности и нормы которой противопоставляются общепринятым (например, контркультура преступного сообщества). **Микроуровень** – культура отдельного человека.

Функции культуры:

- 1) *человекотворческая* (культура "творит" человека: превращает единицу биологического вида, индивида, в социального субъекта – личность);

- 2) *информационная* (трансляция социального опыта от человека к человеку, от старшего поколения – младшему);
- 3) *познавательная* (изучение природной среды, общества, человека);
- 4) *регулятивно-нормативная* (социальный контроль за поведением человека в обществе);
- 5) *символическая* (выработка символов (знаков) для обозначения тех или иных явлений окружающей действительности (язык, жесты, научные понятия и символы и т.д.));
- 6) *ценностно-ориентационная* (выработка системы жизненных ценностей).

Культуру так же можно изучать в терминах системного подхода, тогда она требует описания собственной структуры. Назовем элементы, взаимодействие которых играет наиболее заметную роль в социальной жизни общества: социокультурные ценности, нормы, верования, обычаи, массовую, материальную и духовную культуру.

Социокультурная ценность – термин, который указывает на человеческое, социальное и культурное **значение** определенных объектов и явлений. Это значение связано с представлениями о должном, истинном, абсолютном. Ценности задают знаковый смысл пространству человеческой жизни, наделяя все элементы в нем аксиологической значимостью. Они лежат в основе представлений о системе приоритетов, критериях оценок, обоснований смыслов. Ценность *в широком смысле* – значимость предметов и явлений окружающей действительности с точки зрения социальной практики, соответствия или несоответствия потребностям общества, группы, личности. Ценность *в узком смысле* – нравственный и эстетический *императив* (требование), выработанный культурой и являющийся продуктом общественного сознания (дружба, любовь, верность и т.д.). Ценности бывают *материальные* (деньги, недвижимость, драгоценности) и *нематериальные* (безопасность, демократия, права человека). *Уровни* ценностей:

общечеловеческий (международная безопасность) – *групповой* (религия) – *индивидуальный* (самовыражение в творчестве).

Проблема социокультурных ценностей особенно остро стоит в эпоху социальных катастроф: деструктивных процессов в политике, дезинтеграции социальных институтов, девальвации моральных норм, ситуации социокультурного выбора. Это же относится и к социокультурным нормам.

Социокультурная норма – образец, стандарт деятельности, правило поведения, выполнение которого ожидается от членов группы или общества в целом и поддерживается с помощью санкций. Норма – это модель поведения человека в данной социокультурной среде. Существует имманентная (внутренняя, сущностная) связь норм и ценностей, выражаемая социологическим законом: *соблюдение социокультурных норм приводит к достижению социокультурных ценностей* (ряд исследователей обращают внимание, что закон действует не всегда).

Индивид **интернализует** (синоним интериоризации, пришел из англоязычной социальной психологии) ценности и нормы в процессе социализации.

Верование – особая форма мировоззрения, основанная на **вере** – непоколебимой уверенности в том, существование чего невозможно доказать или опровергнуть. "Верую, ибо абсурдно" – парафраз написанного Тертуллианом, абсурдно, т.е. невероятно, не подчиненно обычной логике, чудесно в своей основе. Исторические формы верований: миф, религия, идеология. Причины сохранения верований в современном обществе: 1) нечеткость границ между знанием и верой; 2) неспособность науки ответить на все вопросы бытия; 3) углубляющийся кризис современного общества. Именно верования лежат в основе современных нравственных принципов, по которым живет человечество. В лоне религии появились все ныне существующие науки и искусство. Бесспорна роль верований в организации

и оптимизации социальной жизни людей. С глубокой древности и до наших дней верования играют важную роль в деле сохранения и развития национальной и мировой культуры.

Обычай – стиль жизни данного народа. Обычаи включают: 1) способы приготовления пищи; 2) одежду; 3) манеры поведения; 4) обряды и праздники; 5) систему воспитания детей; 6) отношение к старикам; 7) особенности религиозного культа и т.д. В современном обществе происходит девальвация обычаев: им на смену приходит массовая культура. Многие люди воспринимают это крайне негативно.

Массовая культура – популярная культура, потребительская культура, коммерческая культура. Основными признаками масскультуры или поп-культуры являются:

- ориентация на массовое потребление и усредненный массовый вкус ("мыльные оперы", песни-однодневки, боевики). В наиболее завершенном виде этот признак представлен **кичем** – низкопробным искусством, рассчитанным на самый невзыскательный вкус.
- стандартизованность форм и содержания;
- ориентированность на коммерческий успех. П.Сорокин еще в начале XX века писал: «Как коммерческий товар для развлечений, искусство все чаще контролируется торговыми дельцами, коммерческими интересами и веяниями моды... Подобная ситуация творит из коммерческих дельцов высших ценителей красоты, принуждает художников подчиняться их требованиям, навязываемым вдобавок через рекламу и другие средства массовой информации»;
- распространение через средства массовой информации.

В понятии «массовая культура» нашли отражение существенные сдвиги в культуре индустриального общества. Развитие средств массовой коммуникации — радио, кино, телевидения, гигантские тиражи иллюстрированных журналов, дешёвых «карманных» книг, аудио и видеозаписей делают возможным тиражирование единых культурных стандартов. Индустриально-коммерческий тип производства делает возможным массовое тиражирование самих предметов стандартизированных духовных благ. Относительная демократизация культуры, повышение уровня образованности масс, увеличение времени досуга и затрат на досуг в бюджете средней семьи обеспечивают спрос на такого рода продукцию.

В условиях индустриального общества использование средств массовой коммуникации преобразовало культуру в отрасль экономики, превратив её в масскультуру. В рамках культурологии мы обязательно наряду с масскультурой подробнее охарактеризовали бы еще и народную, и элитарную культуры, но здесь мы это опустим.

Материальная культура – совокупность овеществленных результатов человеческой деятельности, включающая как физические объекты, созданные человеком, так и природные объекты, используемые им.

Духовная культура включает формы сознания и их воплощение в литературе, искусстве и других памятниках человеческой деятельности.

Динамика развития культуры

Развитие культуры с легкой руки представителей немецкого просвещения рассматривалось с позиций теории социального прогресса, который ассоциировался с совершенствованием человека и всего человечества в этическом, интеллектуальном и эстетическом плане. Сегодня, в период возникновения и обострения глобальных проблем человечества, все эти критерии представляются более чем сомнительными. Важнейшим фактором выживания и сохранения человеческой цивилизации становится

гармонизация отношений социума и природы, как сказали бы древние «культуры» и «натуры». И до тех пор, пока это не будет выполнено в полной мере, следует говорить не о прогрессе, а о процессе эволюции культуры.

Если попытаться выстроить линию сквозной эволюции западного типа культуры сквозь различные исторические эпохи, то получится следующая схема:

- 1) **традиционная культура** – от зарождения культуры вообще до становления индустриального общества;
- 2) **культура модерна** – соответствует индустриальному типу общества;
- 3) **культура постмодерна** – современная культура (с 70-х годов XX века).

Культура существовала и существует, реализуясь через различные культурные формы: миф, религию, нравственность, искусство, философию, науку. В этих формах отражаются присущие данной культуре смысловые отношения человека с природным миром, обществом себе подобных. В рамках мифологического сознания это бессознательное смысловое породнение человека с силами непосредственного бытия (традиционная культура), которое преодолевается и религиозным сознанием путем высвобождения души, сфера трансцендентного, из бренной плоти, непосредственное природное бытие, и философским типом мышления, стремящимся к рациональному объяснению бытия. Это стремление реализуется в такой форме существования культуры как наука, целью которой становится рациональная реконструкция мира на основе постижения его существенных закономерностей.

Отношения человека с обществом себе подобных развиваются от внутреннего слияния себя с жизнью коллектива (традиционное общество) через рождение сознания своей относительной внутренней автономности от

коллектива до попыток противопоставить собственное «Я» этому коллективу (модерн и постмодернизм).

То есть смена вышеобозначенных исторических культурных эпох связана с изменением всей совокупности культурных значений, присущих этой эпохе.

Социокультурные процессы современности

Если характеризовать культуру не в статике, а динамике ее существования в обществе, то следует говорить о социокультурных процессах, происходящих здесь и порождающих изменения в социокультурной сфере бытия человека. Переход индустриального типа общества в постиндустриальный с точки зрения социокультурного развития характеризуется как переход от модернистской модели культурного развития к постмодернистской. Этот процесс воплощается во всех формах существования культуры.

Например, постмодернизм в науке выражается в рождении знания нового типа, принципиально отличного от того, которое принято называть классической наукой, или наукой Нового времени. Новый тип знания характеризуется повышением субъективности, гуманистичности, самокритичности, пересмотром таких его классических характеристик, как объективность и истинность. Внимание науки переключается с явлений повторяемых и регулярных на "отклонения" всех видов, на явления побочные и неупорядоченные, изучение которых приводит к исключительно важным выводам. На смену таким постулатам классической науки, как простота, устойчивость, детерминированность, выдвигаются постулаты сложности, вероятности, неустойчивости. Утверждение всего комплекса идей нелинейности, вероятности, хаоса и т.п. происходит в 70-е-80-е годы одновременно в самых различных областях как естественнонаучного, так и социо-гуманитарного знания.

Согласно современным научно-исследовательским подходам, в мире нет тех универсальных законов, которые делали возможным его познание в классическом смысле. А это означает деонтологизацию знания, усиление роли субъекта в процессе познания, усложняется вопрос о критериях реальности, демаркации между реальным и вымышленным.

Проблема корреляции постмодернизма и современной науки была поставлена Ж.-Ф.Лиотаром (Lyotard J.- F. 1979). "Модерный" мир, в том числе и социальный, организовывали категории детерминизма, универсальности, определенности и направленности развития. Постмодернистская социальная теория использует категории неопределенности, нелинейности, многовариантности. В ней происходит примирение с сущностно плюралистической природой мира и ее неизбежным следствием – амбивалентностью и случайностью человеческого существования.

Постмодернизм в художественной культуре связан с радикальной переоценкой ценностей модернизма, в частности, одного из последних мощных течений в рамках модернизма – авангарда.

Прекращается война с традицией (чистый нигилизм в дадаизме, разрушение образности ради "великого ничто", Эташ Дюшан с его "Фонтаном" и усатой Моной Лизой), напротив, выдвигается принцип стилистического плюрализма. Первое собственно постмодернистское направление поп-арт заявляет себя как "открытое искусство", которое свободно взаимодействует со всеми старыми и новыми стилями. Например, хай-тек в архитектуре и дизайне соседствует с нарочито "варварской" или "первобытной" живописью "новых диких".

Постмодернизм – ответ модернизму, раз уж прошлое нельзя уничтожить, то его надо переосмыслить, переосмыслить иронично, это эпоха утраченной простоты, иронического дискурса, высказывания в квадрате. Постмодернизм ретроспективен, эклектичен. Так же как для научного мышления для художественного характерны неопределенность, открытость,

незавершенность, фрагментарность, коллажность (1956 г. Р. Гамильтон картина-коллаж "Так что же делает современные дома столь необычными, столь привлекательными", - начало поп-арта), цитатность, поверхностность, многовариантность толкований, интерес к пограничным ситуациям, обращение к игре, карнавализация и др.

Если в предшествующих типах культур работала схема: "художник вкладывает смысл в произведение искусства", сейчас акцент смещается, смысл произведения рождается в акте восприятия произведения искусства зрителем.

Одной из главных особенностей постмодернизма становится стирание границы между культурой "элитарной" и культурой "массовой". Массовая культура предназначена для потребления народом, но будучи коммерческой индустрией культуры, она враждебна подлинно народной культуре. Она не знает традиции, не имеет национальности, ее вкусы и идеалы меняются с головокружительной быстротой в соответствии с навязываемой модой. Массовая культура обращается к широкой аудитории, апеллируя к упрощенным вкусам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аберкрамби Н. Социологический словарь. - М.: ЗАО "Изд-во "Экономика", 2004. - с. 620.
2. Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А. : Этносоциология. - М.: Аспект-Пресс, 1999., 271 с.
3. Волков Ю.Г., Добренъков В.И., Нечипуренко В.Н., Попов А.В. Социология: Учебник/ Под ред. проф. Ю.Г. Волкова.– Изд. 2-е, испр. и доп.– М.: Гардарики, 2003.– 512 с.: ил.
4. Ионин Л.Г. Социология культуры: путь в новое тысячелетие: Учеб. пособие для студентов вузов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Логос, 2000. - 431 с. - Библиогр.: с. 422-428. Имен. указ.: с. 429-431.
5. История социологии в Западной Европе и США. Учебник для вузов. Ответственный редактор — академик РАН Г. В. Осипов. — М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА • М), 2001. — 576 с.
6. Кравченко А. Социология: Общий курс: Учебное пособие для вузов. – М.: ПЕРСЭ; Логос, 2002.–640 с.:
7. Левада Ю.А. От мнений к пониманию: социологические очерки, 1993-2000. М.: Московская школа политических исследований, 2000., 576-с.
8. Матецкая А.В. Социология культуры. Учеб. пособие / Ростовский гос. пед. ун-т, кафедра социологии и политологии. Ростов, 2006., 260 с.
9. Новикова С.С. Социология: история, основы, институционализация в России. - М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2000. - 464 с.
10. Социология в России / Под ред. В.А. Ядова. -2-е изд., перераб. и дополн. С69 - М.: Издательство Института социологии РАН, 1998. - 722с.
11. Тоффлер Э. Т50 Шок будущего: Пер. с англ. / Э. Тоффлер. - М.: ООО "Издательство АСТ", 2002. -557, [3] с.

12. Тощенко Ж.Т. Социология. Общий курс. Учеб. пособие для студентов вузов. М.: Прометей: Юрайт, 3-е изд. 2005, 640 с.
13. Турен А. Возвращение человека действующего. Очерки социологии. М., 1998., 204 с.
14. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. – 3-е изд., испр. – Москва: Омега-Л, 2007 – 567 с.