

ISSN 1684-8519

№ 6, Том 318, 2011



ИЗВЕСТИЯ

ТОМСКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА



Издается с 1903 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Национальный исследовательский
Томский политехнический университет»



ISSN 1684-8519

ИЗВЕСТИЯ

ТОМСКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Том 318, № 6, 2011

Экономика. Философия,
социология и культурология

ИЗДАТЕЛЬСТВО  ТПУ

г. Томск

ИЗВЕСТИЯ ТОМСКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Редакционный совет:

- Чубик П.С. (председатель), д.т.н., ректор ТПУ (г. Томск)
Власов В.А. (зам. председателя), д.ф.-м.н.,
проректор ТПУ по НИИ (г. Томск)
Алексеенко С.В., д.ф.-м.н.,
чл.-корр. РАН (г. Новосибирск)
Болдырев В.В., д.х.н., академик РАН, (г. Новосибирск)
Боровиков Ю.С., к.т.н. (г. Томск)
Гвоздев Н.И., к.т.н. (г. Томск)
Гуляев Ю.В., д.ф.-м.н., академик РАН (г. Москва)
Дамамм Ж., д.н. (Франция)
Ершов Ю.Л., д.ф.-м.н., академик РАН (г. Новосибирск)
Клименов В.А., д.т.н. (г. Томск)
Конторович А.Э., д.г.-м.н., академик РАН (г. Новосибирск)
Крёнинг М., д.н. (Германия)
Кривобоков В.П., д.ф.-м.н. (г. Томск)
Летников Ф.А., д.г.-м.н., академик РАН (г. Иркутск)
Лопатин В.В., д.ф.-м.н. (г. Томск)
Мазуров А.К., д.г.-м.н. (г. Томск)
Месяц Г.А., д.ф.-м.н., академик РАН (г. Москва)
Михайленко Б.Г., д.ф.-м.н.,
чл.-корр. РАН (г. Новосибирск)
Накоряков В.Е., д.т.н., академик РАН (г. Новосибирск)
Панин В.Е., д.ф.-м.н., академик РАН (г. Томск)
Сигов А.С., д.ф.-м.н., чл.-корр. РАН (г. Москва)
Сигфуссон Т.И., д.н. (Исландия)
Сонькин М.А., к.т.н. (г. Томск)
Третьяков Ю.Д., д.х.н., академик РАН (г. Москва)
Турнаев В.И., д.и.н. (г. Томск)
Филиппов Г.А., д.т.н., академик РАН (г. Москва)
Шень Джаоли, д.н. (Китай)

Редакционная коллегия:

- Власов В.А. (гл. редактор), д.ф.-м.н.
Коробейников А.Ф. (зам. гл. редактора), д.г.-м.н.
Могильницкий С.Б. (ученый секретарь), к.ф.-м.н.
Барышева Г.А., д.э.н.
Заворин А.С., д.т.н.
Григорьев В.П., д.ф.-м.н.
Корниенко А.А., д.ф.н.
Кривобоков В.П., д.ф.-м.н.
Лисицын В.М., д.ф.-м.н.
Погребной В.К., д.т.н.
Потылицын А.П., д.ф.-м.н.
Усов Ю.П., д.т.н.
Филимонов В.Д., д.х.н.

Журнал зарегистрирован Министерством
Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство ПИ № 77-16615 от 24 октября 2003 г.
Учредитель: Томский политехнический университет

Издается с 1903 г.

© ГОУ ВПО НИ ТПУ, 2011

BULLETIN OF THE TOMSK POLYTECHNIC UNIVERSITY

Editorial Board:

- Chubik P.S. (Chairman), D.E., rector of TPU (Tomsk)
Vlasov V.A. (Deputy chairman), Phys. and Math. D. Sc.,
pro-rector of TPU for Research and Innovation (Tomsk)
Aleksenko S.V., Phys. and Math. D. Sc.,
corresponding member of RAS (Novosibirsk)
Boldyrev V.V., D. Chem., member of RAS (Novosibirsk)
Borovikov Yu.S., Candidate of Science (Tomsk)
Gvozdev N.I., Candidate of Science (Tomsk)
Gulyaev Yu.V., Phys. and Math. D. Sc., member of RAS (Moscow)
Damamme G., Phys. and Math. D. Sc. (France)
Ershov Yu.L., Phys. and Math. D. Sc., member of RAS (Novosibirsk)
Klimenov V.A., D.E. (Tomsk)
Kontorovich A.E., Geol. and Mineral. D. Sc., member of RAS (Novosibirsk)
Kröning M., Dr.h.c. (Germany)
Krivobokov V.P., Phys. and Math. D. Sc. (Tomsk)
Letnikov F.A., Geol. and Mineral. D. Sc., member of RAS (Irkutsk)
Lopatin V.V., Phys. and Math. D. Sc. (Tomsk)
Mazurov A.K., Geol. and Mineral. D. Sc. (Tomsk)
Mesyats G.A., Phys. and Math. D. Sc., member of RAS (Moskva)
Mikhailenko B.G., Phys. and Math. D. Sc.,
corresponding member of RAS (Novosibirsk)
Nakoryakov V.E., D. E., member of RAS (Novosibirsk)
Panin V.E., Phys. and Math. D. Sc., member of RAS (Tomsk)
Sigov A.S., Phys. and Math. D. Sc., corresponding member of RAS (Moscow)
Sigfusson T.I., Ph. D. (Island)
Sonkin M.A., Candidate of Science (Tomsk)
Tretyakov Yu.D., D. Chem., member of RAS (Moscow)
Turnaev V.I., Ph. D. (Tomsk)
Filippov G.A., D.E., member of RAS (Moscow)
Shen Zhaoli, Ph. D. (China)

Editorial:

- Vlasov V.A. (Editor in Chief), Phys. and Math. D. Sc.
Korobeinikov A.F. (Deputy Editor in Chief), Geol. and Mineral. D. Sc.
Mogilnitsky S.B. (Science Secretary), Candidate of Phys. and Math. Sc.
Barysheva G.A., Ec. D.
Zavorin A.S., D.E.
Grigoriev V.P., Phys. and Math. D. Sc.
Kornienko A.A., Ph. D.
Krivobokov V.P., Phys. and Math. D. Sc.
Lisitzyn V.M., Phys. and Math. D. Sc.
Pogrebnoy V.K., D.E.
Potylitzin A.P., Phys. and Math. D. Sc.
Usov Yu.P., D.E.
Filimonov V.D., D. Chem.

Подписной индекс по каталогу
Агентства «Роспечать» – 18054

Журнал рассылается в адреса 50-и библиотек РФ,
США, ФРГ, Великобритании, Франции
и 9-и стран ближнего зарубежья

Полнотекстовый доступ к электронной версии
журнала возможен на сайтах ТПУ: portal.tpu.ru/izvestiya/;
ООО «Научная электронная библиотека»:
www.elibrary.ru, www.e-library.ru,
а также поисковой системы scholar.google.com

Импакт-фактор РИНЦ 0,120

© Tomsk Polytechnic University, 2011

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

ЭКОНОМИКА	ECONOMICS
Совершенствование метода анализа основных фондов предприятия на основе имитационного моделирования Ханова А.А., Ганюкова Н.П.	5 Improving the technique of analyzing the fixed capital of an enterprise on the basis of imitating modeling Khanova A.A., Ganyukova N.P.
Технологии и инструменты социально-экономической политики устойчивого регионального развития Черданцева И.В.	10 Techniques and instruments of social and economic policy of steady regional development Cherdantseva I.V.
Инвестиционный процесс в регионе: информационно-коммуникационный аспект Саленко М.А.	16 Investment process in the region: information-communication aspect Salenko M.A.
Кластерная политика стран с инновационной экономикой (на примере Метропольрегиона Рейн-Неккар Германии и Техничко-внедренческой зоны Томской области) Энгельбрехт-Зенкина З.В.	21 Cluster-based policy of countries with innovation economy (by the example of Metropolregion Rhein-Neckar of Germany and technical-development area of Tomsk region) Engelbrekht-Zenkina Z.V.
Меры по борьбе с экономическим спадом во Вьетнаме Чан Тхи Бик Нгок	27 Measures for struggling with economic recession in Vietnam Chan Thi Bik Ngok
Рейдерство как неформальный институт передела собственности Таран Е.А., Нехорошев Ю.С.	33 Raid as an informal institute of property repartition Taran E.A., Nekhoroshev Yu.S.
Техничко-экономическая оценка эффективности производства фторида алюминия Дьяченко А.Н., Петлин И.В.	36 Technical and economic assessment of aluminum fluoride production efficiency Dyachenko A.N., Petlin I.V.
Экономическая эффективность реконструкции электрохимической защиты магистральных газопроводов от стресс-коррозии Бархатов А.Ф., Федин Д.В., Вазим А.А.	40 Economic efficiency of reconstruction of gas pipeline cathodic protection from stress-corrosion Barkhatov A.F., Fedin D.V., Vazim A.A.
Трансформация финансовой отчётности нефтегазовой компании в соответствии с МСФО Романюк В.Б.	44 Transformation of oil and gas company financial accounting according to IAS Romanyuk V.B.
Использование грейдинга в медиасфере Криницына З.В.	47 Grading use in media sphere Krinitsyna Z.V.
Управление жизненным циклом дестинации Гончарова Н.А., Кирьянова Л.Г.	52 Destination life cycle management Goncharova N.A., Kiryanova L.G.
ФИЛОСОФИЯ, СОЦИОЛОГИЯ И КУЛЬТУРОЛОГИЯ	PHILOSOPHY, SOCIAL SCIENCE AND CULTURAL STUDIES
Преемственность в науке в трудах М. Полани и Т. Куна Рубанов В.Г.	57 Succession in science in works of M. Polanyi and T. Kuhn Rubanov V.G.
Элементы экологического знания в философии Платона и Аристотеля Рубанова Е.В.	61 Elements of environmental knowledge in Plato and Aristotle philosophy Rubanova E.V.
Проблема взаимоотношений логики формальной и философской (неформальной и воображаемой) Н.А. Васильева) Московченко А.Д.	67 The problem of relations of formal and philosophic (informal and imaginary of N.A. Vasilyev) logic Moskovchenko A.D.
Истоки дегуманизации научного знания Макиенко М.А.	72 Origins of scientific knowledge dehumanization Makienko M.A.
Социокультурная обусловленность постановки и решения научных проблем в современном научном познании Ардашкин И.Б.	78 Sociocultural conditioning of scientific problem statement and decision in modern scientific knowledge Ardashkin I.B.
Научное творчество и его реинтерпретация в социально-конструктивистских моделях развития науки Раитина М.Ю.	84 Scientific creativity and its reinterpretation in social-constructivist models of science development Raitina M.Yu.
Проблема статусной роли социокультурного контекста в социально-конструктивистских моделях науки Гончарова Н.А.	89 The problem of status role of socio-cultural aspect in social constructivist models of science Goncharova N.A.
Феномен жизненного самоопределения: содержание и компоненты Иванова В.С.	92 Self-determination phenomenon: content and components Ivanova V.S.
Проблема одиночества в контексте философии Юдич Е.А.	97 The problem of loneliness in the context of philosophy Yudich E.A.
Идея конвергенции Питирима Сорокина в аспекте модификации социально-философской парадигмы Фадеева В.Н.	103 The idea of convergence of Pitirim Sorokin in terms of modification of social-philosophic paradigm Fadeeva V.N.
Трансформация и воплощение бога. Миф К.Г. Юнга для современного общества Сбойчикова М.В.	108 Transformation and implementation of the god. Myth of K.G. Young for modern society. Sboychikova M.V.
Видение и особенности современного визуального опыта Колодий В.В.	114 Vision and features of modern visual experience Kolody V.V.
К вопросу о формировании аксиологической стратегии образования Кушнаренко Я.В.	119 On the issue of forming axiological strategy of education Kushnarenko Ya.V.

УДК 330.341.2

РЕЙДЕРСТВО КАК НЕФОРМАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕРЕДЕЛА СОБСТВЕННОСТИ

Е.А. Таран, Ю.С. Нехорошев

Томский политехнический университет

E-mail: ekfaran@tpu.ru

Проведено исследование рейдерства как неформального института передела собственности. Представлен анализ причин возникновения этого феномена. Дана авторская интерпретация неформальных институтов перераспределения собственности и рассмотрены основные причины их формирования.

Ключевые слова:

Передел собственности, неформальные институты, рейдерство, институт частной собственности.

Key words:

Property repartition, informal institutes, raid, private property institution.

Несмотря на предпринимаемые институциональные усилия, рейдерство остается одной из наиболее актуальных и противоречивых российских экономических проблем. Последствия от рейдерской деятельности отражаются на темпах экономического развития страны, на уровне её экономической безопасности. Рейдерство компрометирует экономическую политику государства, подрывает престиж России на международной арене.

В условиях финансово-экономического кризиса произошла активизация и трансформация рейдерства как неформального института передела собственности. Рейдерство приобрело более опасные формы, от которых стало защищаться еще труднее. Кризис привел к модификации целей, которые преследуют рейдеры при захвате. Так, например, помимо традиционной цели – привлекательность самой компании или принадлежащих ей активов, получили широкое распространение цели, направленные на удаление конкурента с рынка или снижение активности его деятельности, нейтрализация возможности участия в конкурсе или крупном проекте, желание повлиять на принятие нужного решения и т. д. В этой связи изучение природы данного феномена остается актуальной теоретической и прикладной задачей.

Исследованием различных аспектов институциональных особенностей рейдерства занимаются многие российские и зарубежные авторы, такие как Р.И. Капелюшников, Р. Коуз, Н.А. Кричевский, А.Н. Олейник, и др. [1–4]. Вместе с тем данная сфера остается одной из наиболее противоречивых и сложных. Значительная часть отечественных работ представляет собой перевод западных источников и поэтому не в полной мере учитывает национальные особенности данного явления.

Анализ рейдерства как неформального института не представляется возможным без уточнения таких понятий как собственность и её передел, права собственности.

Для проведения последующего анализа под собственностью будем понимать экономические отношения между людьми по поводу присвоения и хозяйственного использования материальных и нематериальных благ. В свою очередь под правами соб-

ственности – санкционированные поведенческие отношения между людьми, определяющие нормы поведения по поводу благ, которые любое лицо должно соблюдать в своих взаимодействиях с другими людьми или же нести издержки из-за их несоблюдения.

В мировой практике принято выделять две противоположные традиции в трактовке права частной собственности: гражданское право (*civil law*) – континентальная традиция и общее право (*common law*) – англосаксонская. Анализ литературы [1, 4, 5] позволил выделить основные различия между двумя традициями (таблица).

Таблица. Сравнительная характеристика континентальной и англосаксонской правовых традиций

Критерий	Правовая традиция	
	Континентальная	Англосаксонская
Источники права	Конституция, кодексы, законы	Традиции, судебные решения
Принятие судебных решений	Ограничено правовыми нормами	Ориентировано на применение как правовых норм, так и субъективных критериев справедливости
Права собственности	Единые, неограниченные и неделимые	Специфицированные, разделенные на частные правомочия

Анализ правовых традиций показал, что в общем праве у одной и той же вещи собственников может быть много, тогда как в гражданском праве собственник всегда один, и именно на страже его интересов стоит закон. Р. Капелюшников отмечает, что свойственные англосаксонской традиции гибкость и пластичность больше отвечают сложным экономическим, социальным и политическим реалиям современного общества, и поэтому данная традиция берется за основу при кодификации права на международном уровне [1].

В России право собственности рассматривается с точки зрения континентальной традиции как единое целое. В ст. 209 Гражданского кодекса РФ устанавливается, что «собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом» [6]. То есть собственником какого-либо ресурса может быть только один чело-

век, который наделен тремя основными правомочиями. Следовательно, исключение принципа делимости права собственности приводит к снижению эффективности использования объекта собственности доверительным управляющим, так как его права слабо защищены.

Недостаточно четкая и неполная спецификация прав собственности сделали допустимым возникновение неформального института передела собственности. Так примером законодательных норм, прямо или косвенно провоцирующих рейдерство может выступать принятый в 1998 г. закон «О банкротстве (несостоятельности)», который позволил интенсифицировать перераспределение собственности через механизм банкротства. В 2002 г. принятие закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» активизировало усиление земельного рейдерства. Ликвидация остаточной государственной собственности в форме «точной» приватизации также создает благоприятную почву для новых рейдерских атак.

Эволюция российского рейдерства как неформального института передела собственности так же связана с несовершенством формальных институтов. Формальные институты – это такие правила и процедуры, которые установлены официально. К формальным институтам передела собственности можно отнести законодательно установленные формы реорганизации предприятий (слияние, присоединение, разделение, выделение и преобразование), банкротство, фондовый рынок.

В современной экономической, социальной и политической литературе термин «неформальный институт» встречается в применении к невероятно большому кругу явлений. По мнению авторов статьи, неформальный институт – это такие правила и процедуры, которые создаются, разглашаются и насаждаются вне поля зрения общественности. Примерами неформальных институтов выступают силовое предпринимательство или рэкет (*racket*), гринмейл (*greenmail*), рейдерство (*raid*). Проведенное исследование позволило выделить следующие основные причины возникновения неформальных институтов наряду с формальными:

1. Неполнота формальных институтов, в результате которой задаются общие параметры поведения, не учитывающие все варианты развития ситуации. Соответственно экономические агенты, действующие в рамках конкретных формальных институтов, вынуждены разрабатывать нормы и процедуры, упрощающие их работу или же относящиеся к проблемам, не предусмотренным формальными правилами.
2. Создание неформального института является менее затратным, чем создание формального, что объясняется наличием так называемых транзакционных издержек. Транзакционные издержки – издержки связанные с обменом и защитой правомочий [2]. Высокий уровень издержек спецификации и защиты прав собственности в обществе приводит к возникнове-

нию неформальных институтов перераспределения собственности, что в свою очередь увеличивает неопределенность экономических агентов относительно того, что они могут получить в результате своих действий и на что они могут рассчитывать в отношении с контрагентами. Популярность рейдерства в нашей стране обусловлена исключительно высокой доходностью от данного вида деятельности.

3. Использование неформального института как запасного варианта, так как более предпочтительные формальные институты по различным причинам в данный момент являются не достигаемыми. Формальные институты существуют на бумаге, но неэффективны на практике. Например, экономические агенты создают неформальные институты не потому, что не одобряют формальные, а потому, что формальные институты и процедуры их создания лишены авторитета.
4. Стремление к целям, которые не принимаются данным обществом. Благодаря своей относительной незаметности неформальные институты позволяют экономическим агентам осуществлять такие действия – от непопулярных до незаконных, – которые вряд ли бы получили одобрение общества. Кроме того, неформальные институты могут создаваться ради достижения целей, не являющихся международно приемлемыми.

В условиях несовершенства формальных институтов рейдерство характеризуется очень высокой локальной эффективностью в сочетании с повышенными рисками для пользующихся ими экономических субъектов. Причем наблюдается постоянный процесс трансформации формальных и неформальных институтов. Например, неформальные институты могут формализоваться, закрепиться в праве, в то же время не подкрепленные санкциями формальные институты могут трансформироваться в неформальные.

Передел собственности – это процесс перераспределения прав собственности между субъектами экономических отношений, механизмы реализации которого зависят от сложившейся социально-экономической системы и национальных особенностей культурно-исторического развития общества.

Передел прав собственности, проходящий в России – процесс многоплановый, многоуровневый и исторически непрерывный. В период нового российского капитализма его началом явилась приватизация. Выявилась неконкурентоспособность и рыночная неэффективность абсолютного большинства оставшихся государственных промышленных и сельскохозяйственных предприятий. Сложившаяся во время приватизации и сохранившаяся в постприватизационный период структура собственности, характеризующаяся как расплывчатая, также способствовала стремительному распространению рейдерства.

Благоприятствовала становлению рейдерства как неформального института и несовершенная правовая среда в России.

Следующим фактором генезиса и развития рейдерства является гипертрофия «внезаконной эконо-

мики» — совокупность экономических взаимодействий, совершаемых их участниками без обращения к нормам закона [4]. Внелегальная экономика расширяет возможности финансирования рейдерства и увеличивает набор доступных рейдеру способов давления и достижения поставленных целей. Значительное число объектов собственности в России в той или иной степени используют в своей деятельности серые, теневые инструменты и схемы, т. е. ведут бизнес неправовыми, нецивилизованными методами. Черная арендная и заработная плата, невыплаты дивидендов акционерам создают сферу для деятельности рейдеров, которые всячески стараются создать на любом предприятии такие проблемы, которые вынудят собственника либо заплатить деньги, чтобы рейдер ушел, либо потерять все предприятие.

Принципиально важно, что рейдерство в его специфически российском понимании в принципе не может существовать без соучастия представителей государства, а, как правило — и без систематической коррупции, поражающей принципиально значимые элементы либо судебной системы, либо правоохранительных органов и силовых структур. Необходимо понимать, что расширение пространства коррупции и ее поддержка за счет сохранения такой рейдерской практики чревато негативными последствиями для экономики в целом. В дополнение к коррупции следует отметить неформальные контакты, основанные на взаимной симпатии и доверии, т. е. обращения к друзьям и знакомым.

При анализе основных причин эволюции рейдерства как неформального института необходимо учитывать предшествующий период развития общества, его историю, традиции. Слабость российского института частной собственности и механизмов её защиты обусловлена коротким промежуток времени становления (около 20 лет), в то время как цивилизованные страны выстраивали институт собственности столетиями. В России процесс институционального строительства шел неупорядоченно, основные институты передела собственности были формально перенесены на российскую почву извне, без учета национальной специфики. Вводимые институты не успевали развиваться, оказывались малоэффективными, что привело к возникновению неформальных институтов.

Импульс к изменениям в неформальных институтах могут создавать несколько источников. Важным источником являются изменения в формальных институтах. Разумеется, влияние перемен в формальных правилах не следует переоценивать; многие нефор-

мальные институты продемонстрировали свою живучесть даже перед лицом крупномасштабных юридических или административных реформ. Тем не менее, в той степени, в какой формальные институциональные изменения влияют на издержки и приобретение приверженцев конкретных неформальных правил, они могут служить важным катализатором для неформальных институциональных перемен.

Если бы рейдерство являлось исключительно правовой проблемой, то его давно не существовало бы в развитых странах. Везде где есть собственность и форма перехода её от одного человека к другому, рейдерство — обязательный атрибут. Поэтому чем более развит институт частной собственности, тем менее эффективны будут неформальные институты.

Проведенное исследование эволюции перераспределения института собственности позволяет сформулировать вывод, что в бифуркационные периоды развития экономики наблюдается тенденция роста передела собственности, а в период движения общества по аттрактору — стабилизации.

Своеобразие национальной модели института частной собственности, несовершенство формальных институтов передела собственности, национального менталитета, отсутствие регуляторной рыночной оценки ликвидных активов предприятий, нечеткая и непрозрачная система регистрации прав собственности обуславливают такое перераспределение собственности, для которого характерна гипертрофированная роль неформального института рейдерства.

Выводы

Доказано, что развитие и распространение рейдерства по российскому образцу стало возможно вследствие несовершенного законодательства, коррупции, наличия масштабного внелегального сектора, особенностей менталитета российских граждан и необдуманной государственной политики. Дано определение неформального института передела собственности, выделены основные причины их возникновения. На основе анализа институциональных аспектов собственности обосновано, что становление рейдерства как неформального института передела собственности в России определяется национальной спецификой формирования института частной собственности. Институциональная среда, неспособная эффективно защищать права экономических агентов, не позволяет рейдерству выполнить его позитивную перераспределительную функцию и привести к эффективному распределению собственности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем). — М.: ИМЭМО, 1990. — 68 с.
2. Coase R. The Firm, The Market and the Law. — Chicago: The University of Chicago Press, 1988. — 226 p.
3. Кричевский Н.А., Киришкин Р.А. Риск рейдерства: сущность, оценка, управление. — М.: Маркетинг, 2007. — 43 с.
4. Олейник А.Н. Институциональная экономика. — М.: ИНФРА-М, 2010. — 416 с.
5. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / Пер. с фр. В.А. Туманова. — М.: Междунар. отношения, 1999. — 400 с.
6. Гражданский кодекс РФ // Гарант студент. Специальный выпуск для студентов, аспирантов и преподавателей [Электронный ресурс]. — 2009. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Поступила 13.01.2011 г.