

**ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНФОРМАЦИОННО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ИАУ**

ОТДЕЛ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

*Информационно-аналитическая записка
по результатам социологического исследования*

**СТЕПЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ
ПРЕПОДАВАТЕЛЯ КАК УЧАСТНИКА
УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ИДО**

Томск- 2012

В мае-июне 2012 года администрацией ИДО совместно с отделом социально-психологических исследований ИИЦ и ЦОКО ИАУ ТПУ был проведен социологический опрос, цель которого – выяснить мнение преподавателей об организации учебного процесса в ИДО. Данная цель достигалась посредством решения ряда задач, позволивших выявить:

1. Мотивы преподавательской деятельности со студентами ИДО, обучающимися с применением ДОТ;
2. Мнение ППС относительно мероприятий, проводимых ИДО по обучению преподавателей ДОТ;
3. Наличие у преподавателей оборудованного места для работы со студентами с применением ДОТ;
4. К кому преподаватели чаще всего обращаются за помощью по работе с сайтом ИДО;
5. Проверяют ли преподаватели в начале семестра наличие на сайте ИДО необходимых учебно-методических материалов по своей дисциплине;
6. Мнение преподавателей о необходимости проведения лекционных занятий в режиме он-лайн вебинаров;
7. Мнение ППС об эффективности форума как средства взаимодействия со студентами;
8. Предпочитаемый преподавателями формат защиты курсовых работ студентов, обучающихся с применением ДОТ;
9. Мнение ППС о необходимости и видах взаимодействия преподавателя со студентами классической заочной формы обучения в межсессионный период;
10. Мнение ППС о введении ДОТ в учебный процесс по всем формам обучения;
11. Замечания и предложения ППС по улучшению качества организации учебного процесса в ИДО.

Распространение и сбор анкет осуществлялись сотрудниками ИДО. Всего было опрошено 77 преподавателей разных дисциплин, задействованных в учебном процессе Института дистанционного образования:

Дисциплины	Опрошено
Гуманитарные	25
Естественнонаучные	26
Экономические	12
Технические	14
Всего	77

В задачи исследования входило выяснение мотивов преподавательской деятельности со студентами ИДО, обучающимися с применением ДОТ (рис.1).

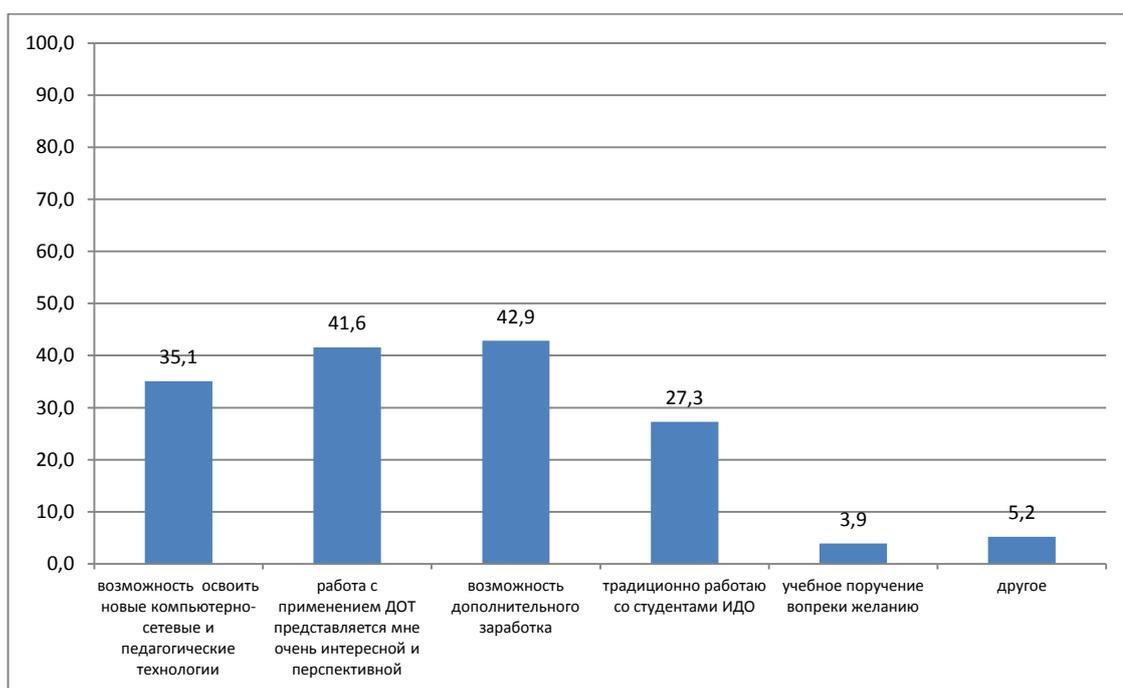


Рис. 1. Мотивы преподавательской деятельности ППС со студентами ИДО, обучающимися с применением ДОТ (в целом по выборке, в %¹)

Результаты опроса позволили выделить мотивационное ядро преподавательской деятельности со студентами ИДО, обучающимися с применением ДОТ, включающее как материальный фактор (*возможность дополнительного заработка* - 42,9%), так и моральный (*работа с применением ДОТ представляется мне очень интересной и перспективной* – 41,6%). Кроме этого, довольно значимым для опрошенных преподавателей, судя по их ответам, является и стремление повысить собственный профессиональный уровень: каждый третий респондент отметил, что работа со студентами ИДО, обучающимися с применением ДОТ, для него - это прежде всего *возможность освоить новые компьютерно-сетевые и педагогические технологии* (35,1%).

При этом лишь единицы опрошенных преподавателей указали, что работают в ИДО *согласно учебному поручению, вопреки желанию* (3,9%).

Ряд респондентов в графе *другое* дополнили перечень мотивов работы со студентами ИДО:

- «Моя основная учебная нагрузка в этом учебном году»;
- «Учебное поручение, другая форма работы»;
- «Мука ради денег»;
- «На практике проверить утвердившееся в международном сообществе преподавателей мнение, что обучение и овладение знанием – дело студента. Преподаватель лишь предлагает «помощь». Пока что не подтверждается»;
- «Если работать хорошо, то и результат будет даже на расстоянии ДОТ».

¹ Сумма значений ответов превышает 100%, т.к. респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив.

Ниже представлены данные опроса разных групп респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины.

Таблица 1
Мотивы преподавательской деятельности ППС ТПУ (по группам дисциплин, в %)

Дисциплины	возможность освоить новые компьютерно-сетевые и педагогические технологии	работа с применением ДОТ представляется мне очень интересной и перспективной	возможность дополнительного заработка	традиционно работаю со студентами ИДО	учебное поручение вопреки желанию	другое
экономические	50,0	41,7	41,7	8,3	8,3	8,3
гуманитарные	28,0	52,0	40,0	32,0	-	4,0
естественнонаучные	38,5	30,8	57,7	26,9	-	7,7
технические	28,6	42,9	21,4	35,7	14,3	-
В целом по выборке	35,1	41,6	42,9	27,3	3,9	5,2

Задачи опроса включали выявление мнения ППС о мероприятиях, проводимых ИДО по обучению преподавателей ДОТ (рис.2).

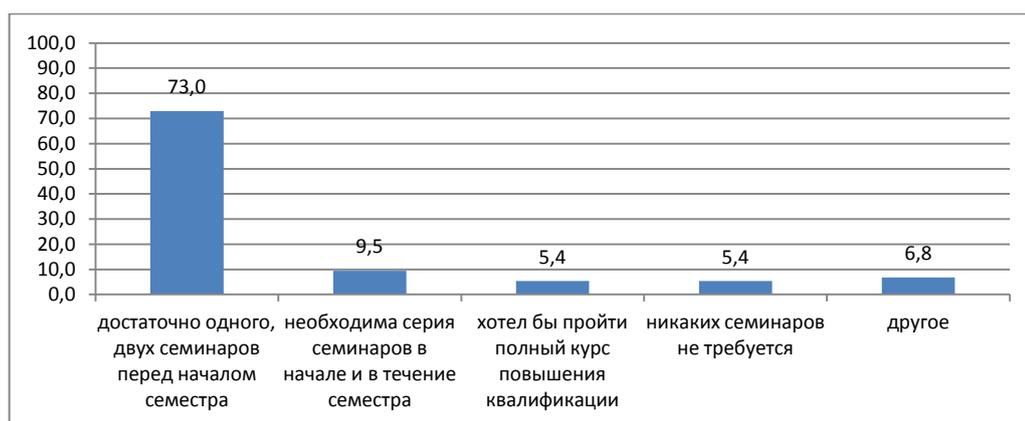


Рис.2. Мнение ППС относительно мероприятий, проводимых ИДО по обучению преподавателей ДОТ (в целом по выборке, в %)

Как показали результаты анкетирования, значительное большинство опрошенных преподавателей считают наиболее оптимальным проведение одного-двух обучающих семинаров перед началом семестра (73,0%).

Несколько респондентов в свободной форме прокомментировали этот вопрос:

- «Наличие хорошего оператора в компьютерном классе»;
- «Желательны возможности консультаций у методиста в течение семестра»;
- «Проведение семинаров требуется лишь при внесении серьезных изменений в процесс обучения, при отсутствии оных, достаточно вводного занятия в начале учебного года»;
- «Встречи (семинары) очень краткие с сообщением о новых возможностях (методические указания по ним) и обмен впечатлениями с видением перспектив».

Распределение ответов респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины представлено в таблице 2.

Таблица 2

Мнение ППС относительно мероприятий, проводимых ИДО по обучению преподавателей ДОТ (по группам дисциплин, в %)

Дисциплины	достаточно одного, двух семинаров перед началом семестра	необходима серия семинаров в начале и в течение семестра	хотел бы пройти полный курс повышения квалификации	никаких семинаров не требуется	другое
экономические	72,7	9,1	9,1	-	9,1
гуманитарные	66,7	8,3	8,3	8,3	8,3
естественнонаучные	73,1	15,4	-	3,8	7,7
технические	84,6	-	7,7	7,7	-
В целом по выборке	73,0	9,5	5,4	5,4	6,8

Одной из задач исследования являлось выяснение наличия у преподавателей ТПУ оборудованного места для работы со студентами с применением ДОТ (рис.3).

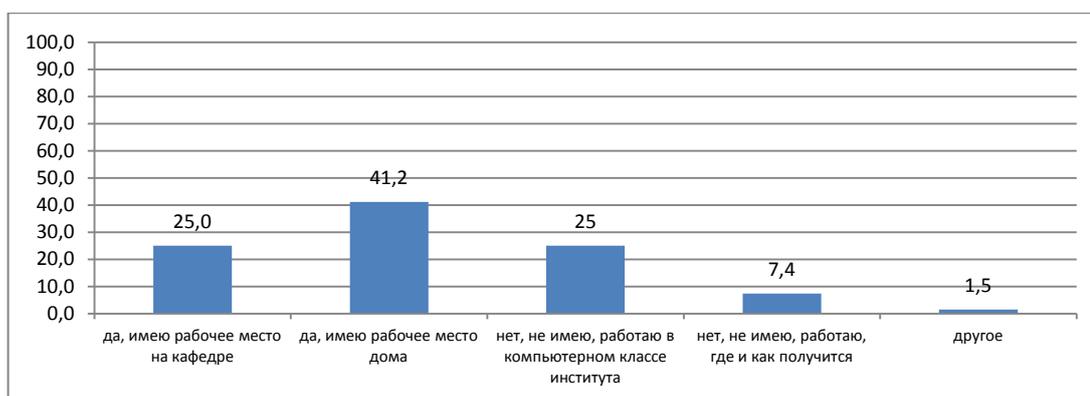


Рис.3. Наличие у преподавателей оборудованного места для работы со студентами с применением ДОТ (в целом по выборке, в %)

Судя по полученным данным, лишь четверть респондентов указали, что имеют оборудованное место для работы со студентами ИДО на кафедре, еще столько же – пользуются ресурсами компьютерного класса своего института (по 25%). Основная же часть опрошенных преподавателей работают дома (41,2%).

Распределение ответов респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины представлено в таблице 3.

Таблица 3

Наличие у преподавателей оборудованного места для работы со студентами с применением ДОТ (по группам дисциплин, в %)

Дисциплины	да, имею рабочее место на кафедре	да, имею рабочее место дома	нет, не имею, работаю в компьютерном классе института	нет, не имею, работаю, где и как получится	другое
------------	-----------------------------------	-----------------------------	---	--	--------

экономические	27,3	27,3	27,3	18,2	-
гуманитарные	16,7	41,7	33,3	4,2	4,2
естественнонаучные	23,8	52,4	19,0	4,8	-
технические	41,7	33,3	16,7	8,3	-
В целом по выборке	25,0	41,2	25,0	7,4	1,5

Анкета настоящего исследования включала вопрос: «К кому чаще всего обращаются преподаватели за помощью по работе с сайтом ИДО?» Полученные результаты представлены на рис. 4.

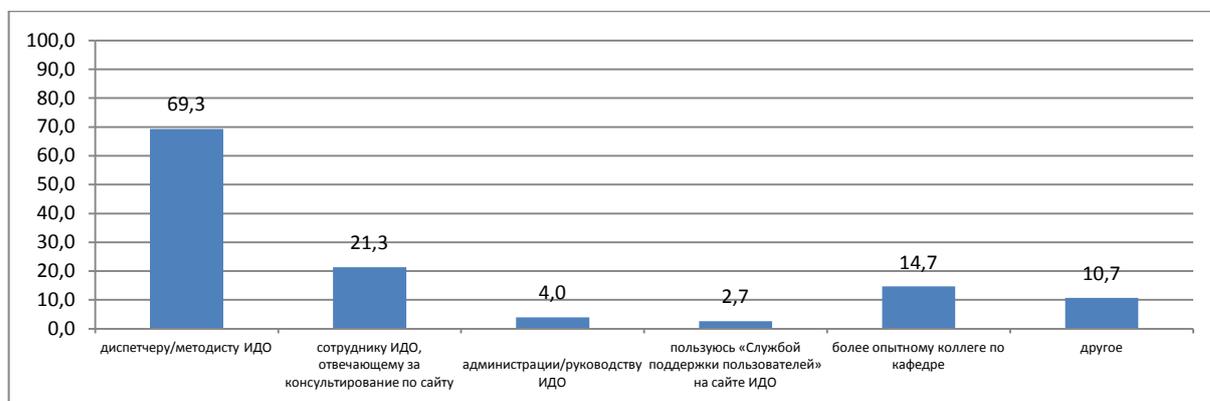


Рис.4. К кому преподаватели чаще всего обращаются за помощью по работе с сайтом ИДО? (в целом по выборке, в %)

Полученные результаты показали, что значительное большинство опрошенных преподавателей в случае возникновения трудностей при работе с сайтом ИДО обращаются к диспетчеру/методисту (69,3%), тогда как к сотруднику, непосредственно отвечающему за консультирование по сайту, – лишь каждый пятый респондент (21,3%). Наименее же востребована среди преподавателей, судя по их ответам, «Служба поддержки пользователей» (2,7%).

Несколько респондентов в графе «другое» в свободной форме выразили свое мнение по этому вопросу:

- «Все понятно в работе с сайтом» - 2 чел.;
- «Обращаюсь к более опытному коллеге по кафедре Синельник А.А.» - 2 чел.;
- «Разбираюсь сам» - 2 чел..

Ниже представлено распределение ответов респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины.

Таблица 4

К кому преподаватели чаще всего обращаются за помощью по работе с сайтом ИДО? (по группам дисциплин, в %)

Дисциплины	диспетчеру/методисту ИДО	сотруднику ИДО, отвечающему за консультирование по сайту	администрации /руководству ИДО	пользуюсь «Службой поддержки» на сайте ИДО	более опытному коллеге по кафедре	другое
------------	--------------------------	--	--------------------------------	--	-----------------------------------	--------

экономические	91,7	16,7	-	-	8,3	-
гуманитарные	58,3	33,3	8,3	4,2	16,7	8,3
естественнонаучные	72,0	24,0	4,0	4,0	8,0	12,0
технические	64,3	-	-	-	28,6	21,4
В целом по выборке	69,3	21,3	4,0	2,7	14,7	10,7

Настоящее исследование ставило своей задачей выяснение того, проверяют ли преподаватели в начале семестра наличие на сайте ИДО учебно-методических материалов по своей дисциплине (рис.5).

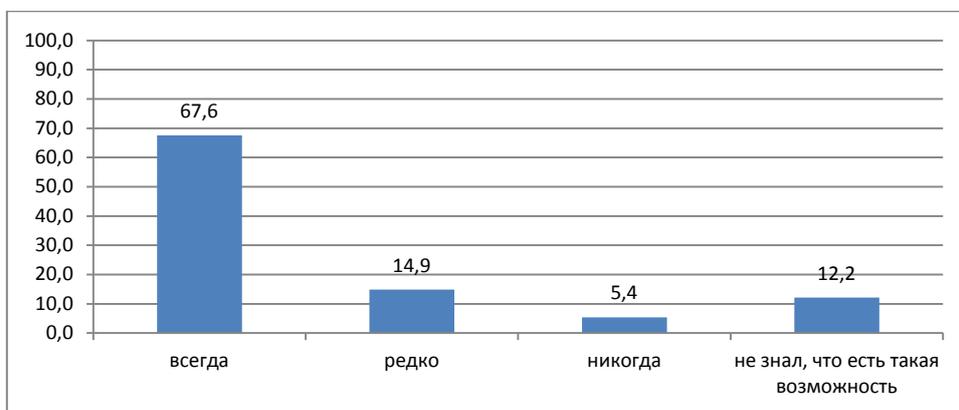


Рис.5. Проверяют ли преподаватели в начале семестра наличие на сайте ИДО необходимых учебно-методических материалов по своей дисциплине (в целом по выборке, в %)

Как показали результаты опроса, значительное большинство преподавателей ответственно относятся к организации учебного процесса и всегда в начале семестра осуществляют проверку наличия на сайте ИДО УММ по своей дисциплине (67,6%). При этом обращает на себя внимание, что каждый восьмой респондент не знает, что есть такая возможность (12,2%).

Распределение ответов респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины представлено в таблице 5.

Таблица 5
Проверяют ли преподаватели в начале семестра наличие на сайте ИДО необходимых учебно-методических материалов по своей дисциплине (по группам дисциплин, в %)

Дисциплины	всегда	редко	никогда	не знал, что есть такая возможность
экономические	54,5	9,1	-	36,4
гуманитарные	60,0	24,0	8,0	8,0
естественнонаучные	83,3	12,5	-	4,2
технические	64,3	7,1	14,3	14,3
В целом по выборке	67,6	14,9	5,4	12,2

В задачи исследования входило выяснение мнения преподавателей о необходимости проведения лекционных занятий в режиме он-лайн вебинаров (рис.6).

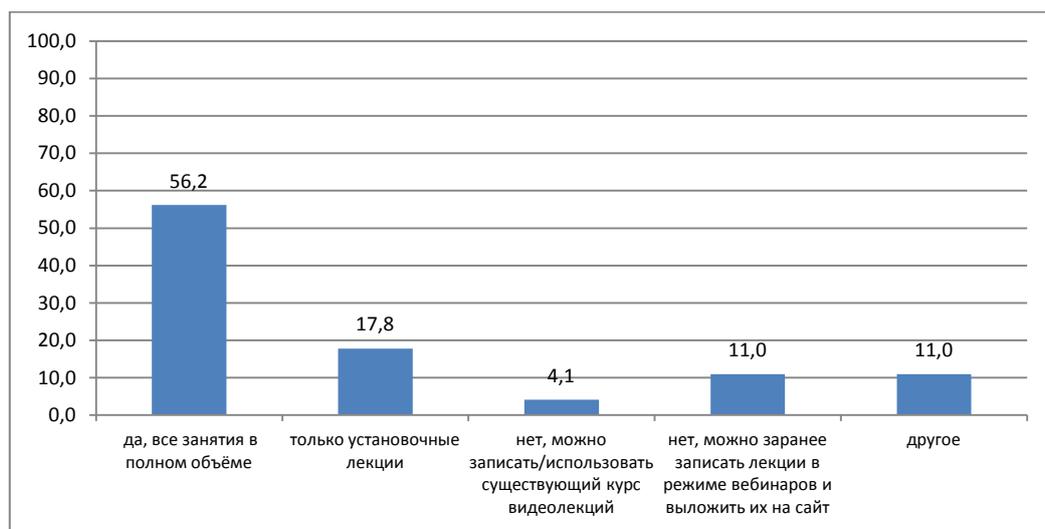


Рис.6. Мнение преподавателей о необходимости проведения лекционных занятий в режиме он-лайн вебинаров (в целом по выборке, в %)

Представленные данные демонстрируют явное преобладание мнения среди ППС о необходимости проведения всех занятий в режиме он-лайн вебинаров (56,2%).

Несколько респондентов выразили другое мнение:

- «Лучше ездить в командировки (ничто не заменит очные занятия)»;
- «Можно использовать комбинированную форму: лекции в записи + практические занятия он-лайн»;
- «Нужны Web или on-line консультации»;
- «Если оставить вебинар-лекции и практики, то записывать их и «прокручивать» из года в год одни и те же нельзя, так как должно происходить постоянное улучшение этих материалов преподавателем»;
- «Можно заранее записать лекции в режиме вебинаров и выложить их на сайт, но при необходимости надо ежегодно модифицировать»;
- «Режим он-лайн хорош для опытной аудитории. Начиная изучение предмета, необходимо живое присутствие студента. Видеокурс годен только для традиционно неизменных курсов»;
- «Нужны лекции-вебинары, чтобы студент мог пообщаться с преподавателем, и записанный курс лекций, который студент в любой момент может прослушать, чтобы не быть привязанным ко времени».

Ниже представлено распределение ответов респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины.

Таблица 6

Мнение преподавателей о необходимости проведения лекционных занятий в режиме он-лайн вебинаров (по группам дисциплин, в %)

Дисциплины	да, все занятия в полном объеме	только установочные лекции	нет, можно записать/использовать существующий курс видеолекций	нет, можно заранее записать лекции в режиме вебинаров и выложить их на сайт	другое
экономические	45,5	18,2	-	18,2	18,2
гуманитарные	62,5	16,7	4,2	8,3	8,3
естественнонаучные	65,4	19,2	3,8	7,7	3,8
технические	33,3	16,7	8,3	16,7	25,0
В целом по выборке	56,2	17,8	4,1	11,0	11,0

Задачи исследования включали выявление мнения ППС об эффективности форума как средства взаимодействия со студентами (рис.7).

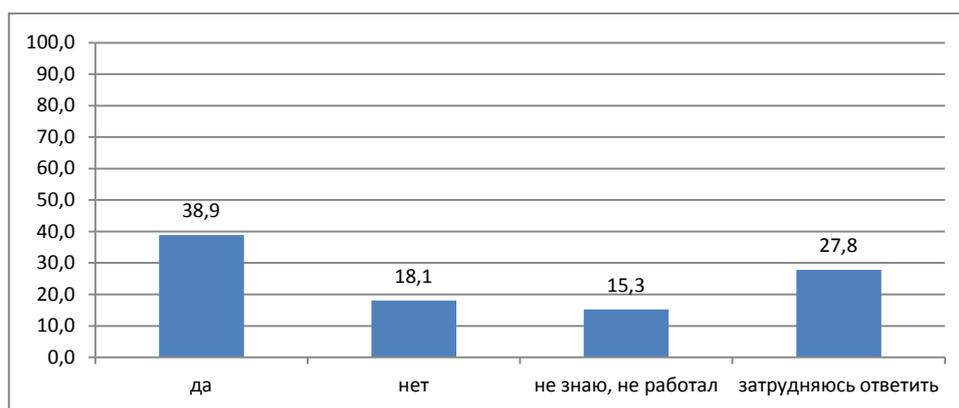


Рис.7. Считаете ли Вы форум эффективным средством взаимодействия со студентами? (в целом по выборке, в %)

Проведенное исследование не выявило однозначного мнения ППС по этому вопросу: четверть респондентов затруднились оценить эффективность форума как средства взаимодействия со студентами (27,8%), а каждый шестой из опрошенных преподавателей указал, что не имеет опыта работы в формате форума (15,3%). Среди тех респондентов, кто уже взаимодействовал со студентами посредством форума, преобладает мнение о его эффективности (38,9% против 18,1%).

Распределение ответов респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины представлено в таблице 7.

Считаете ли Вы форум эффективным средством взаимодействия со студентами?
(по группам дисциплин, в %)

Дисциплины	да	нет	не знаю, не работал	затрудняюсь ответить
экономические дисциплины	33,3	8,3	8,3	50,0
гуманитарные дисциплины	36,4	13,6	22,7	27,3
естественнонаучные дисциплины	32,0	28,0	16,0	24,0
технические дисциплины	61,5	15,4	7,7	15,4
В целом по выборке	38,9	18,1	15,3	27,8

В задачи исследования входило выявление мнения ППС о предпочитаемом формате защиты курсовых работ студентов, обучающихся с применением ДОТ (рис.8).

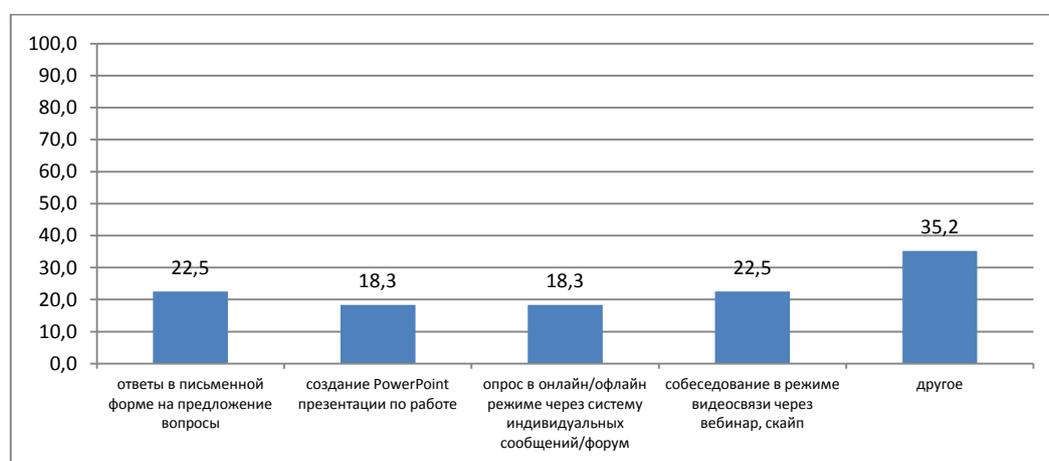


Рис.8. Предпочитаемый преподавателями формат защиты курсовых работ студентов, обучающихся с применением ДОТ (в целом по выборке, в %²)

Результаты анкетирования не выявили явных предпочтений ППС относительно формата защиты курсовых работ студентов, обучающихся с применением ДОТ: мнение респондентов практически равнозначно разделилось по всем обозначенным альтернативам. Кроме этого, треть опрошенных преподавателей предложили собственные варианты:

- «Нет курсовых по дисциплине» - 9 чел.;
- «Студенты должны присутствовать на защите лично!» - 2 чел.;
- «Просто проверять»;
- «Может быть, ДОТ и является необходимой формой образовательного процесса, но такая форма неизбежно формализует учебный процесс и снижает качество обучения»;
- «Студент должен выступать с докладом перед комиссией, т.е. должен быть реальный процесс защиты, а не в «закрытом режиме», когда преподаватели и студент не видят друг друга»;

² Сумма значений ответов превышает 100%, т.к. ряд респондентов отметили несколько альтернатив.

- «Личный контакт “глаза в глаза”»;
- «Необходимо пробовать разные варианты, тогда можно будет сделать вывод»;
- «Для защиты отчета по учебной практике Практикум на ЭВМ считаю необходимым живое общение студента с преподавателем, в крайнем случае через скайп в режиме видеосвязи. В противном случае невозможно оценить его уровень знаний объективно».

Распределение ответов респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины представлено в таблице 8.

Таблица 8

Предпочитаемый преподавателями формат защиты курсовых работ студентов, обучающихся с применением ДОТ (по группам дисциплин, в %)

Дисциплины	ответы в письменной форме на предложение вопросы	создание PowerPoint презентации и по работе	опрос в онлайн/офлайн режиме через систему индивидуальных сообщений/форум	собеседование в режиме видеосвязи через вебинар, скайп	другое
экономические дисциплины	16,7	25,0	8,3	8,3	50,0
гуманитарные дисциплины	27,3	22,7	13,6	27,3	31,8
естественнонаучные дисциплины	17,4	13,0	21,7	30,4	30,4
технические дисциплины	28,6	14,3	28,6	14,3	35,7
В целом по выборке	22,5	18,3	18,3	22,5	35,2

Анкета содержала дихотомический вопрос о необходимости взаимодействия преподавателя со студентами классической заочной формы обучения в межсессионный период. В результате опроса значительное большинство респондентов ответили на него утвердительно (68,9%, рис.9).

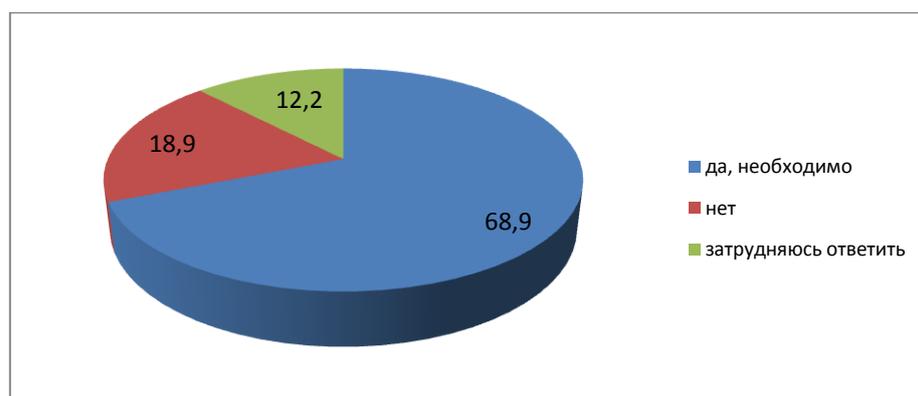


Рис. 9. Мнение ППС о необходимости взаимодействия преподавателя со студентами классической заочной формы обучения в межсессионный период (в целом по выборке, в %)

Ниже представлено распределение ответов респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины.

Таблица 9

Мнение ППС о необходимости взаимодействия преподавателя со студентами классической заочной формы обучения в межсессионный период (по группам дисциплин, в %)

Дисциплины	да	нет	затрудняюсь ответить
экономические дисциплины	58,3	33,3	8,3
гуманитарные дисциплины	75,0	16,7	8,3
естественнонаучные дисциплины	64,0	16,0	20,0
технические дисциплины	76,9	15,4	7,7
В целом по выборке	68,9	18,9	12,2

Задачи исследования включали также выявление мнения ППС о возможных видах взаимодействия преподавателя со студентами классической заочной формы обучения в межсессионный период (рис.10).

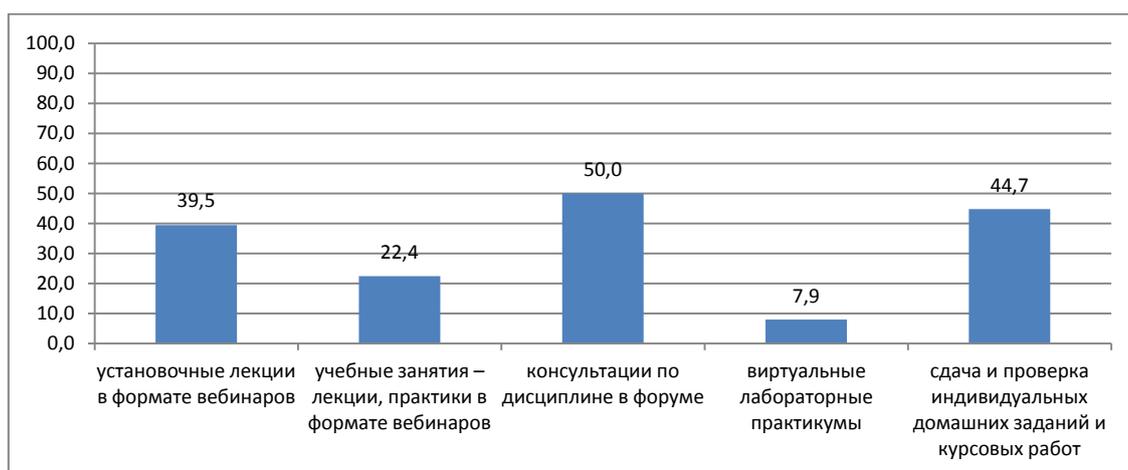


Рис.10. Мнение ППС о целесообразных видах взаимодействия преподавателя со студентами классической заочной формы обучения в межсессионный период (в целом по выборке, в %³)

Результаты опроса вновь не выявили однозначного мнения в преподавательской среде о наиболее целесообразных видах взаимодействия преподавателя со студентами классической заочной формы обучения в межсессионный период. Однако несколько чаще респондентами были отмечены *консультации по дисциплине в форуме* (50%) и *сдача/ проверка индивидуальных домашних заданий и курсовых работ* (44,7%), напротив, реже всего - *виртуальные лабораторные практикумы* (7,9%).

³ Сумма значений ответов превышает 100%, т.к. респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив.

Распределение ответов респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины представлено в таблице 10.

Таблица 10

Мнение ППС о видах взаимодействия преподавателя со студентами классической заочной формы обучения в межсессионный период (по группам дисциплин, в %)

Дисциплины	установочные лекции в формате вебинаров	учебные занятия – лекции, практики в формате вебинаров	консультации по дисциплине в форуме	виртуальные лабораторные практикумы	сдача и проверка индивидуальных домашних заданий и курсовых работ
экономические дисциплины	33,3	8,3	66,7	-	41,7
гуманитарные дисциплины	36,0	20,0	48,0	12,0	60,0
естественнонаучные дисциплины	64,0	32,0	40,0	-	36,0
технические дисциплины	7,1	21,4	57,1	21,4	35,7
В целом по выборке	39,5	22,4	50,0	7,9	44,7

Одной из задач исследования являлось выяснение мнения ППС относительно перспективы введения ДОТ в учебный процесс по всем формам обучения (рис. 11).

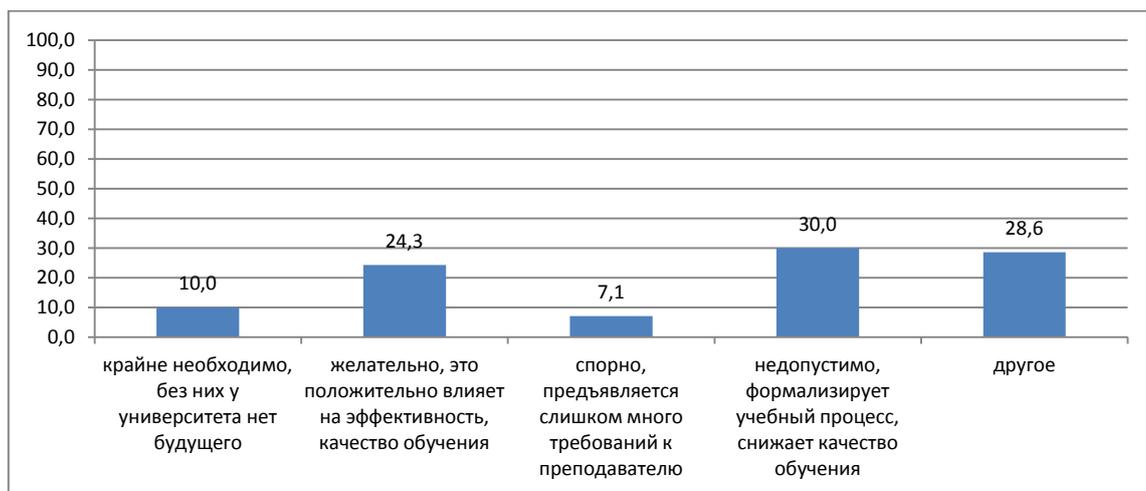


Рис. 11. Мнение ППС о введении ДОТ в учебный процесс по всем формам обучения (в целом по выборке, в %)

Полученные результаты опроса демонстрируют разнополярное мнение ППС о введении ДОТ в учебный процесс по всем формам обучения: практически равнозначны доли респондентов, поддерживающих эту идею («крайне необходимо, без них у университета нет будущего» - 10% и «желательно, это положительно влияет на эффективность, качество обучения» - 24,3%) и тех, кто, напротив, настроен крайне негативно («недопустимо, формализует учебный процесс, снижает качество обучения» - 30%).

Кроме этого, около четверти респондентов в графе «другое» в свободной форме выразили свое мнение по этому вопросу:

- «Никогда об этом не думала»;
- «Как дополнение к классическому учебному процессу используется уже давно – персональный сайт, электронная почта. Как дополнение (но не замена) к классической форме - ответ А»;
- «Необходимо тщательно изучить сферы введения ДОТ, т.к. нужны, оправданы и возможны не везде»;
- «Это естественный и необходимый процесс, в то же время требуется серьезная работа для обеспечения необходимого качества индивидуального обучения»;
- «Эффективность для очно-заочной формы обучения, заочной, дистанционной. Для дневной формы только консультации»;
- «Сложно дать однозначную оценку, т.к. есть много спорных моментов»;
- «Пока не определил своего отношения»;
- «Минимизирует возможности реального контроля усвоения знаний и умений»;
- «Необходимо как дополнительная форма обучения, не подменяющая основной процесс»;
- «Считаю, что в будущем все больше внимания будет уделяться ДОТ: это действительно удобно и эффективно, но дистанционные технологии ни в коем случае не должны заменять «живой» контакт с преподавателем, а только дополнять, помогать, повышать эффективность традиционного образовательного процесса возможно по отдельным дисциплинам»;
- «Заочная форма обучения в нынешнем виде это узаконенная торговля дипломами. При ее сохранении (в нынешнем виде) у университета нет будущего. Экзамены следует сдавать под жестким контролем полицейских и преподавателей – например, по Интернету»;
- «Российские студенты не готовы самостоятельно «образовываться». Особенно молодые люди, поступающие на престижные направления и специальности. Для них требуется очень жесткий контроль на каждом этапе учебного процесса, что не возможно в формате ИДО»;
- «Нет ничего более разумного в процессе обучения, чем общение студента с преподавателем. Дистанционные технологии должны играть при этом не основную, а только вспомогательные функции: наличие видеоматериалов, форум, доступ к методическим материалам, возможность самотестирования (можно использовать АПИМы, банк которых должен быть очень большим)»;
- «Спорно, учеба не только набор знаний, но и воспитание специалиста, привитие тяги к профессии, отбор перспективных студентов для занятия наукой. Многие специальности ДОТ не должны преподаваться (ядерные технологии, управление режимами энергосистем и т.д.)»;
- «Для студентов, которые хотят учиться и получить новые знания, введение ДОТ положительно отразится на качестве обучения, так как знания добытые самостоятельно – самые эффективные. Для студентов, которые учатся только ради получения корочек (а не образования) введение ДОТ отрицательно скажется на

качестве обучения, так как сам не разобрался, и преподавателя рядом нет, который поможет разобраться в каком-либо вопросе»;

- «Введение ДОТ в учебный процесс по всем формам обучения сравнимо с продажей дипломов в рассрочку!!!»;
- «Только как дополнительная возможность»;
- «С одной стороны, это действительно желательный процесс, так как это одна из технологий будущего, но здесь очень важно не допустить формализации учебного процесса и возможность слышать и видеть студентов с кем ты работаешь. Необходимо, чтобы была создана система диалога, а не монолога»;
- «Я считаю, что применение ДОТ допустимо, но, лично, на мой взгляд, качество работ, а соответственно и знаний очень низкое»;
- «Возможно, но не обязательно».

Ниже представлены данные опроса разных групп респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины.

Таблица 11

Мнение ППС о введении ДОТ в учебный процесс по всем формам обучения
(по группам дисциплин, в %)

Дисциплины	крайне необходимо, без них у университета нет будущего	желательно, это положительно влияет на эффективность, качество обучения	спорно, предъявляется слишком много требований к преподавателю	недопустимо, формализует учебный процесс, снижает качество обучения	другое
экономические дисциплины	9,1	18,2	9,1	27,3	36,4
гуманитарные дисциплины	13,6	31,8	4,5	18,2	31,8
естественнонаучные дисциплины	13,0	26,1	8,7	39,1	13,0
технические дисциплины	0,0	14,3	7,1	35,7	42,9
В целом по выборке	10,0	24,3	7,1	30,0	28,6

В ходе анкетирования преподавателям было предложено в свободной форме высказать свои **замечания и предложения по улучшению качества организации учебного процесса в ИДО:**

Преподаватели гуманитарных дисциплин

- «1.Работать в компьютерном классе очень трудно, так как не созданы звуконепроницаемые кабинки для преподавателя. 2.Нет обратной видеосвязи. Преподаватель не видит и не слышит студентов. Неизвестно с кем работаешь. 3. Отсутствие комфорта, удобства для работы со студентами по видеосвязи»;
- «Установить более высокую оплату, т.к. усилия по работе в системе ДОТ требует более качественной подготовки и, соответственно больше времени»;
- «Хотелось бы, чтобы студентов было видно во время вебинара. Более строгий контроль посещаемости вебинаров, оплата каждой рецензии. Усовершенствование системы приема экзамена, например, в дополнении к

тестам, еще проводить видео коллоквиум с несколькими студентами, или устное собеседование с каждым студентом, это повысит качество обучения, поскольку студенты часто не умеют отвечать устно»;

- «Хотелось бы, что бы дежурный, в аудитории 8 корпуса, где проходят вебинары, находился на рабочем месте. Очень часто бывает ситуация, когда преподавателю приходится прерывать лекцию и бегать искать дежурного. И не всегда найдешь! С уважением Берингова Н.В.»;
- «В целом работа со студентами ИДО, обучающимися с применением ДОТ мне понравилась»;
- «- Оборудовать больше рабочих мест для преподавателя; -Пересмотреть оплату труда преподавателя за задолжности студентов; - Создать студентам условия для обучения в форме ДОТ; - Создать развернутые методические рекомендации для преподавателей и студентов; - Отслеживать деятельность преподавателей по рецензированию рефератов – необходимо, чтобы к рефератам предъявлялись общие требования»;
- «В последний год было достаточно нововведений, которые позволили «сократить» дистанцию между студентами и преподавателем. На мой взгляд, в этом учебном году нам со студентами удалось плодотворно поработать. Поэтому не вижу острой необходимости в дополнительных изменениях»;
- «Считаю, что работа хорошо организована, преподаватели информируются своевременно, имеют возможность обучения, консультирования по новым формам ДОТ»;
- «Было бы замечательно, если бы электронный журнал можно было бы распечатать или он служил бы и ведомостью одновременно. Система выставления баллов за рубежный контроль очень неудобна. P.S.: Хотелось бы, чтобы запись вебинаров включалась автоматически»;
- «Надо что-то делать с рейтингом. У «дневников» проходной балл по всем видам деятельности 56%, а у нас по контрольным получается 76%»;
- «В моей преподавательской практике вебинары не заняли большого места, поэтому могу поделиться только весьма ограниченным мнением: 1. Прочитала 3 лекции, провела 2 практических занятия – не было ни одного студента. Что с этим делать? 2. ИДЗ студенты выслали, проверила, балл поставила достаточно высокий зачетный, но ведь не посещали. Имею право поставить зачет только на основании ИДЗ? 3. Ощущения от чтения лекций в экран компьютера не самые приятные, обратная связь необходима. Как организовать работу так, чтобы студенты посещали вебинары? Что от меня в этом случае зависит? Ведь студент может просто зафиксироваться и уйти? Т.е опять же вопрос, что является основанием для зачета: самостоятельно выполненное задание или какое-нибудь общение с преподавателем?»;
- «Нецелесообразно высылать студентам материалы итогового контроля до того, как они выполнят на зачётный балл ИДЗ»;
- «До студентов надо доводить информацию о возможностях и преимуществах, которые дает данная форма обучения, мне кажется, они не в полной мере пользуются ее преимуществами, избегают on-line общения, хотя те, кто участвуют в вебинарах, остаются довольны. Студенты еще не осознали, что

данная форма более действенна, чем классическое заочное образование. Равномерность, последовательность, возможность получать консультации постоянно, а не только в период сессии и бегом, - вот ее преимущества»;

- «В настоящее время меня все устраивает»;
- «Лекционные занятия в форме вебинаров не дают желаемого результата. Личное общение со студентами, с нашей точки зрения, наиболее продуктивно».

Преподаватели естественнонаучных дисциплин

- «Замечания: а) при составлении договоров предоставлять преподавателям образец заполнения договора и подробную инструкцию по заполнению формы договора; б) подумать, как более справедливо оплачивать работу в форуме: общение некоторых преподавателей со студентами связано иногда только с несвоевременным выполнением работы преподавателем или с погрешностями в его работе; в) закладывать фонд оплаты работы преподавателей в соответствии с объемом учебных поручений кафедры по ДОТ: в начале 2011/12 учебного года преподавателям ДОТ кафедры высшей математики не хватало 442681 руб. 43 коп. для обеспечения учебного процесса по запланированному на год объему учебных поручений; г) за работу студентов на вебинарах добавлять им не 1-2 балла, а больше, соответственно уменьшив количество баллов за выполнение ИДЗ. Можно также добавлять студентам баллы и за общение с преподавателями в форуме»;
- «Могу высказать свое мнение применительно к моей дисциплине: Лабораторный практикум желательно расширить. Когда все студенты выполняют одну и ту же работу, это может привести к размножению результатов (т.е. когда работает один, а результаты используют многие). На мой взгляд, нужна консультация для студентов по выполнению лабораторной работы. Дело в том, что они зачастую не представляют себе, какова цель выполнения этих работ, как делать выводы по результатам эксперимента»;
- «Желательно обеспечить более слаженное взаимодействие связки «Диспетчерская служба – Преподаватель – Студент»: 1. чтобы своевременно на сайте выкладывалось расписание вебинаров (в этом семестре студенты узнали эти данные от преподавателя из форума и то с опозданием). 2. чтобы заранее преподаватель был оповещен об изменениях в учебном плане студентов. Очень полезным нововведением является формирование напоминания о новых работах студентов на электронной почте преподавателя»;
- «Сделайте наконец-то on-line сдачу экзаменационных и зачетных тестов (АПИМов). Напрягает дублированное размещение на сайте дополнительных учебных материалов отдельно для каждой группы одного потока (дублирую то же самое)»;
- «Более жесткие требования к посещению студентами лекций и консультаций»;
- «Необходимо дать преподавателям больше рычагов давления на студентов, которые на самом деле не учатся, а присылают купленные работы. Например, преподаватель увидел, что студент прислал копию чужой работы. Он сообщает

об этом диспетчеру. Студенту выдается новый вариант задания и выписывается штраф, который студент должен заплатить, чтобы продолжить обучение. Штраф не должен быть символическим»;

- « А) Неоднократно срывались вебинары из-за технических проблем. Были случаи, когда вебинары не начинались вовремя по причинам, не зависящим от преподавателя. Б). Очень низкая посещаемость вебинаров. Создается впечатление, что работаешь впустую. Г). Контрольные работы (ИДЗ) почти все студенты выполняют не самостоятельно. Многие их просто покупают. Это никак не контролируется. Д). Зачетные, экзаменационные работы и работы по рубежному контролю выполняются, в основном не самостоятельно. Это абсолютно никак не контролируется и не отслеживается. В связи с вышесказанным, считаю такое обучение профнацией. Необходимо хотя бы экзамены и зачеты принимать у студентов лично!»;
- «Так как я первый год работаю в ИДО, пока делать выводы рано, но времени на лекции хотелось бы увеличить»;
- «Есть один эффективный путь улучшения качества учебного процесса – это увеличение времени личного общения преподавателя со студентом!»;
- «Для улучшения качества читаемых лекций и практик – вебинаров можно ввести систему оценки преподавателей по уже записанным вебинарам. А именно, предложить сообществу предметников просмотреть вебинары коллег (а может быть и между предметами) и выделить лучших лекторов (например 3). Затем как на чемпионате Европы: по наименьшему количеству баллов выбрать победителя (или трех) и наградить его (при наличии средств, конечно)»;
- «1. Пособия должны быть ориентированы на студентов, обучающихся с использованием ДОТ (малый объем, типовые примеры с подробными решениями, решение подобных примеров из контрольных работ);
2. Видеолекции по всем дисциплинам, хотя бы 1-го курса;
3. Например, по математике по одним и тем же разделам разные пособия. Можно устроить конкурс (какие лучше), и принять за основные - пособия, победившие в конкурсе;
4. К чтению лекций подключать в первую очередь преподавателей, чьи пособия взяты за основные»;
- «Сделать итоговый экзамен по основным дисциплинам после окончания их изучения в Томске во время приезда на одну из сессий (не очень сложный, но проверяющий элементарные знания по дисциплине), тогда студенты будут сами хоть что-то делать, а не отдавать «решателям»»;
- «Меня радует доброжелательная, приветливая и творческая атмосфера в коллективе ИДО.»;
- «Пока не сталкивалась с особыми трудностями, замечаний нет»;
- «Все устраивает. Замечаний нет».

Преподаватели экономических дисциплин

- «Хотелось бы отметить положительное впечатление от взаимодействия с группой диспетчеров по ДОТ. В любое время можно обратиться и решить все вопросы, связанные с любыми техническими, информационными проблемами»;
- «Мне бы хотелось больше видеть на вебинарах студентов, чтобы им задать вопросы и увидеть ответы. Также мне не хватает межличностной коммуникации, мне важно видеть, как студенты понимают материал, а не просто видеть результаты их ИДЗ»;
- «Ввести контроль за студентами на вебинарах, студент заходит, регистрируется, но когда задаешь вопрос они на них не отвечают. Проводить защиту работ либо на вебинаре, либо в скайп»;
- «Имея большой опыт работы с заочниками по дисциплинам «Эконометрика» и «Практикум на ЭВМ», могу сказать, что по эконометрике дистанционно можно проводить только установочные лекции и, при необходимости вебинары-консультации, а все остальное в период сессии. Задания по учебной практике после установочной лекции студенты могут выполнять самостоятельно, консультируясь в режиме вебинаров с преподавателем»;
- «1. Строгое соблюдение студентами календарных сроков выполнения, а для тех, кто не уложился во время никаких дополнительных пересдач вне сроков, т.к. 1-2 студента нарушают порядок и «дергают» и преподавателей и администраторов. Не прослушал курс, не сдал во время – на следующий год, как на западе. 2. Возможность экономить время преподавателей и не заполнять бумажные ведомости и зачетные книжки, если преподаватель заполнил электронные материалы – ответственные методисты бумажную работу могут сделать (или вообще отменить!). Хотелось бы, чтобы студенты посещали все-таки вебинары как можно чаще. Форум, я считаю, не нужным, т.к мало кто туда заходит»;
- «Улучшить работу сайта»;
- «Необходима системная работа по устранению формализма, отдаю себе отчет в том, насколько это трудно (вряд ли достижимо полностью)»;
- «Все хорошо».

ВЫВОДЫ:

1. Результаты исследования показали, что основными мотивами преподавательской деятельности со студентами ИДО, обучающимися с применением ДОТ, являются возможность дополнительного заработка, интерес и признание перспективности этой работы, а также возможность повысить собственный профессионально-педагогический уровень.
2. Выявлено, что значительное большинство респондентов считают достаточным проведение одного-двух семинаров перед началом семестра для обучения преподавателей дистанционным образовательным технологиям.
3. Проведенное анкетирование показало, что лишь четверть опрошенных преподавателей имеют оборудованное место для работы со студентами ИДО на кафедре, столько же – пользуются ресурсами компьютерного класса своего института, большинство же респондентов работают дома.
4. Выявлено, что значительное большинство опрошенных преподавателей в случае возникновения трудностей при работе с сайтом ИДО обращаются к диспетчеру/методисту, тогда как к сотруднику, непосредственно отвечающему за консультирование по сайту, – лишь каждый пятый респондент. «Служба поддержки пользователей» на сайте института, судя по полученным результатам, практически не востребована.
5. Результаты исследования показали, что значительное большинство преподавателей ответственно относятся к организации учебного процесса и всегда в начале семестра осуществляют проверку наличия на сайте ИДО учебно-методических материалов по своей дисциплине.
6. В ходе опроса выявлено явное преобладание среди опрошенных преподавателей мнения о необходимости проведения всех занятий в режиме он-лайн вебинаров.
7. Проведенное исследование не выявило однозначного отношения ППС к форуму как средству взаимодействия со студентами. При этом среди тех респондентов, кто имеет опыт работы в формате форума, все же преобладает мнение о его эффективности.
8. Опрос также не выявил явных предпочтений ППС относительно формата защиты курсовых работ студентов, обучающихся с применением ДОТ: мнение респондентов практически равнозначно разделилось по всем возможным альтернативам.
9. В результате исследования значительное большинство респондентов выразили мнение о необходимости взаимодействия ППС со студентами классической заочной формы обучения в межсессионный период. Однако по вопросу о наиболее целесообразных видах взаимодействия единого мнения преподавателей не обнаружено. При этом все же несколько чаще респондентами были отмечены консультации по дисциплине в форуме и

сдача/проверка индивидуальных домашних заданий и курсовых работ, напротив, реже всего - виртуальные лабораторные практикумы.

10. Полученные данные позволяют констатировать разнополярность мнения ППС о введении ДОТ в учебный процесс по всем формам обучения: практически равнозначны доли респондентов, положительно относящихся к такой перспективе, и, напротив, настроенных крайне негативно.