

**ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНФОРМАЦИОННО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ИАУ**

ОТДЕЛ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

*Информационно-аналитическая записка
по результатам социологического исследования*

**МНЕНИЕ ППС,
ЗАДЕЙСТВОВАННЫХ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ
ПРОЦЕССЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ДОТ,
О РЕАЛИЗАЦИИ
НОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТЕХНОЛОГИИ**

Томск- 2011

В мае 2011 года администрацией ИДО совместно с отделом социально-психологических исследований ИИЦ ИАУ ТПУ был проведен социологический опрос, цель которого – выяснить мнение преподавателей, задействованных в образовательном процессе с использованием ДОТ, о реализации новой образовательной технологии. Данная цель достигалась посредством решения ряда задач, позволивших выявить:

1. Степень заинтересованности преподавателей в использовании в учебном процессе дистанционных образовательных технологий;
2. Мнение ППС о наиболее значимых факторах, влияющих на качество дистанционного обучения;
3. Оценку ППС различных интерактивных дистанционных технологий;
4. Готовность ППС проводить учебные занятия со студентами, обучающимися с применением ДОТ, с домашнего компьютера, используя сервисы видеокommunikации;
5. Трудности, с которыми преподаватели сталкиваются в работе со студентами ИДО, обучающимися с применением ДОТ;
6. Оценку ППС организации взаимодействия преподавателя со студентом через диспетчерскую службу ИДО;
7. Мнение ППС о наиболее оптимальном распределении функций преподавателя и диспетчера при организации обучения студентов с применением ДОТ;
8. Информационные пожелания ППС относительно страницы преподавателя на сайте ИДО;
9. Организационные сервисы, с которыми преподаватели желали бы работать самостоятельно на сайте ИДО;
10. Наличие у ППС собственного курса на платформах WebCT или Moodle.

Опрос проводился сотрудниками ИДО. Всего было опрошено 123 преподавателя разных дисциплин, задействованных в учебном процессе с использованием ДОТ:

Дисциплины	Опрошено
Гуманитарные	47
Естественнонаучные	30
Экономические	26
Технические	20
Всего опрошено	123

Одной из задач данного исследования являлось выяснение мнения преподавателей о перспективах использования в учебном процессе дистанционных образовательных технологий. Результаты опроса представлены на рис.1.

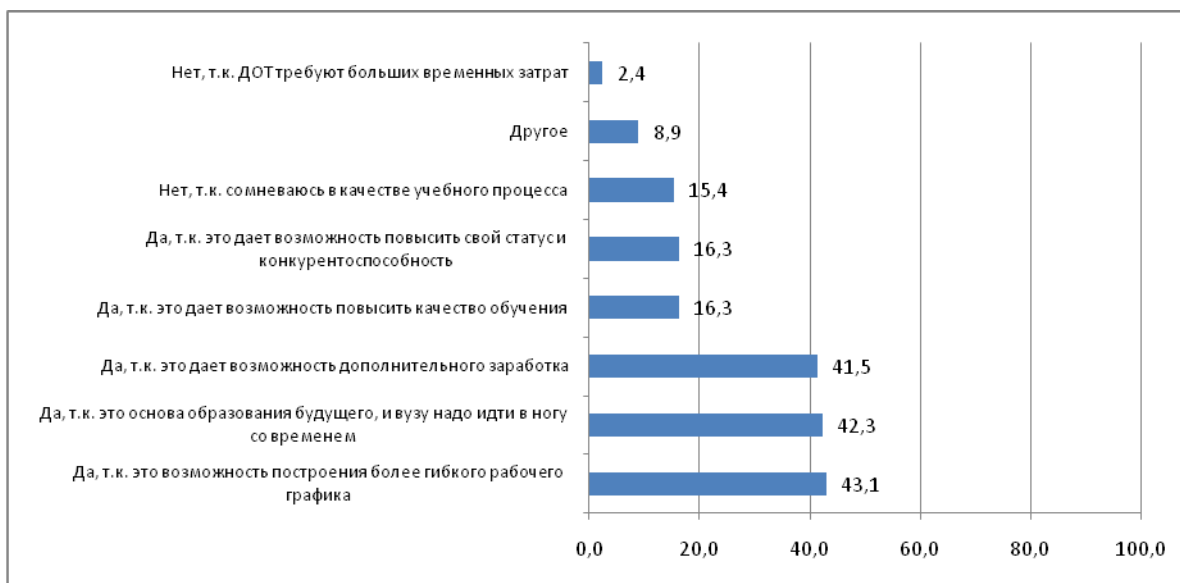


Рис.1. Заинтересованы ли Вы в использовании в учебном процессе дистанционных образовательных технологий? (в целом по выборке, в %)

Полученные результаты позволили выявить в основном позитивное отношение преподавателей к ДОТ. Так, практически равнозначными мотивами заинтересованности респондентов в применении этих образовательных технологий являются такие, как *признание ДОТ перспективным направлением развития современного образования* (42,3%), с одной стороны, и в то же время - *возможности более гибкого рабочего графика* (43,1%) и *дополнительного заработка* (41,5%) – с другой. Лишь незначительная группа респондентов настроены скептически, т.к. сомневаются в качестве учебного процесса (15,4%), либо считают, что ДОТ требуют больших временных затрат (2,4%).

Несколько преподавателей в открытой форме высказали собственное мнение об использовании ДОТ в учебном процессе:

- «Доставляет трудности необходимость проверять контрольные работы от одних и тех же студентов по многу раз (из-за некачественного выполнения), что никак не учитывается и отнимает много времени»;
- «Для студентов, обучающихся на очной форме, ДОТ будет хорошим дополнением»;
- «Работать интересно, испробовала новые формы работы. Жаль, что большинство студентов подходят к обучению формально, надеюсь, что это связано только с моим предметом (не основной, преподаю иностранный язык)»;
- «Это удобно для студентов и, возможно, они будут более заинтересованно относиться к обучению»;
- «Студенты лучше идут на контакт»;
- «ДОТ, конечно, важны, но как одна их многих других образовательных технологий (не стоит к ней сводить весь образовательный процесс)»;
- «Думаю, что количество заданий на зачет может быть сокращено хотя бы до 15. Проверка, промежуточное фиксирование результатов, заполнение электронных

ведомостей, затем бумажных, зачетов, прием долгов значительно перекрывает установленные нормативы времени»;

- «ДОТ в России потеряли свою основу. Направлено только на получение прибыли»;
- «Дополнительный заработок - это хорошо, а вот качество – нулевое»;
- «Пока сложно оценить все плюсы и минусы. В том виде в котором это сейчас реализовано минусов НАМНОГО больше! Главная проблема – нет никакого контроля за тем, как сдается тест. Это может делать студент, а может и другой человек. Весь интернет, звонки другу-отличнику, учебники – все в его распоряжении. Какие он реально при этом получил знания? Эту проблему надо решать в первую очередь, тогда можно будет говорить о плюсах»;

Ниже представлены данные опроса разных групп респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины.

Таблица 1

Заинтересованы ли Вы в использовании в учебном процессе дистанционных образовательных технологий? (в %)

Область знаний	Да, т.к. это дает возможность повысить качество обучения	Да, т.к. это дает возможность дополнительного заработка	Да, т.к. это дает возможность повысить свой статус и конкурентоспособность	Да, т.к. это основа образования будущего, и вузу надо идти в ногу со временем	Да, т.к. это возможность построения более гибкого рабочего графика (можно работать из дома, в командировке)	Нет, т.к. сомневаюсь в качестве учебного процесса	Нет, т.к. ДОТ требуют больших временных затрат	Другое
Гуманитарная	17,0	44,7	19,1	44,7	46,8	14,9	2,1	6,4
Экономическая	23,1	42,3	11,5	46,2	46,2	26,9	7,7	15,4
Естественнонаучная	16,7	33,3	6,7	40,0	33,3	13,3	0,0	10,0
Техническая	5,0	45,0	30,0	35,0	45,0	5,0	0,0	5,0
Итого	16,3	41,5	16,3	42,3	43,1	15,4	2,4	8,9

В задачи исследования входило выявление мнения ППС о факторах, влияющих на качество дистанционного обучения (рис.2).

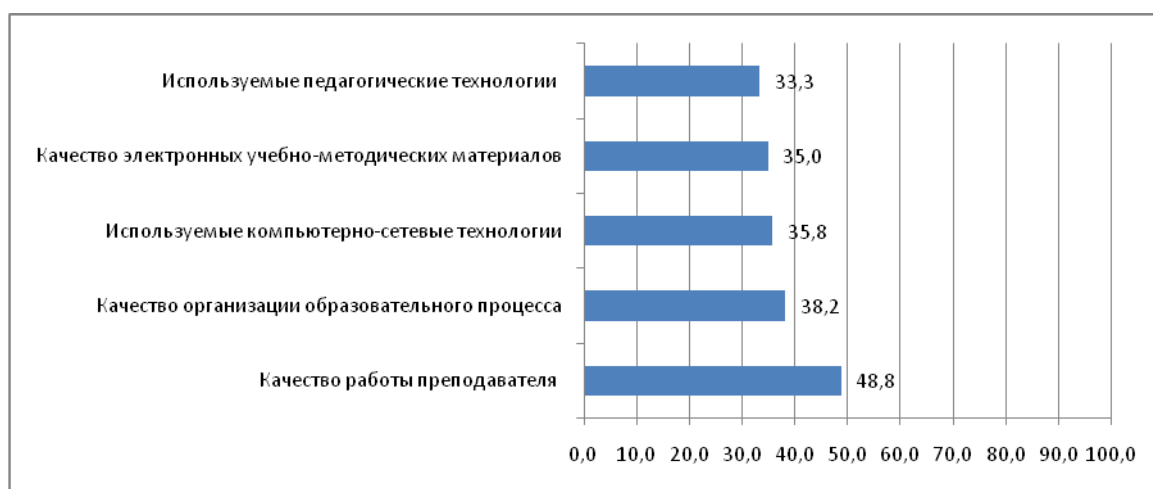


Рис. 2. Мнение ППС о наиболее значимых факторах, влияющих на качество дистанционного обучения (в целом по выборке, в %)

Как показывают полученные данные, все перечисленные факторы, по мнению респондентов, являются значимыми для качества учебного процесса с применением ДОТ, однако приоритетно все же *качество работы преподавателя* (48,8%).

Кроме этого, два преподавателя в открытой форме объяснили свою позицию:

- «Здесь нет еще одного из двух наиболее важных факторов образовательного процесса: качество подготовки студента к изучению дисциплин, серьезности отношения к своему образованию. Без этого все остальное не работает. Или наоборот: наличие этого фактора может позволить преодолеть отсутствие других»;
- «Фактор “качества” самих студентов, их мотивация на получение знаний. Это очень перспективная форма обучения, но не для всех, а для мотивированных и продвинутых (взрослых, уже имеющих опыт и образование) студентов».

Результаты опроса по группам респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины представлены в таблице 2.

Таблица 2

Мнение ППС о наиболее значимых факторах, влияющих на качество дистанционного обучения (в %)

Область знаний	Используемые компьютерно-сетевые технологии	Используемые педагогические технологии	Качество электронных учебно-методических материалов	Качество работы преподавателя	Качество организации образовательного процесса
Гуманитарная	25,5	31,9	36,2	53,2	46,8
Экономическая	34,6	38,5	26,9	30,8	42,3
Естественнонаучная	40,0	33,3	43,3	60,0	20,0
Техническая	55,0	30,0	30,0	45,0	40,0
Итого	35,8	33,3	35,0	48,8	38,2

В ходе исследования была выявлена оценка ППС различных интерактивных дистанционных технологий (рис.3).

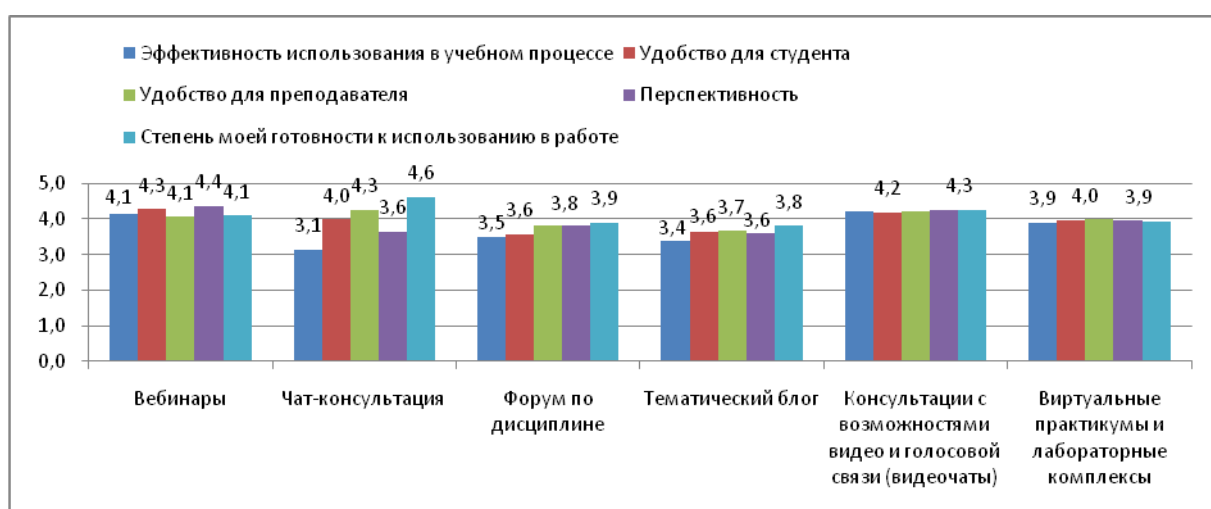


Рис.3. Оценка ППС интерактивных дистанционных технологий (в целом по выборке, средний балл)

Судя по полученным данным, опрошенные преподаватели считают наиболее эффективными формами взаимодействия со студентами *консультации с возможностями видео- и голосовой связи* (4,2 балла) и *вебинары* (4,1 балла). Эти же технологии, по мнению респондентов, являются и более удобными для студентов (4, 2 балла и 4,3 балла соответственно). В плане же собственного удобства преподаватели вновь указывают *видеочаты* (4,2 балла) и *вебинары* (4,1 балла), и при этом также предпочитают *чат-консультации* (4,3 балла). Вполне закономерно, что относительно этих дистанционных технологий зафиксирована и более высокая степень готовности респондентов к использованию их в своей работе, причем максимальный показатель готовности выявлен вновь в отношении *чат-консультаций* (4,6 балла). Однако обращает на себя внимание, что именно эту форму взаимодействия со студентами опрошенные преподаватели считают наименее перспективной наряду с тематическими блогами (по 3,6 балла), считая, что будущее в большей степени за *вебинарами* (4,4 балла) и *видеочатами* (4,3 балла).

Распределение оценок различных интерактивных технологий в группах респондентов в зависимости от преподаваемых дисциплин представлено в таблицах 3-8.

Таблица 3

Оценка ППС эффективности вебинаров (по областям знаний, в %)

Область знаний	Эффективность использования в учебном процессе	Удобство для студента	Удобство для преподавателя	Перспективность	Степень моей готовности к использованию в работе
Гуманитарная	4,3	4,4	4,1	4,4	4,0
Экономическая	3,9	4,1	3,7	4,2	3,7
Естественнонаучная	4,0	3,9	4,0	4,2	4,2
Техническая	4,5	4,7	4,6	4,7	4,6
Итого	4,1	4,3	4,1	4,4	4,1

Таблица 4

Оценка ППС эффективности чат-консультаций (по областям знаний, в %)

Область знаний	Эффективность использования в учебном процессе	Удобство для студента	Удобство для преподавателя	Перспективность	Степень моей готовности к использованию в работе
Гуманитарная	3,4	4,4	4,4	3,9	4,8
Экономическая	3,1	3,6	4,0	3,4	4,1
Естественнонаучная	2,7	3,8	4,2	3,3	4,6
Техническая	3,4	3,8	4,3	3,8	4,8
Итого	3,1	4,0	4,3	3,6	4,6

Таблица 5

Оценка ППС эффективности форумов по дисциплине (по областям знаний, в %)

Область знаний	Эффективность использования в учебном процессе	Удобство для студента	Удобство для преподавателя	Перспективность	Степень моей готовности к использованию в работе
Гуманитарная	3,8	3,8	4,0	3,9	4,1
Экономическая	3,2	3,5	3,7	3,7	3,9
Естественнонаучная	3,4	3,5	3,7	3,8	3,5
Техническая	3,5	3,5	3,8	3,9	4,1
Итого	3,5	3,6	3,8	3,8	3,9

Таблица 6

Оценка ППС эффективности тематических блогов (по областям знаний, в %)

Область знаний	Эффективность использования в учебном процессе	Удобство для студента	Удобство для преподавателя	Перспективность	Степень моей готовности к использованию в работе
Гуманитарная	3,7	4,0	3,9	3,9	4,0
Экономическая	3,0	3,3	3,5	3,1	3,7
Естественнонаучная	3,4	3,4	3,5	3,7	3,6
Техническая	3,4	3,8	3,6	3,6	3,9
Итого	3,4	3,6	3,7	3,6	3,8

Таблица 7

Оценка ППС эффективности консультаций с возможностями видео- и голосовой связи (по областям знаний, в %)

Область знаний	Эффективность использования в учебном процессе	Удобство для студента	Удобство для преподавателя	Перспективность	Степень моей готовности к использованию в работе
Гуманитарная	4,1	4,1	4,1	4,3	4,3
Экономическая	4,0	3,9	4,0	3,9	4,1
Естественнонаучная	4,4	4,3	4,3	4,5	4,2
Техническая	4,5	4,4	4,5	4,4	4,6
Итого	4,2	4,2	4,2	4,3	4,3

Таблица 8

Виртуальные практикумы и лабораторные комплексы (по дисциплинам, в %)

Область знаний	Эффективность использования в учебном процессе	Удобство для студента	Удобство для преподавателя	Перспективность	Степень моей готовности к использованию в работе
Гуманитарная	4,0	4,1	4,1	4,0	3,9
Экономическая	3,4	3,3	3,5	3,5	3,6
Естественнонаучная	3,8	4,0	4,0	3,9	4,0
Техническая	4,3	4,2	4,3	4,2	4,1
Итого	3,9	4,0	4,0	3,9	3,9

Исследование выявило *неравнозначную степень готовности* преподавателей разных блоков дисциплин проводить учебные занятия со студентами с домашнего компьютера, используя сервисы видеокommunikации (рис.4).

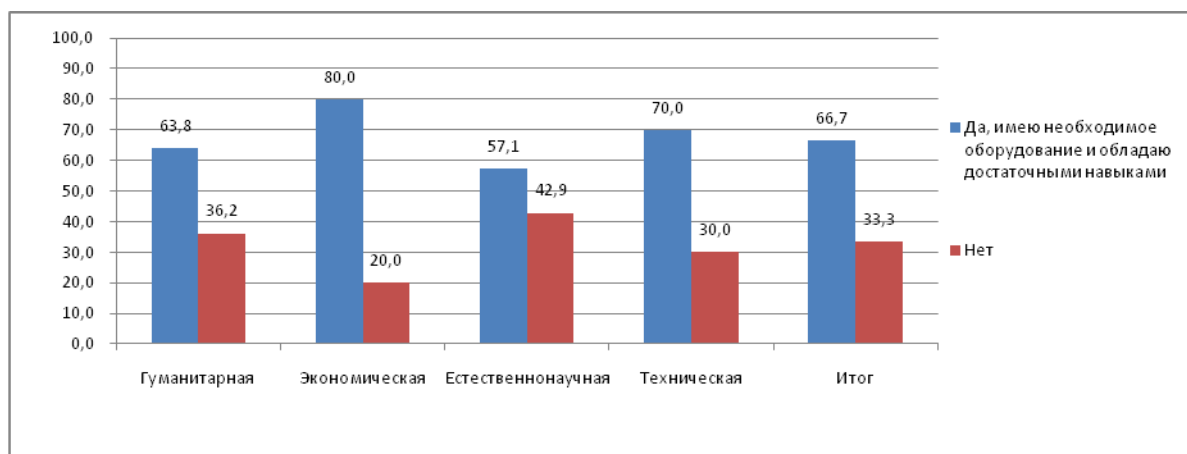


Рис. 4. Готовность ППС проводить учебные занятия со студентами ИДО с домашнего компьютера (в %)

Судя по полученным данным, большинство всех опрошенных преподавателей имеют необходимое оборудование и могут проводить учебные занятия со студентами с домашнего компьютера, используя сервисы видеокommunikации. Максимальна доля таких респондентов среди преподавателей экономических дисциплин (80%), тогда как почти половина преподавателей естественнонаучных дисциплин, напротив, к этому не готовы (42,9%).

Преподаватели, не готовые проводить учебные занятия со студентами с домашнего компьютера, в открытой форме объяснили это следующим:

- «Не имею достаточного оборудования» - 19 чел.;
- «Не совсем компетентен/а в этом» - 6 чел.;
- «Нет дома интернета» - 3 чел.;
- «Сегодня нет, т.к. не имею необходимого оборудования. Но приобрести и научиться нетрудно» - 2 чел.;
- «Не люблю видеобщение и не использую его в повседневной жизни»;

- «Не имею дома отдельного кабинета»;
- «Дома мне постоянно мешают домашние»;
- «Пока еще предпочтительно использовать ресурсы ТПУ»;
- «Если есть возможность с ноутбука с использованием 3G модема (пока не пробовала)»;
- «Пока нет, но готова использовать по необходимости»;
- «Не уверена в бесперебойности связи»;
- «Живу в общежитии».

Существенный интерес для администрации ИДО представляет полученная в ходе опроса информация о трудностях, с которыми сталкиваются преподаватели в работе со студентами, обучающимися с применением ДОТ (рис. 5).



Рис. 5. Какие трудности Вы испытываете в работе со студентами ИДО, обучающимися с применением ДОТ? (в целом по выборке, в %)

Как показало исследование, абсолютно доминирующим недостатком для опрошенных преподавателей является *дефицит прямого общения со студентами* («Недостаточность «живого» общения (возможность использовать видеочаты для индивидуальной работы со студентом)» - 49,2% и «Отсутствие возможности прямого (без диспетчера) взаимодействия со студентами» - 25,8%). Четверть всех респондентов, судя по полученным результатам, не испытывают никаких трудностей в работе со студентами, обучающимися с применением ДОТ (25%).

Ряд респондентов в свободной форме дополнили перечень трудностей, с которыми они сталкиваются в работе со студентами ИДО, обучающимися с применением ДОТ:

- «Нет возможности проверить реальные знания студента» - 3 чел.;
- «Злоупотребление студентами готовыми рефератами и др. видами работ» - 2 чел.;
- «Не все студенты готовы и заинтересованы в такой работе, например, участие в вебинарах, особенно чат-консультациях» - 2 чел.;
- «Необходимо реальное живое общение без ДОТ»;
- «Обратная связь как правило отсутствует, а я привыкла к диалогу, чтобы студенты задавали вопросы, не соглашались со мной»;

- «Безответственность со стороны студентов, желание получить оценку “на халяву”»;
- «Бесполезность такого обучения для нынешних студентов»;
- «Отсутствие полной информации, неудовлетворительное качество формирования контролирующих материалов(тестов)»;
- «Отсутствие студентов»;
- «Неорганизованность студентов»;
- «Нет контроля над студентами при сдаче тестов. Как следствие низкая активность студентов и плохое посещение вебинаров в реальном времени (1 студент из 10 обычно). Но, возможно, смотрят в записи»;
- «Студенты часто не следуют разработанным планам работы (сдают работы не в срок, не приходят на чат-консультации и вебинары, как следствие нарушается регламент работы)»;
- «Сделанные “под копирку” контрольные работы, не могу об этом написать в рецензии»;
- «Иногда низкое качество контрольных работ, присланных на проверку»;
- «Пассивность студентов (они просто не участвуют)»;
- «Студенты иногда присылают некорректные варианты контрольных работ»;
- «Нежелание студентов выполнять требования ИДО»;
- «Достаточная неорганизованность студентов, часто не обладают информацией о возможности общения с преподавателем (чаты, вебинары, почта), сдача работ и экзаменов на годы позже, студенты также не информированы о правилах оформления и сроках предоставления работ»;
- «Не систематичность работы. Необходимо, чтобы все формы занятий были известны в начале года, а лучший вариант – в конце года, предшествующему началу занятий. И, разумеется, повышение оплаты, минимум до 500р. Так эта работа требует от преподавателя большой подготовительной работы».

Результаты опроса по группам респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины представлены в таблице 9.

Таблица 9

Какие трудности Вы испытываете в работе со студентами ИДО, обучающимися с применением ДОТ? (в %)

Область знаний	Излишняя опека/контроль диспетчерской службы ИДО	Неопределенность регламента работы и взаимодействия с ИДО	Отсутствие возможности прямого (без диспетчера) взаимодействия со студентами	Недостаточность «живого» общения со студентами (возможности использовать видеочаты)	Не испытываю никаких трудностей	Недостаточность владения современными компьютерно-сетевыми технологиями	Другое
Гуманитарная	6,4	10,6	25,5	48,9	17,0	17,0	25,5
Экономическая	8,0	16,0	16,0	52,0	28,0	12,0	12,0
Естественнонаучная	0,0	3,6	21,4	53,6	28,6	10,7	21,4
Техническая	0,0	20,0	45,0	40,0	35,0	0,0	10,0
Итого	4,2	11,7	25,8	49,2	25,0	11,7	19,2

В задачи настоящего исследования входило выявление оценок ППС организации взаимодействия преподавателя со студентами через диспетчера ИДО (рис.6).

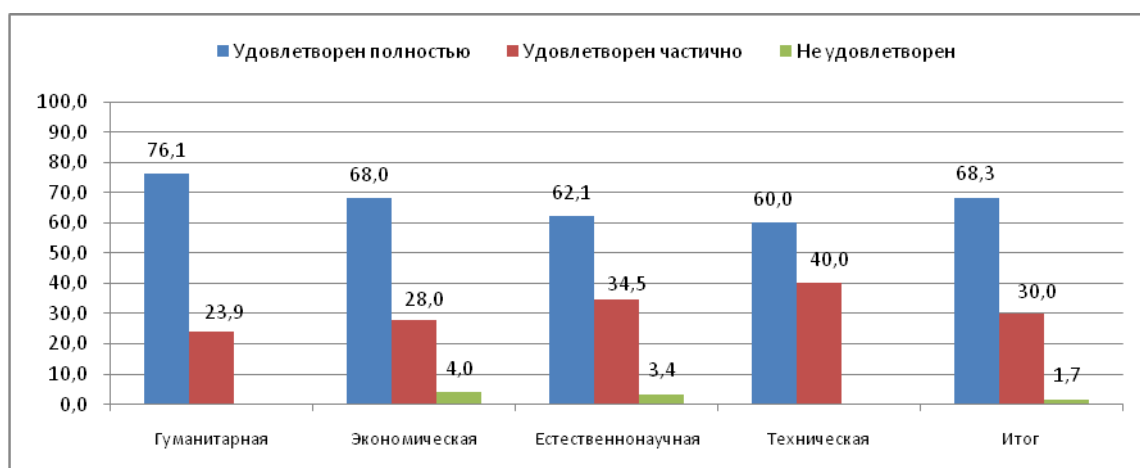


Рис. 6. Оценка ППС организации взаимодействия преподавателя со студентами через диспетчера ИДО (в %)

Опрос выявил достаточно *высокую* оценку респондентов организации взаимодействия со студентами в ИДО: лишь по одному преподавателю экономических и естественнонаучных дисциплин не удовлетворены деятельностью Диспетчерской службы.

Преподаватели, *полностью* удовлетворенные организацией взаимодействия со студентами через диспетчера, в открытой форме объясняли свое мнение следующим образом:

- «Диспетчеры выполняют все необходимые функции» - 21 чел.;
- «Оперативно, предупредительно» - 3 чел.;
- «Все необходимые материалы и информация доводятся быстро» - 2 чел.;
- «Хороший диспетчер Быховец И.А.» - 2 чел.;
- «Достигнуто полное взаимопонимание (исключение составляет сотрудник, который проставляет расписание чат-консультаций)» - 2 чел.;
- «Со мной работает методист Елишева Д.С., самые положительные впечатления»;
- «Они ответственны и организованны»;
- «Проблем не было, обо всем своевременно сообщалось»;
- «Профессионально работают, доброжелательны»;
- «Все четко, ясно грамотно»;
- «Диспетчеры должны быть»;
- «Девочки хорошо работают»;
- «В этом году процесс организован более четко»;
- «Диспетчер ИДО обучает преподавателя этому взаимодействию»;
- «Диспетчер ведет необходимый контроль за учебным процессом»;
- «В ИДО работают компетентные, профессиональные и отзывчивые люди, которые очень доходчиво и понятно объясняют как использовать дистанционные технологии, а так же вовремя и в срок рассылают контрольные и экзаменационные работы, рецензии»;

- «Единицы студентов общаются с преподавателем до сессии»;
- «Диспетчер может поправить, в случае если мною была упущена работа кого-то студента»;
- «Меня вполне устраивает настоящая схема работы. Считаю, что преподаватель должен отвечать только за учебную деятельность, а диспетчер – за организационную»;
- «Процесс обучения подчинен одному органу управления и в этом случае исключается субъективная оценка студента преподавателем»;
- «В целом все хорошо, но иногда присылают работы других групп»;
- «Все продумано и каждый отвечает за свою работу»;
- «Я и студенты все понимаем»;
- «Расписание составляется согласно возможности преподавателя проводить занятия, в случае сложностей при проведении вебинаров, подключении к чат-комнате и пр. методист оказывает помощь»;
- «Всегда нахожу полное взаимопонимание».

Преподаватели, *удовлетворенные* организацией взаимодействия со студентами через диспетчера *лишь частично*, также объяснили свое мнение:

- «Хотел/а бы больше прямого общения со студентами» - 6 чел.;
- «Иногда теряются работы студентов» - 2 чел.;
- «Посещают около 20% студентов»;
- «Не все выходят на консультации, вебинары; контрольные работы присылают не вовремя»;
- «Не всегда идут на встречу в просьбах»;
- «Неопределенность регламента работы»;
- «Нет контакта со студентами»;
- «При работе через диспетчера уходит больше времени на проверку работ, случаются потери писем, что влияет на успеваемость студентов. Считаю, что возможность общаться со студентом напрямую повысило бы качество учебного процесса»;
- «Работы студентов не всегда содержат полную информацию (номер контрольной работы, вариант) и приходится по несколько раз обращаться к диспетчеру»;
- «С точки зрения преподавателя, я полностью удовлетворена работой диспетчера, однако студенты жалуются, что контрольные не всегда доходят»;
- «Формирование экзаменационных билетов + форма билетов – были неудобны (отличались от АПИМов)»;
- «Не могу понять до конца диспетчерскую функцию (они злоупотребляют своей посреднической функцией)»;
- «Отсутствует оперативная связь»;
- «Т.к. студенты не всегда верно выполняют работу, либо присылаю фотографии выполненной работы (файлы большого объема, которые долго скачивать)»;
- «Не все аспекты взаимодействия достаточно отрегулированы»;

- «Работа возникает стихийно; ИДО не хватает плановой и состыкованной работы с бюро расписания. Я полагаю, что количество сотрудников ИДО не соответствует в полной мере качеству работы»;
- «В конце прошлого семестра контрольные работы поступали с большим опозданием и поэтому в больших количествах»;
- «Бывают технические проблемы (не всегда доходит сообщение по корпоративной почте). Но это, видимо, не от диспетчера зависит»;
- «Виноват не диспетчер, виновата политика университета».
- «Курсовые работы и экзамены тянутся очень долго в течении года, хотя должны были быть сданы в определенный срок, в результате эта работа не оплачивается, нет подтверждения, что студенты сами выполнили задания, а не кто-то за них».

Одной из задач исследования являлось выяснение мнения ППС об оптимальном распределении функций преподавателя и диспетчера при организации обучения студентов с применением ДОТ (рис.7).

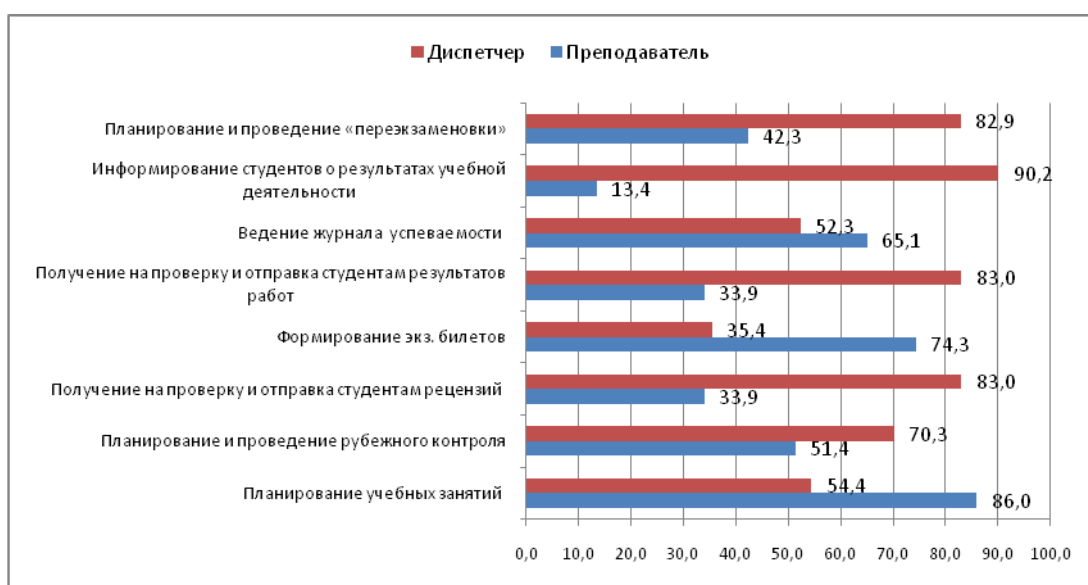


Рис. 7. Мнение ППС о наиболее оптимальном распределении функций преподавателя и диспетчера при организации обучения студентов с применением ДОТ (в целом по выборке, в %) ¹

Судя по полученным результатам, основными направлениями своей работы значительное большинство преподавателей считают прежде всего *планирование учебных занятий* (86%) и *формирование экзаменационных билетов* (74,3%). Остальные же виды деятельности, по мнению респондентов, должны обеспечиваться преимущественно Диспетчерской службой. При этом относительно *ведения журнала успеваемости* выявлено наиболее неоднозначное мнение респондентов.

¹ Сумма ответов по каждой альтернативе превышает 100%, т.к. ряд респондентов не смогли сделать однозначного выбора в распределении функций между преподавателем и диспетчером.

В задачи исследования входило выяснение информационных потребностей ППС относительно страницы преподавателя на сайте ИДО (рис.8).



Рис. 8. Какую информацию Вы хотели бы получать через страницу преподавателя на сайте ИДО? (в целом по выборке, в %)

Исследование выявило достаточно *высокую степень востребованности разнообразной информации*, предлагаемой на странице преподавателя сайта ИДО. Причем наибольший интерес для респондентов, судя по полученным данным, представляет *организационно-методическая документация* (графики, расписания и т.д.) – 82,2%. Помимо этого, *вопросы студентов* и *новостной материал об учебных мероприятиях* также являются весьма актуальными разделами страницы преподавателей (67,8% и 66,9% соответственно).

Одной из задач исследования являлось выяснение мнения преподавателей об организационных сервисах, с которыми им хотелось бы работать самостоятельно на сайте ИДО (рис. 9).



Рис. 9. С какими организационными сервисами Вы хотели бы работать самостоятельно на сайте ИДО? (в целом по выборке, в %)

Судя по полученным результатам, большинство опрошенных преподавателей высказали желание самостоятельно работать на сайте ИДО, причем более всего они ориентированы на *размещение и обновление учебно-методического материала* (59,5%). Однако каждый шестой респондент не готов работать самостоятельно (17,2%).

Трое респондентов в открытой форме прокомментировали данный вопрос:

- «Для этого есть специалисты»;
- «Участвовать в тематических форумах»;
- «Что будет необходимо, то и буду делать».

Результаты опроса по группам респондентов в зависимости от преподаваемой дисциплины представлены в таблице 10.

Таблица 10

С какими организационными сервисами Вы хотели бы работать самостоятельно на сайте ИДО? (в %)

Область знаний	Опубликовывать новости для студентов	Опубликовывать личную и профессиональную информацию о себе	Размещать и обновлять учебно-методические материалы	Назначать учебные мероприятия (заполнять Академический календарь)	Вести журнал учёта успеваемости студента	Не готов работать самостоятельно
Гуманитарная	34,9	23,3	55,8	37,2	32,6	11,6
Экономическая	45,8	33,3	79,2	25,0	20,8	4,2
Естественнонаучная	17,2	20,7	48,3	17,2	37,9	24,1
Техническая	20,0	30,0	60,0	10,0	45,0	35,0
В целом по выборке	30,2	25,9	59,5	25,0	33,6	17,2

В задачи исследования входило выяснение наличия у преподавателей собственного курса на платформах WebCT или Moodle (рис.10).

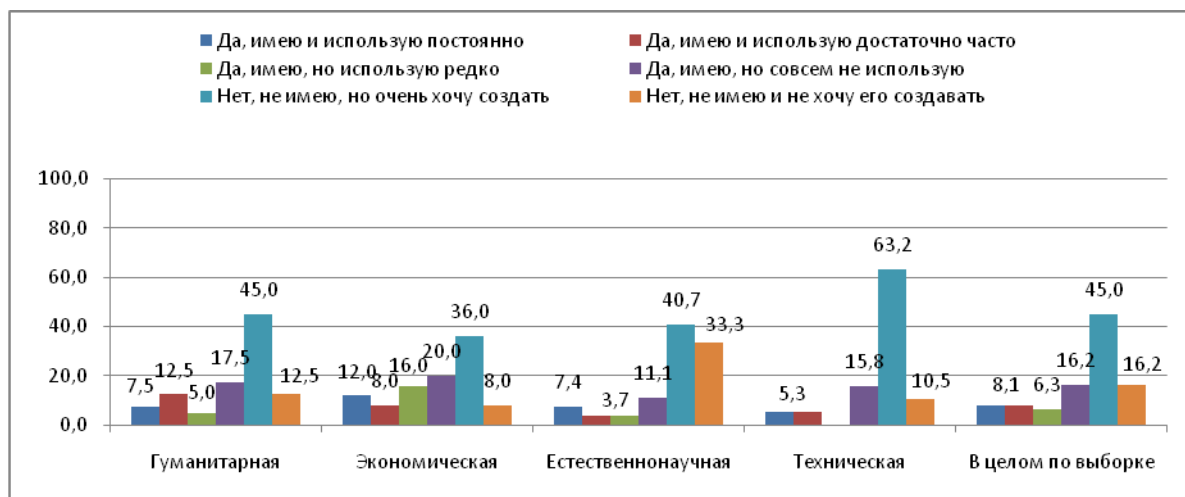


Рис. 10. Имеете ли Вы собственный курс на платформах WebCT или Moodle? (в %)

Судя по полученным ответам, лишь немногие преподаватели имеют собственный курс на платформах WebCT или Moodle и используют его в учебном процессе (*постоянно* - 8,1%, *достаточно часто* - 8,1% или *редко* - 6,3%), тогда как каждый шестой респондент отметил, что собственный курс имеет, но совсем не пользуется им (16,2%). При этом следует отметить, что большинство опрошенных преподавателей, не имеющих пока такого курса, хотели бы его создать (45%). Обращает на себя внимание, что более

всего привлекает создание собственного курса преподавателей технических дисциплин (63,2%), тогда как менее других настроены заниматься этим опрошенные преподаватели естественнонаучного блока (33,3%).

Преподаватели, имеющие собственный курс на платформах WebCT или Moodle и использующие его *постоянно*, в открытой форме указали, для кого был разработан данный курс и для каких задач:

- «Для студентов ИДО» - 2 чел.;
- «Для студентов очной формы обучения по курсам “Региональные конфликты в современном мире” и “Политическая регионология”»;
- «Для студентов дневной и заочной форм обучения»;
- «Для всех студентов. Решаю учебно-методические задачи».

Преподаватели, имеющие собственный курс на платформах WebCT или Moodle и использующие его *достаточно часто*, в открытой форме также конкретизировали, для кого был разработан данный курс и для каких задач:

- «Для студентов заочного обучения»;
- «Для студентов вечернего отделения в качестве самостоятельной работы; для студентов, имеющих большое количество пропусков (для необходимого количества баллов)»;
- «Немецкий язык для студентов 1,2 курсов для аудиторной и внеаудиторной СРС (инструменты форум, чат, вики и др.)»;
- «Для студентов направления «Прикладная математика и информатика» по решению задач в системах компьютерной математики»;
- «Для организации самостоятельной работы студентов очников 2,3 курса ИЭФ».

Преподаватели, имеющие собственный курс на платформах WebCT или Moodle, но использующие его *редко*, в открытой форме объясняли, для кого был разработан данный курс и для каких задач:

- «Использую для студентов ИДО по дисциплине которую преподаю» - 3 чел.;
- «Для студентов дневной формы обучения по “Маркетингу”»;
- «Магистерские программы для иностранцев “Philosophy of science”»;
- «Не помню для кого»;
- «Для слушателей ФПК»;
- «Собираюсь использовать с сентября после обучения».

Преподаватели, имеющие собственный курс на платформах WebCT или Moodle, но *не использующие* его, в открытой форме объясняли это следующим:

- «Курс отменен»;
- «Лекции не читаю»;
- «Он никому не нужен»;
- «Он не введен в действие»;
- «Курс предназначен для студентов другой специальности»;

- «Этот курс больше не читаю»;
- «Студентами он не востребован»;
- «Разработан для экономических специальностей, которыми занимается другая кафедра»;
- «Даже с паролем я не могу туда войти, а студенты не знают, где взять пароль»;
- «Имею курс “Бухучет”, но совсем не использую т.к. не имею доступа для обновления материалов, а они быстро устаревают»;
- «Курс создавался на платформе WebCT. Совсем не использую, т.к. нет доступа к WebCT»;
- «Хотя рекомендую всем заочникам, дистанционникам и вечерникам, т.к. получение доступа к данному сервису студентов блокируется бюрократическими проволочками со стороны ответственных лиц ИДО, в результате по опросам студентов в потоке из 80 человек только 1-2 в конечном итоге смогут добраться до материала выложенного на платформе WebCT. В частности, когда студенты ОЗО пытались получить пароль для доступа на платформу WebCT, им в ИДО было сказано, чтобы преподаватель написал и принес в ИДО в письменной форме обоснование необходимости использования данного материала».

Преподаватели, не имеющие собственный курс на платформах WebCT или Moodle , но *желающие его создать*, в открытой форме объясняли свои намерения:

- «Для студентов технических специальностей» - 3 чел.;
- «Очень хочу создать для студентов ИДО по дисциплинам которые преподаю» - 3 чел.;
- «Для студентов заочников и студентов ИДО»;
- «Для студентов дневной, заочно-дистанционной формы обучения»;
- «Для студентов ЭТО, задача - координация внеаудиторной практической работы “Курс Менеджмент инноваций”»;
- «Для студентов очного отделения по специальности “Регионоведение”»;
- «Пока не владею WebCT и Moodle; считаю, что требования по дисциплине должны предъявляться для всех студентов одинаковые и поэтому не вижу необходимости создавать собственный курс. Но думаю, что уже разработанный на кафедре курс можно разместить на обучающие платформы. Особенно удобно ими пользоваться при проведении контроля»;
- «Необходимо обучение по созданию таких комплексов»;
- «Для студентов-заочников по курсу информатики»;
- «Хочу создать для своих курсов. И очень хочу узнать как это делать»;
- «Хочу создать курс на Moodle для студентов как ИДО, так и очного обучения – для разнообразных задач – организации чатов, форумов, выполнения проектных заданий и.т.п. Пока использую WebCT для организации СРС студентов-очников»;
- «Для облегчения понимания курса студентами»;
- «Для специальностей “Управление персоналом” , “ Социальная работа”»;
- «Для оптимизации учебного процесса»;
- «Для студентов кафедры БС, для повышения качества самостоятельной работы студента»;

- «Для практических занятий».

Преподаватели, не имеющие собственный курс на платформах WebCT или Moodle, в открытой форме объясняли его *отсутствие* следующими причинами:

- «Пока нет надобности» - 3 чел.;
- «Представления о возможностях этого программного обеспечения нет»;
- «Постоянно меняются учебные планы, программы и т.д., каждый раз все менять – много времени занимает»;
- «Постоянно меняется среда создания материалов»;
- «Для этого существуют учебники»;
- «Информатика достаточно полно обеспечена материалами для самостоятельного изучения»;
- «Нет свободного времени»;
- «Считаю использование таких курсов не эффективным».

ВЫВОДЫ:

1. Исследование показало, что большинство опрошенных преподавателей заинтересованы в использовании в учебном процессе дистанционных образовательных технологий.
2. Выявлено, что, по мнению респондентов, наиболее значимым фактором, влияющим на эффективность учебного процесса с применением ДОТ, является качество работы преподавателя.
3. Обнаружено, что опрошенные преподаватели, задействованные в учебном процессе с применением ДОТ, считают наиболее эффективными формами взаимодействия со студентами и при этом наиболее удобными для студентов - консультации с возможностями видео- и голосовой связи и вебинары. Эти же технологии преподаватели указывают и в плане собственного удобства, а также предпочитают и чат-консультации. Вполне закономерно, что относительно этих дистанционных технологий зафиксирована и более высокая степень готовности преподавателей к использованию их в своей работе.
4. Как показало исследование, наиболее перспективными дистанционными образовательными технологиями опрошенные преподаватели считают вебинары и видеочаты.
5. Выявлено, что большинство опрошенных преподавателей имеют необходимое оборудование и могут проводить учебные занятия со студентами ИДО с домашнего компьютера, используя сервисы видеокommunikации.
6. Обнаружено, что абсолютно доминирующим недостатком в организации учебного процесса с использованием дистанционных образовательных технологий для опрошенных преподавателей является дефицит прямого общения со студентами.
7. Исследование выявило достаточно высокую оценку респондентов организации взаимодействия со студентами через Диспетчерскую службу ИДО.
8. Выявлено, что основными направлениями своей работы при организации обучения студентов с применением ДОТ значительное большинство преподавателей считают прежде всего планирование учебных занятий и формирование экзаменационных билетов. Остальные же виды деятельности, по мнению респондентов, преимущественно должны обеспечиваться Диспетчерской службой.
9. Как показало исследование, наиболее актуальной информацией, предлагаемой на странице преподавателя на сайте ИДО, является организационно-методическая документация. При этом вопросы студентов и новостной материал об учебных мероприятиях также представляют значительный интерес для большинства респондентов.

10. Судя по полученным результатам, большинство опрошенных преподавателей высказали желание самостоятельно работать на сайте ИДО, при этом в большей степени они заинтересованы в размещении и обновлении учебно-методического материала.

11. Исследование выявило, что лишь немногие преподаватели имеют собственный курс на платформах WebCT или Moodle и постоянно или достаточно часто используют его в учебном процессе, а каждый шестой респондент отметил, что собственный курс имеет, но совсем его не использует. При этом большинство опрошенных преподавателей, не имеющих пока такого курса, хотели бы его создать.