

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 14: (00+62)

*КАРТАШОВА АННА АЛЕКСАНДРОВНА, ассистент,
anianaumova@mail.ru
РОГОТНЕВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА, доцент,
erogotneva@rambler.ru
Томский политехнический университет,
634000, г. Томск, ул. Усова, 4а*

КОНСЕРВАТИВНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ ПРОТИВ МОБИЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА

Ключевая проблема образования как социального института заключается в его консервативности. С одной стороны, это качество позволяет сохранить внутреннюю целостность, с другой – приводит к противоречию с реалиями жизни вне стен образовательного учреждения. В статье приведен подробный анализ противоречий между обществом и образованием. По каждому выявленному противоречию предложен вариант решения. Перечислены задачи, которые ставят перед образованием информационное общество и наука. Показано, что решение этих задач приведет к преодолению кризиса и противоречий в образовании.

Ключевые слова: образование; общество; мобильность; консерватизм; противоречия.

*ANNA A. KARTASHOVA, Assistant Professor,
anianaumova@mail.ru
ELENA N. ROGOTNEVA, A/Professor,
erogotneva@rambler.ru
Tomsk Polytechnic University,
30, Lenin Ave., 634050, Tomsk, Russia*

CONSERVATIVE EDUCATION VS SOCIAL MOBILITY

The main problem of education as a social institution is its conservatism. On the one hand, it allows to keep the internal integrity. On the other hand, it leads to a contradiction with the realities of life outside the educational institution. Consequently, the objective of this work is to identify threats of education and offer the solutions to the existing contradictions. The article provides a detailed analysis of the contradictions between society and education. Possible solutions are offered. The authors mention the tasks of the information society and science. It is shown that solving these tasks will help to overcome the crisis and contradictions in education.

Keywords: education; society; mobility; conservatism; contradictions.

Состояние образовательной системы в современном мире крайне противоречиво. С одной стороны, образование в XX в. стало одной из самых важных сфер человеческой деятельности, причем во второй половине ушедшего века количество людей, получивших образование, больше, чем за всю предыдущую историю человечества. Научные достижения стали отправной точкой многих социальных преобразований и научно-технического прогресса. С другой стороны, спрос на образовательные услуги и повышение престижа образования как социального института сопровождаются обострением целого ряда проблем. До сих пор для многих стран актуальными являются: ликвидация неграмотности, достижение необходимого качества жизни, нехватка квалификационных преподавателей, недостаток финансирования, трудоустройство «образованных безработных», разрыв мира знания и сферы образования, отсталость образовательных технологий, кризис управления, кризис эффективности и производительности образовательной системы.

На наш взгляд, ключевая проблема образования как социального института заключается в его консервативности. С одной стороны, это качество позволяет сохранить внутреннюю целостность, с другой – приводит к противоречию с реалиями жизни вне стен образовательного учреждения. Основная цель настоящей работы – обозначить «болевы» точки образования и предложить варианты разрешения имеющихся противоречий.

Основные противоречия между образованием и современным обществом охватывают все сферы жизни: экономическую, политическую, социальную и духовную.

Противоречие первое. Общеизвестным является феномен все убыстряющегося обновления знаний практически во всех областях человеческой деятельности. Однако тот факт, что шестилетний цикл получения высшего образования превышает по продолжительности период «полураспада знаний» в большинстве областей пока не привел к широкому обсуждению коренного вопроса о задачах высшего образования в новых условиях. Прежде всего, требует пересмотра цель высшего образования. Задача трансляции знаний, традиционно выделявшаяся, уже не является актуальной и первостепенной, т. к. информация постоянно обновляется. Целью образования должно стать формирование у выпускников вузов навыков генерации нового знания в областях, к которым это образование относится. Только в этих условиях университеты смогут справиться с важнейшей социальной задачей: подготовкой интеллектуальной элиты общества, которую не может решить массовое образование. Такое переосмысление цели университетского образования заставляет посмотреть на него не как на вершину образовательной пирамиды, а как на важное, но все же промежуточное звено в системе пожизненного образования.

Именно образование находится сейчас в центре происходящих изменений в обществе. Образование – это не просто сфера услуг, но и часть культуры, показатель ценностей общества. В этой связи стоит отметить, что в образовательной сфере задействовано большинство населения.

Российские университеты связаны с зарубежными вузами, школами, многими торговыми и промышленными предприятиями, фирмами. Позитивные и негативные последствия вступления России в Болонскую систему еще

активно обсуждаются в обществе, тем более что Запад начинает частично отказываться от Болонских идей и принципов.

В связи с массовой глобализацией современного общества по всем сферам жизни: экономической, политической, социальной и духовной – университет обязан сохранить традиции отечественной, западной и восточной культур. Последствия международной интеграции становятся заметными только сейчас [6, с. 4].

Противоречие второе. Массовая информатизация и компьютеризация общества противоречат засилью традиционных форм обучения и неумению многих педагогов работать с техническими средствами обучения.

Переход от индустриальной эпохи к информационной не стал всеобщим: часть профессоров, составляющих сегодняшнюю основу преподавательского корпуса, оказались не готовы к восприятию новых идей и методов в образовании. Поэтому вместо преобразований и модернизации современный процесс обучения приводит зачастую к усилению консерватизма. Максимум, на что соглашаются «консерваторы поневоле», – это пересмотр содержания программ и курсов [3].

Для преодоления этого противоречия можно пересмотреть организационную структуру университета. Традиционная факультетско-кафедральная структура вуза давно устарела. Чтобы не тратить силы на разработку новых программ и методических материалов, кафедры пытаются как можно дольше сохранить существующую специальность, даже когда специалисты этого профиля не востребованы на рынке труда. На наш взгляд, возможен следующий выход из сложившейся ситуации. Кафедры, конечно, сохранить необходимо. Однако из центров реализации учебных программ они могут стать центрами компетенций. Заведующие кафедрами в этом случае должны объединить усилия преподавателей для создания широкого спектра программ высшего и дополнительного образования. Эти программы следует превратить в проекты, реализуемые группами преподавателей под руководством директора программ, который может приглашать специалистов с других кафедр, ориентируясь, прежде всего, на содержание программы. Современный университет должен перейти к классической матричной структуре, где заведующие кафедрами и руководители программ находятся на одном уровне управления.

Новая структура университета весьма понятна. Но на стадии обсуждения перехода к работе по новой системе появляется резкое недовольство со стороны вузовского сообщества. При такой схеме часть полномочий руководителей факультетов и кафедр теряется. Их обязанности дополняются поиском и привлечением новых преподавателей к разработке проектов. В интеллектуальной сфере одним из ключевых факторов мотивации является работа в продуктивной инновационной среде под руководством сильного лидера. Лидеры центров компетенций должны быть инициативны, ответственны и трудолюбивы.

В последнее время обретает актуальность термин «инновационное образование». Инновации можно рассматривать как еще один вариант решения многих образовательных проблем. Инновации в образовании связаны с изменениями в содержании, структуре, методах и средствах обучения и воспита-

ния. Инновационная деятельность является важнейшим инструментом повышения качества и конкурентоспособности образования.

Инновационное образование предполагает обучение в процессе создания новых знаний в результате активного взаимодействия образования с наукой. Переход российского образования на инновационный путь развития может быть достигнут за счет интеграции фундаментальной науки, непосредственно учебного процесса и производства [1, с. 7, 8]. Инновационность выступает важнейшей парадигмой современного образования. Происходит пересмотр и обновление программ обучения в сторону стимулирования творческой деятельности студентов, привлечение их к активному участию в научной деятельности. Новая формирующаяся парадигма образования основана уже не на воспроизводстве готового знания, а на готовности индивида к действию в разнообразных ситуациях.

Внедрение новых методов и форм обучения с использованием современных информационных технологий неотделимо в настоящее время от учебного процесса. Применение этих технологий создает иллюзию модернизации образования, хотя цели и способы их достижения, по существу, остаются неизменными.

Противоречие третье. Сложное мышление как способ восприятия мира невозможно при разделении научного знания на дисциплины, поскольку междисциплинарные связи внутри учебного процесса выстроены слабо.

Проблема организации знаний особенно актуальна в современном обществе, в котором с ростом информации знания дробятся по различным дисциплинам, и не происходит формирования целостного представления. «Из-за этого становятся невидимыми: Контекст, Глобальное, Многомерное, Сложное» [4, с. 31–36].

При переходе от традиционного образования к инновационному, от знаниевой парадигмы к компетентностной возникает и другое его понимание, поэтому необходимы и иные подходы к его осмыслению и оцениванию. В современном обществе объем информации удваивается каждые восемь лет. Перед образованием встает задача не трансляции информации, а выработки умения добывать, систематизировать и анализировать ее. Возникают вопросы: чему и как учить?

Необходимость реформирования образования обуславливается трансформацией мышления, вызванной познанием нелинейных сложных систем. Термин «сложное мышление» принадлежит Э. Морену, президенту Ассоциации сложного мышления, являющемуся признанным международным авторитетом в области теории сложного мышления. Являясь противником разделения знаний на обособленные дисциплинарные области, он указывал на то, что в знании открывается новый смысл, когда возникают связи между различными областями дисциплинарного знания.

Сложное мышление ставит перед образованием проблему перехода к межкультурной коммуникации, которая предполагает включение человека в общую картину мира, понимание мира как сложной самоорганизующейся системы с общим для всего человечества разумом. Философско-мировоззренческое и методологическое раскрытие такого понимания мира

возможно только с точки зрения междисциплинарного подхода, который активно используется в сложном мышлении и в современной науке [5, с. 20–22].

При новом способе мышления в образовании особое внимание уделяется коммуникации, диалогу между педагогом и учащимися. В этом случае учащийся из пассивного объекта педагогического воздействия становится активным участником коммуникации, акты его рассуждений приобретают нелинейную организацию, «которая воплощается в дискурсе – новой единице анализа актов смыслополагания и смыслопостижения» [7, с. 109]. Как известно, этому способствует Болонский процесс, благодаря которому происходит замена монолога преподавателя диалогом со студентом. Это приводит к развитию самостоятельного мышления, т. е. к саморазвитию. Сложное мышление неотделимо от информационных технологий, электронных форм коммуникации, глобальной сети Интернет и др. Единая современная стратегия взаимодействия между наукой и образованием способствует появлению новых установок и стратегий в теории образования, конструированию новых концепций и моделей его развития, ориентированных на междисциплинарность исследований. Развитие современного знания и образования, их взаимопроникновение создают возможность представить образовательную реальность как процесс самоорганизации, а также проанализировать социокультурные особенности процессов адаптации самоорганизационных представлений к образованию. Процесс самоорганизации образования можно рассматривать как процесс самоорганизации дисциплинарных и междисциплинарных коммуникаций с точки зрения сетевого подхода и сетевой парадигмы, трансформирующей все социально-коммуникативные структуры и технологии производства, воспроизводства и передачи знаний.

Рассмотрение образования как процесса трансляции, передачи знаний и навыков или «трансляции культурных образцов новым поколениям людей» является традиционным [9, с. 145]. Но образование – это не только совокупность формальных институций, обеспечивающих передачу знаний и навыков, не только процесс обучения – освоения этих знаний и навыков, но и процесс формирования личностных качеств и мировоззренческих установок. Осваивая культурный опыт, человек формируется в «человеческом качестве». Но в образовании речь должна идти «о формировании, коррекции или преобразовании не только индивидуального менталитета, но и менталитета социума». «В конечном итоге, – как пишет Б.С. Гершунский, – высшей ценностью и иерархически высшей целью образования являются именно ментальные характеристики и личности, и социума в их естественной взаимосвязи и взаимозависимости» [Там же, с. 173].

Высшей ценностью, иерархически высшей целью и «продуктом» образования является менталитет.

Менталитет также является одной из ступеней образовательной лестницы, которая включает грамотность, образованность, профессиональную компетентность, культуру. Каждая из ступеней этой лестницы имеет свою специфику. Грамотность характеризует наличие знаний и умений, навыков, а также духовных ориентиров познания и существования в мире. Образованность является качеством разившейся личности, которая становится способной ори-

ентироваться в окружающей среде, приспосабливаться к ней, охранять и обогащать ее, приобретать о ней новые знания и посредством этого непрерывно совершенствовать себя. Критериями образованности являются системность знаний и мышления, проявляющиеся в том, что человек способен самостоятельно восстанавливать недостающие звенья в системе знаний с помощью логических рассуждений. «Уровень образованности человека тем выше, чем шире сфера деятельности и выше степень неопределённости ситуаций, в которых он способен действовать самостоятельно, чем более широким спектром возможных способов деятельности он владеет, чем основательнее выбор одного из таких способов» [10, с. 266].

Культурная ситуация современности ставит перед естественнонаучным образованием специалистов новые задачи.

Во-первых, сформировать идею единой целостной культуры путем сближения естественных и гуманитарных наук, науки и искусства. Идеи и принципы современного естествознания должны изучаться в контексте гуманитарных ценностей, и наоборот.

Во-вторых, научить мыслить в соответствии с современным типом научной рациональности. Естественнонаучное образование должно способствовать выработке «культуры мышления» личности, позволяющей ей быть открытой для плодотворного диалога с другими.

В-третьих, дать знания в виде целостной междисциплинарной системы традиционного и современного знания и ввести в эту систему идеи глобального эволюционизма, самоорганизации. Коммуникативно-диалоговая модель образования главную роль отводит самой личности, ее взаимодействию с собой, другими, окружающей средой, другими культурами. Только в ходе диалога совершается результативная деятельность, являющаяся сущностью культуры.

В-четвертых, воспитать нового современного субъекта, т. е. сформировать ответственную, самостоятельную и рациональную личность.

В-пятых, выработать определенный идеал человека, обеспечивающий экзистенциальные потребности личности: потребности в обретении смысла жизни, самореализации, самоидентификации, экзистенциальной коммуникации, без чего формирование ответственной, рационально мыслящей и действующей личности невозможно.

В-шестых, сформировать современное мировоззрение и дать понимание ценностей современного мира.

Задачи, которые ставят перед образованием информационное общество и наука, доказывают, что преодоление кризиса образования возможно, если оно будет «вписываться» в сетевое, коммуникативно-диалоговое пространство бытия человека и обретет гуманистическую направленность.

Итак, образование должно научить мыслить в соответствии с принципами современной науки и информационно-технологическими реалиями современного общества.

В российском обществе известны примеры успешного использования этих идей в университетском образовании¹. Целостное представление формируется за счет интеграции естественнонаучного и гуманитарного образования в высшей школе [3, с. 26–96]. Созданию целостного знания способствует развитие философии образования. Философия образования объединяет философов и педагогов в работе по созданию педагогических методов и подходов [8, с. 59]. Развитие этой области приводит к интеграции, сплочению исследователей разных специальностей. А это, в свою очередь, заставляет пересмотреть, переосмыслить цели образования и его содержание.

Противоречие четвертое. Процесс экономизации в образовании противоречит требованиям вложения инвестиций в мобильное и развивающееся общество.

Сегодня уровень образования населения является важнейшим фактором устойчивого развития любой страны. Сравнительные преимущества стран все меньше и меньше определяются богатством природных ресурсов или дешевой рабочей силой и все больше – техническими инновациями и конкурентным применением знаний. Экономический рост в наши дни является в такой же мере процессом накопления знаний, как и процессом накопления капитала» [2, с. 7, 8].

В настоящее время высшее образование в России характеризуется резким увеличением численности выпускников высших учебных заведений, а финансирование увеличивается несущественно. Наблюдаются диспропорции в специальностях, в частности, резкий рост специалистов в области экономики и управления, юриспруденции. Постоянно увеличивается платный сектор образования.

Негосударственные вузы практически не занимаются развитием и финансированием науки. В результате в стране, «которая когда-то была мировым лидером в таких передовых областях науки и техники, как теоретическая физика, атомная техника и космические технологии, произошел крах сектора научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок... Финансовый кризис, ветшающее оборудование, безработица и высокая заработная плата в других секторах экономики приводят к утечке большого количества научно-исследовательских кадров... из сферы науки и техники»².

Без постоянных инвестиций образование не сможет должным образом реагировать на запросы рыночной экономики. Таким образом, важная роль в развитии современного образования отводится государству. Поддержка государства необходима особенно в области фундаментальных наук, т. к. именно они обеспечивают будущие инновационные технологии, которые, в свою очередь, способны значительно повысить производительность труда в масштабах всего общества, а значит, качество жизни и, как следствие, снизить имеющуюся социальную напряженность.

¹ Российское образование в переходный период: программа стабилизации и развития. М. : Министерство РФ, 1991. С. 68–69.

² Формирование общества, основанного на знаниях. Новые задачи высшей школы // Доклад Всемирного банка. М. : Изд-во «Весь Мир», 2003. С. 7–8.

Противоречие пятое. Ориентация на интересы личности только декларируется в целях образования, в то время как на практике социальный институт образования накапливает дисфункции, поскольку продолжает выполнять государственный заказ – готовить «слуг государства».

Чтобы создавать инновации, государству нужны творческие неординарные личности, а творческий потенциал ограничен рамками образовательных стандартов. Стандартная личность не может быть оригинальной.

Сами преподаватели нового времени должны измениться, стать творческими личностями. Творческий человек способен к постоянному обновлению своих знаний. Такой человек мобилен, легок на подъем, готов к переменам, ориентирован на разработку новых программ и их активное внедрение в целевые аудитории. Пока преподаватель, стремящийся к самосовершенствованию, будет уравниваться с коллегой, ориентированным на стабильное извлечение дохода из уже имеющегося у него знания, нельзя надеяться на трансформацию вузовской системы.

Противоречие шестое. Правительство обращает внимание на необходимость создания наукоградов, инновационных центров, где ведущую роль занимали бы ученые, университеты же давно перестали быть научными центрами, они стали местом «обучения студентов».

Одним из новых механизмов государственной инновационной политики является выдвижение важнейших инновационных проектов государственного значения, в реализацию которых активно включаются университеты. Превращение университетов России в учебно-научно-инновационные комплексы – главная цель инновационного развития России. Взаимосвязь науки, образования и инноваций реализуется на базе крупных университетов, технологических и научных парков, инкубаторов технологий и т. д. Поэтому у преподавателей и студентов появляется возможность участвовать в технологическом развитии наукоемких отраслей. Образование в инновационном вузе должно быть доступно современным научным исследователям. Должны активно использоваться такие формы обучения, как проектные разработки, тренинги, стажировки на производстве, в научно-исследовательских организациях. Технологическое оснащение учебного процесса должно соответствовать уровню передовой науки.

Указанное противоречие возникает вследствие массовизации высшего образования. Если раньше человек, получивший высшее образование, имел на рынке труда неоспоримые конкурентные преимущества просто в силу того, что высшее образование имела относительно небольшая часть трудоспособного населения. Теперь ситуация резко изменилась. В развитых странах высшее образование получает значительная часть населения. Следствием этого процесса стала частичная передача функций среднего образования высшему. Обостряется проблема выравнивания знаний и умений студентов, пришедших в вуз с существенно отличающимся уровнем подготовки. Затягивается выход молодежи на рынок труда. Стираются различия между элитными и рядовыми университетами.

В работе мы обозначили основные проблемы и противоречия между образованием и социумом: массовая информатизация и компьютеризация обще-

ства противоречат засилию традиционных форм обучения и неумению педагогов работать с техническими средствами обучения; сложное мышление как способ восприятия мира противоречит практике разделения научного знания из-за слабых междисциплинарных связей внутри учебного процесса; образовательные стандарты ограничивают творческий потенциал личности; государство пытается развивать науку, в то время как вузы давно стали местом «обучения студентов». Разрешение названных противоречий возможно, если изменить цель образования: перейти от практики трансляции знаний к обучению эффективным техникам получения информации. Необходимо пересмотреть организационную структуру университета: заменить факультетско-кафедральную систему центрами компетенций, научиться устанавливать междисциплинарные связи, обеспечить приток необходимых инвестиций в образование. Это позволит образовательному институту своевременно реагировать на запросы рыночной экономики и актуальные научные направления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Асаул, А.Н. Управление высшим учебным заведением в условиях инновационной экономики / А.Н. Асаул, Б.М. Карпов. – СПб. : Гуманистика, 2007. – 280 с.
2. Гершунский, Б.С. Философия образования / Б.С. Гершунский. – М., 1998. – 697 с.
3. Захарова, Э.А. Проблема образования и ницшевский идеал самосозидающей личности / Э.А. Захарова, Б.Н. Пойзнер // Вестник высшей школы. – 1992. – № 4–6. – С. 32–35.
4. Князева, Е.Н. Синергетика как средство интеграции естественнонаучного и гуманитарного образования / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов // Высшее образование в России. – 1994. – № 4. – С. 31–36.
5. Морен, Э. Метод. Природа Природы / Э. Морен. – М. : Прогресс-Традиция, 2005. – 464 с.
6. Мотрошилова, Н.В. Идеи единой Европы: философские традиции и современность. Ч. 1 / Н.В. Мотрошилова // Вопросы философии. – 2004. – № 11. – С. 3–18.
7. Огурцов, А.П. Философия науки эпохи Просвещения / А.П. Огурцов. – М. : Наука, 1993. – С. 109.
8. Огурцов, А.П. Образы образования. Западная философия образования. XX век / А.П. Огурцов, В.В. Платонов. – СПб. : РХГИ, 2004. – С. 59.
9. Смирнов, С.А. Содержательные (парадигмальные) аспекты высшего социально-гуманитарного образования / С.А. Смирнов // Преподавание социально-гуманитарных дисциплин в вузах России. – М., 2003. – 345 с.
10. Солодова, Е.А. Новые модели в системе образования: Синергетический подход / Е.А. Солодова ; предисл. Г.Г. Малинецкого. – М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 344 с.

REFERENCES

1. Asaul A.N., Karpov B.M. Upravlenie vysshim uchebnym zavedeniem v usloviyakh innovatsionnoi ekonomiki [University management under innovative economy conditions]. St.-Petersburg : Gumanistika, 2007. 280 p. (rus)
2. Gershunskiy B.S. Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of education]. Moscow, 1998. 697 p. (rus)
3. Zakharova E.A., Poizner B.N. Problema obrazovaniya i nitsshevskii ideal samosozidayushchei lichnosti [The problem of education and Nietzsche's ideal of self-creating personality]. *Alma mater*, 1992. No. 4–6. Pp. 32–35. (rus)
4. Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. Sinergetika kak sredstvo integratsii estestvennonauchnogo i gumanitarnogo obrazovaniya [Synergy as a tool of integration of science and humanities]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 1994. No. 4. Pp. 31–36. (rus)

5. *Moren E.* Metod. Priroda Prirody [Nature of nature]. Moscow : Progress-Traditsiya, 2005. 464 p. (rus)
6. *Motroshilova N.V.* Idei edinoi Evropy: filosofskie traditsii i sovremennost'. Ch. 1 [Ideas of the united Europe: philosophical traditions and modernity. Pt. 1]. *Russian Studies in Philosophy*, 2004. No. 11. Pp. 3–18. (rus)
7. *Ogurtsov A.P.* Filosofiya nauki epokhi Prosveshcheniya [Philosophy of science of the Age of Enlightenment]. Moscow : Nauka, 1993. 109 p. (rus)
8. *Ogurzov A.P., Platonov V.V.* Obrazy obrazovaniya. Zapadnaya filosofiya obrazovaniya. XX vek [Education. Western philosophy of education. 20th century]. St.-Petersburg : RHGI Publ., 2004. P. 59. (rus)
9. *Smirnov S.A.* Soderzhatelnyye (paradigmalnyye) aspekty vysshego sotsialno-gumanitarnogo obrazovaniya [Substantive (paradigm) aspects of higher social and humanitarian education] Prepodavaniye sotsialno-gumanitarnykh distsiplin v vuzakh Rossii. Moscow, 2003. 345 p. (rus)
10. *Solodova E.A.* Novye modeli v sisteme obrazovaniya: Sinergeticheskii podkhod [New models in education: synergetic approach]. Moscow : 'LIBROKOM' Publ., 2012. 344 p. (rus)