ОТЗЫВ

о работе Габовой Ксении Валерьевны по диссертации «Условия формирования и геометризация средне-позднеоксфордских коллекторов месторождений Казанской группы (юго-восток Нюрольской мегавпадины)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.16 – Горнопромышленная и нефтегазопромысловая геология, геофизика, маркшейдерское дело и геометрия недр

Представленная Габовой Ксенией Валерьевной к защите на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук работа «Условия формирования и геометризация средне-позднеоксфордских коллекторов месторождений Казанской группы (юго-восток Нюрольской мегавпадины)» включает обширный фактический материал. Объем проведенных исследований вызывает уважение, но представлять диссертацию они не могут. Возможно соискатель первый, кто провел подобные исследования в границах месторождений Казанской группы на юго-востоке Нюрольской мегавпадины, но сложно считать научной новизной «*уточнение вещественного состава и выделение зоны с улучшенными фильтрационно-емкостными свойствами пород-коллекторов*» (п.1); «*выделение и описание 13 литолого-генетических типов отложений, …*» (п.2); «*предложение авторского варианта*» (п.3), применение палеомагнитного метода с целью «*уточнить …*» (п.4), проведение геохимического анализа (п.5) и «*выявление площадных закономерностей латеральной изменчивости литологического состава пород-коллекторов*» (п.6). Проведенные исследования представляют собой лито-фациальный анализ, проведенный по стандартной методике без тени научной новизны.

Соискателем выдвигает три защищаемых положения. Если даже не обращать внимание на отсутствие научной новизны в проведенных исследованиях, первые два защищаемых положения повторяют друг друга. «*Пространственные закономерности … свидетельствуют о формировании отложений* ***в прибрежно-морской зоне***» и «*Формирование полифациальных отложений верхней юры происходило* ***в условиях переходной зоны от суши к морю***». Прибрежно-морская зона и есть переходная зона от суши к морю. Кроме того, некоторые утверждения соискателя спорны. Например, косая слоистость формируется не только в прибрежной зоне и не только под воздействием ветрового нагона, но и под воздействием как поверхностных, так и подводных течений. Есть спорные моменты и по другим утверждениям соискателя. Вызывает сожаление, что рис. 4.32 не увязан с рисунками 4.28 – 4.31. На этом основании приведенная «*концептуальная схема …*» (рис. 4.32) представляет собой чистое художественной творчество соискателя. Это позволяет сделать вывод, что он не имеет ни малейшего представления, как развиваются природные процессы в реальных условиях (северо-восточное побережье о. Сахалин, ноябрь 2002 г.).

Что касается третьего защищаемого положения, то не хватает фактического материала – данных по ФЕС, характеризующие каждую из задекларированных зон седиментации. Без этих данных защищаемого положения нельзя считать доказанным.

Вызывает сомнение утверждение соискателя, что «*разрывные тектонические нарушения проникают в осадочный чехол незначительно и, как правило, затухают в интервале тюменской свиты*» (стр.41). Сейсмические исследования, проводимые в частности ЦГЭ, г. Москва, выделяют дизъюнктивные деформации со сложной морфологией, затрагивающие позднемеловые отложения, в том числе на юго-востоке Западно-Сибирской плиты. В связи с этим, делать выводы о направлении оксфордских палеотечений без учета тектоники не корректно (рис.4.33-4.34).

В заявлении соискателя, что «***первичная*** *седиментационная структура осадка* ***предопределяет*** *дальнейшее* ***развитие постседиментационных процессов***, ...» - отсутствует логика: «*развитие постседиментационных процессов*» предопределяется флюидо-динамической активностью в постседиментационный период формирования разреза, а «*первичная седиментационная структура осадка*» является пассивным объектом этой трансформации. Возвращаясь к утверждению (см. стр.41), можно предположить, что соискатель не имеет никакого представления о тектоно-фациях.

Исходя из выше сказанного, представленная к защите на соискание Габовой Ксенией Валерьевной ученой степени кандидата геолого-минералогических наук работа «Условия формирования и геометризация средне-позднеоксфордских коллекторов месторождений Казанской группы (юго-восток Нюрольской мегавпадины)» не имеет научной новизны; представляет собой лито-фациальный анализ, реализованный по стандартной методике; имеет ряд спорных утверждений и выводов. Первые два защищаемых положения дублируют друг друга и все три имеют декларативную доказательную базу. На этом основании считаю, что предоставленная работа не позволяет присвоить Габовой Ксении Валерьевне ученую степень кандидата геолого-минералогических наук.

Кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры месторождений полезных ископаемых Института наук о Земле федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», в период 2005-2015гг. – член МС ЦИКиПФ ООО «ЛУКОЙЛ-Инжиниринг» «КогалымНИПИнефть», 2006-2015гг. – ответственный исполнитель комплексных исследований керна и шлама из скважин с месторождений ТПП «Ямалнефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ - Западная Сибирь»

/А.И. Сухарев/

«22» мая 2018 г.

Адрес организации: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, д. 40.
Телефон автора отзыва 8-918-858-04-73
e-mail: a_sukhrev59@mail.ru

Я, Сухарев Анатолий Иванович, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

/А.И. Сухарев/

«22» мая 2018 г.

Подпись Сухарева Анатолия Ивановича заверяю.

Специалист по учебно-методической работе 1 категории
Института наук о Земле ЮФУ

/С.В. Испуганова/